

Decizia nr.128 din **13.01.2009** privind solutionarea contestatiei formulate de X, cu domiciliul in localitatea , nr. , judetul , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /22.12.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 12.12.2008 asupra contestatiei depuse de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /22.12.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior in baza procesului verbal de control din 13.10.2008 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

lei - datorie vamala;
lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008, motivand urmatoarele:

Autoturismul care a facut obiectul declaratiei vamale din 06.10.2005, cu termen de incheiere in data de 06.10.2008 a fost plasat in regim de leasing in baza contractului din 2005.

Contractul de leasing s-a derulat potrivit prevederilor legale si a acordului partilor, lucru sustinut cu documentele care atesta plata ratelor reziduale si factura cu valoarea reziduala, achitata in totalitate.

Pentru aceste motive, X solicita incheierea operatiunii de leasing la valoarea reziduala conform facturii din data de 23.09.2008.

II. Prin procesul verbal de control din 13.10.2008 organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului vamal ulterior a fost verificarea operatiunii vamale efectuate de X, cu domiciliul in localitatea , nr. , judetul .

In urma controlului a rezultat ca X a importat cu declaratia vamala din 06.10.2005 autoturismul marca , serie sasiu , capacitate cilindrica cml, culoare albastru, anul fabricatiei , cod NC: , in regim de admitere temporara in baza contactului de leasing din data de 27.09.2005.

Organele fiscale au constatat ca operatiunea de import in regim de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor de import din 06.10.2005 nu a fost incheiata in termenul acordat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale , respectiv 06.10.2008, conform declaratiei vamale si autorizatiei de admitere temporara, incalcandu-se prevederile art.155 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea

Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile art.89 din Regulamentul CEE nr.2913/1992.

Astfel, s-a procedat la incheierea importului in regim de admitere temporara la valoarea de EURO, respectiv lei, conform Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.687/2001.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008 emisa in baza procesului verbal de control din 13.10.2008 organele fiscale au stabilit in sarcina lui X obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand: lei datorie vamala si lei majorari de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma de lei reprezentand datorie vamala cu majorarile de intarziere aferente, stabilita de catre Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008.

In fapt, la data de 27.09.2005, X a incheiat cu firma W din Germania, contractul de leasing nr. pe o durata de 36 de luni.

Obiectul contractului de leasing din 27.09.2005 l-a constituit autoturismul marca , serie sasiu in valoare de EURO, iar valoarea reziduala a fost stabilita la suma de EURO.

X a depus la Biroul vamal in data de 06.10.2005 declaratia vamala nr. pentru plasarea in regim de admitere temporara a autoturismului marca , serie sasiu , capacitate cilindrica cml, culoare albastru, anul fabricatiei , cod NC: .

Intrucat operatiunea de import nu a fost incheiata in termenul acordat de autoritatea vamala, Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii la valoarea de

intrare a bunului, prin intocmirea procesului verbal de control din 13.10.2008, care a stat la baza deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008, prin care s-au stabilit in sarcina lui X obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Impotriva masurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008, X a depus contestatie, anexand totodata la dosarul cauzei copii dupa contractul de leasing din 27.09.2005 si dupa factura din 23.09.2008, reprezentand valoarea reziduala stabilita la suma de EURO.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior propune admiterea contestatiei avand in vedere documetele prezentate care dovedesc derularea corespunzatoare a contractului de leasing, precum si punctul de vedere al Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor cuprins in adresa din 15.02.2005 si al Directiei Generale de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat din adresa din data de 10.03.2005, potrivit carora "in cazul regimurilor vamale suspensive de admitere temporara acordate in baza unor contracte de leasing derulate pe o perioada mai mare de un an, incheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduala, intrucat cerinta impusa de legiuitor ca durata contractului de leasing sa nu fie mai mica de un an este respectata."

In drept, art.7 din Ordonanta nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata in temeiul art. VII din Legea nr.99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice, in vigoare la data de 06.10.2005, prevede:

“ Contractul de leasing nu se poate incheia pe un termen mai mic de un an.”

Art.27 alin.(1) si (4) din acelasi act normativ precizeaza:

“ (1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin.(1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.”

Tinand seama de prevederile legale citate si de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior prin care a propus admiterea contestatiei avand in vedere ca titularul operatiunii de admitere temporara a prezentat dovada platii ratelor de leasing si factura de valoare reziduala pentru a dovedi ca operatiunea s-a derulat conform prevederilor art.1 si art.10 din O.G. nr.51/1997, precum si prevederile cuprinse in adresa din 15.02.2005 a Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor si in adresa din 10.03.2005 a Directiei Generale de Politici si Legislatiei privind Veniturile Bugetului General Consolidat, se retine ca decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008 si procesul verbal de control din 13.10.2008 urmeaza sa fie desfiintate pentru a da posibilitatea autoritatii vamale sa incheie operatiunea de import din 06.10.2005 la valoarea reziduala.

Avand in vedere prevederile art.213 alin.(1) si (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(1)În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea

si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.

(4)Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronune asupra acestora”, coroborat cu prevederile art.216 alin.(3) din acelasi act normativ, care dispune:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare” precum si ale pct. 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat” (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3), in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), se retine ca, procesul verbal de control din 13.10.2008 si decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008 intocmite de Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior vor fi desfiintate, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele deciziei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control din 13.10.2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 14.10.2008, urmand sa se incheie noi acte administrative fiscale, care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.