

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZA NR./.....
privind solutionarea contestatiilor depuse de
S.C. S.R.L. Satu Mare
inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.R.L. Satu Mare, prin contestatia nr.....2007, inregistrata la Directia de control fiscal Satu Mare sub nr.....2007, formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2007 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal IV.

S.C. S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str., nr.21, jud. Satu Mare. S.C. S.R.L. este inregistrata la ORC Satu Mare sub nr., cod fiscal R:.....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. S.R.L. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Deciziei de impunere nr.....24.02.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../24.02.2007 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, contesta suma lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele:

1) Taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din decontul lunii decembrie in urma achizitionarii de catre S.C. S.R.L. Satu Mare diverse materiale de constructii si accesorii, servicii si lucrari pentru amenajarea centrului comercial Intre petenta si cumparatorii centrului comercial s-au incheiat promisiuni de vanzare-cumparare. Contractele de vanzare-cumparare sunt contracte

tip, "iar la semnarea acestora partile au semnat de buna credinta, desi pretul nu a fost achitat integral". Au fost emise facturi si dupa semnarea contractelor de vanzare-cumparare si au fost incasate sume aferente acestor imobile, in lunile septembrie si noiembrie 2005. Petenta sustine ca aceste operatiuni sunt taxabile, respectiv facturile emise reprezinta parti din imobilul

2) Contesta de asemenea cele prezentate de organele de inspectie fiscala in legatura cu factura nr.....30.11.2005 emisa de S.C. I.....S.R.L., reprezentand prestari de servicii, aceste servicii au fost efectiv prestate, S.C. S.R.L. Satu Mare nu a avut angajati, activitatea unei societati care realizeza venituri in valoare de Euro trebuie condusa si urmarita, faptul ca a fost facturata o singura data valoarea serviciilor nu poate da dreptul organului de inspectie fiscala sa refuze rambursarea pe motiv "ca nu s-a putut stabili daca au fost incluse in pretul de vanzare al cladirii". Serviciile demanagement facturate au la baza contracte in care este negociat un tarif lunar.

In urma celor prezentate anterior, petenta considera ca se justifica rambursarea sumei delei (RON), intrucat este taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor taxabile realizate de catre S.C. S.R.L. Satu Mare, respectiv amenajarii Complexului Comercial

In drept, sunt invocate prevederile art.145 alin.(3) din Codul fiscal.

II.1) Prin Decizia de impunere nr...../24.02.2007 si Raportului de inspectie fiscala nr...../24.02.2007 intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare - Serviciul control fiscal IV s-au constatat urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din faptul ca societatea achizitioneaza diverse materiale de constructii si accesorii, inregistreaza cheltuieli cu prestari de servicii, care dupa cele mentionate de administratorul societatii, au fost utilizate pentru amenajarea centrului comercial, complex, caldare care la data efectuarii acestor investitii nu se afla in proprietatea S.C.S.R.L. Satu Mare fiind vanduta si intabulata in favoarea a trei cumparatori.

Petenta a prezentat organului de inspectie fiscala pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata dedusa aferenta achizitiilor de materiale de constructii si accesorii, a cheltuielilor cu prestarile de servicii utilizate pentru amenajarea centrului comercial, actul denumit "promisiune de vanzare-cumparare" si "protocol de predare-primire".

In toate cele trei contracte de vanzare-cumparare autentificate la notar s-a mentionat: "partile declara ca pretul a fost achitat in intregime vanzatoarei concomitent cu semnarea contractului".

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala delei, aferenta aprovizionarilor cu materiale de constructii si accesorii, cheltuieli cu prestari de servicii in vederea amenajarii imobilului in cauza.

In baza celor prezentate anterior se constata nerespectarea prevederilor art.145 alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece bunurile si

serviciile achizitionate nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile, acestea fiind efectuate la un imobil care nu mai este in proprietatea S.C. S.R.L. Satu Mare si nici nu au fost facturate catre cei trei cumparatori.

Societatea contestatoare inregistreaza in luna noiembrie 2005 factura fiscala nr...../30.11.2005 emisa de S.C. I..... S.R.L., reprezentand prestari de servicii in valoarea totala delei din care TVA aferent lei. Se precizeaza ca s-a emis o singura factura in luna noiembrie 2005, data la care imobilul este instrainat, drept urmare nu s-a putut stabili daca aceste servicii au fost incluse in pretul de vanzare al imobilului.

De asemenea unitatea verificata nu a prezentat in justificarea efectuarii acestor operatiuni situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau orice alte materii corespunzatoare din care sa reiasa prestarea efectiva a serviciilor, prezentand un centralizator aferent perioadei februarie-noiembrie 2005.

Petenta inregistreaza in perioada supusa controlului facturi fiscale in valoare de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand servicii de management, pentru care societatea a prezentat doar contractul.

Avand in vedere cele precizate anterior suma delei nu se accepta la deducere, nefiind respectate prevederile art.145, alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

2) Prin Referatul nr.....2007 cu propuneri de solutionare a contestatiei formulate de S.C. S.R.L. Satu Mare, intocmit de Activitatea de Control Fiscal, se mentin masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.....24.02.2007.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. S.R.L. Satu Mare, are dreptul de deducere si implicit de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii cu materiale si diverse prestari de servicii pentru amenajarea centrului comercial, complex, in conditiile in care aceste aprovizionari si prestari de servicii au fost efectuate atat inainte cat si dupa data vanzarii imobilului in cauza.

In fapt, S.C. S.R.L. Satu Mare a depus cerere de rambursare a taxei pe valoarea adaugata inregistrata la Administratia Finantelor Publice Satu Mare sub nr.....2006, prin care solicita rambursarea sumei de lei, ce reprezinta suma negativa a taxei pe valoarea adaugata pentru operatiunile din perioada fiscala de raportare octombrie 2005 – decembrie 2005.

Petenta solicita rambursarea sumei de RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor taxabile realizate de S.C. S.R.L., respectiv amenajarea complexului comercial, taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal contestat de petenta, nu acorda dreptul de decucere si implicit de rambursare.

Taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din faptul ca societatea achizitioneaza diverse materiale de constructii si accesorii, inregistreaza cheltuieli cu prestari de servicii, care au fost utilizate pentru amenajarea centrului comercial, complex, cladire care la data efectuarii acestor investitii nu se afla in proprietatea S.C. S.R.L. Satu Mare fiind vanduta si intabulata in favoarea a trei cumparatori, respectiv:

- S.C. S.R.L. Vetis prin contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr.....2005;
- S.C. S.R.L. Vetis prin contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr.....2005;
- S.C. S.R.L. Vetis prin contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr.....2005.

Petenta justifica taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta achizitiilor de materiale de constructii si accesorii, a cheltuielilor cu prestarile de servicii utilizate pentru amenajarea centrului comercial, actele denumite "promisiune de vanzare-cumparare" si "protocol de predare-primire", incheiate intre S.C. S.R.L. Satu Mare si cei trei cumparatori, respectiv:

- promisiune de vanzare cumparare incheiata la data de 27 aprilie 2005 cu S.C. S.R.L. Vetis;
- promisiune de vanzare cumparare incheiata la data de 20 mai 2005 cu S.C. S.R.L. Vetis;
- protocol de predare-primire nr.....2005 impreuna cu o anexa incheiat cu S.C. S.R.L. Vetis;
- promisiune de vanzare cumparare incheiata la data de 27 aprilie 2005 cu S.C. S.R.L. Vetis;
- promisiune de vanzare cumparare incheiata la data de 20 mai 2005 cu S.C. S.R.L. Vetis;
- protocol de predare-primire nr.....1.09.2005 impreuna cu o anexa incheiat cu S.C.S.R.L. Vetis;
- promisiune de vanzare cumparare incheiata la data de 15 septembrie 2005 cu S.C. S.R.L. Vetis;
- protocol de predare-primire nr.....02.11.2005 impreuna cu o anexa incheiat cu S.C.I S.R.L. Vetis.

In toate cele trei contracte de vanzare-cumparare autentificate la notar s-a mentionat: "partile declara ca pretul a fost achitat in intregime vanzatoarei concomitent cu semnarea contractului", deasemenea ca aceste acte vor fi inregistrate la Cartea funciara in ziua intocmirii lui sau cel tarziu in prima zi lucratoare consecutiva celei in care s-a intocmit actul. De asemenea in aceste contracte se precizeaza: "Partile declara ca au luat la cunostinta continutul dispozitiilor art.6 din Ordonanta Guvernului nr.12/1998 si a articolului nr.12 din Legea nr.87/1994, in sensul ca estenul actul juridic daca pretul declarat de parti nu este real."

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, aferenta aprovizionarilor cu materiale de constructii si accesorii, cheltuieli cu prestari de servicii in vederea amenajarii complexului, petenta precizand ca la baza livrarii acestora exista societati care au colectat taxa pe valoarea adaugata. In acest sens precizam ca societatea a dedus acest TVA aferent achizitiilor cu materiale si

diverse prestari de servicii pentru amenajarea centrului comercial, complex, cladire care nu se mai afla in proprietatea S.C. S.R.L. Satu Mare, ultimul contract de vanzare-cumparare fiind incheiat la data de 13.10.2005, fiind vandut la S.C. S.R.L. Vetis, atat pentru materialele achizitionate inainte de vanzarea integrala a cladirii, cat si dupa vanzarea acesteia.

Facem mentiunea ca administratorul societatii

In drept, spetei sunt incidente prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care reglementeaza dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata astfel:

“Art. 145

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;(...)”.

In baza celor prezentate anterior se constata nerespectarea prevederilor art.145 alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece bunurile si serviciile achizitionate nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile, acestea fiind efectuate la un imobil care nu mai este in proprietatea S.C. S.R.L. Satu Mare si nici nu au fost facturate catre cei trei cumparatori.

Societatea contestatoare inregistreaza in luna noiembrie 2005 factura fiscala nr.....2005 emisa de S.C. I..... S.R.L., reprezentand prestari de servicii in valoarea totala de lei din care TVA aferent lei. Se precizeaza ca s-a emis o singura factura in luna noiembrie 2005, data la care imobilul este instrainat, drept urmare nu s-a putut stabili daca aceste servicii au fost incluse in pretul de vanzare al imobilului.

De asemenea unitatea verificata nu a prezentat in justificarea efectuarii acestor operatiuni situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, sau orice alte materii corespunzatoare din care sa reiasa prestarea efectiva a serviciilor, prezentand un centralizator aferent perioadei februarie-noiembrie 2005.

Retinem ca, petenta nu a respectat dispozitiile art. art.145 alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele precizate anterior suma de lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata nu se accepta la deducere, nefiind respectate prevederile art.145, alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv se respinge contestatia formulata de S.C.S.R.L. Satu Mare, ca nemotivata.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175 art.183 si art.186 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

respingerea ca neintemiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Satu Mare, pentru suma de lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV