

D. 185/2011ii

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a fost sesizat de SC prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. cu privire la reluarea solutionarii contestatiei societatii cu sediul social in , avand codul unic de inregistrare ; **ca urmare a pronuntarii unei solutii definitive pe latura penala prin Rezolutia nr. a Parchetului de pe langa Judecatoria .**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin *Decizia de impunere nr. .*

Obiectul contestatiei il constituie suma de reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv conform semnaturii de primire de pe actul atacat, aflat in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Ministerul Finantelor Publice, respectiv asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Contestatia a fost depusa eronat la Ministerul Finantelor Publice si inregistrata cu numarul din data de , care ulterior a fost trimisa Directiei Generale a Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala si inregistrata cu numarul din .

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- S.C. fiscala nr. iar la solicitarea Biroului solutionare contestatii din cadrul DGFP societatea precizeaza in scris prin adresa inregistrata la DGFP sub nr. ca prin cererea inregistrata la Ministerul Finantelor Publice se indreapta impotriva Decizia de impunere nr. care a stat la baza emiterii Raportului de inspectie fiscala.

Societatea mentioneaza ca in urma controlului fiscal efectuat, s-a intocmit raportul de inspectie fiscala nr. din prin care s-a acceptat doar in mica parte cererea de rambursare, respectiv pentru suma de lei din suma de lei solicitata la rambursare.

In acelasi timp s-a considerat ca societatea a savarsit o fapta de natura contraventionala, prevazuta de art.219(1) lit.b C.pr.fisc., aplicandu-se o amenda de 500 lei.

Societatea arata ca organele de control au retinut ca a livrat catre SC tigari in valoare de lei, emitand facturi fiscale, fara a face dovada ca aceste marfuri au intrat in gestiunea cumparatorului, concluzionand ca tranzactiile nu au fost reale, In sustinerea acestei concluzii organele fiscale au concluzionat ca nu se precizeaza locul de depozitare pe baza receptiei, nu exista documente insotitoare si documente de transport, nu exista comanda scrisa, respectiv iesirea din gestiune atat la locurile

de depozitare, cat si in contabilitate, pe baza documentelor care confirma iesirea din gestiune, potrivit legii. Societatea mai invoca si aspectul ca SC si SC sunt societati afiliate cu SRL.

Societatea considera ca organul fiscal a comis un abuz atunci cand a refuzat dreptul la rambursarea TVA aferenta livrarilor de marfa probata cu facturi, procese-verbale de custodie, Nir-uri si alte acte.

Avand in vedere aceste imprejurari, societatea solicita admiterea contestatiei, cu posibilitatea refacerii inspectiei fiscale si acordarea dreptului la rambursarea TVA a sumei de lei.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala– Serviciul inspectie fiscala nr., prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. si nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. precizeaza :

SC a inregistrat, declarat si solicitat la rambursare TVA in suma de lei. La control s-a respins la rambursare suma de lei compusa din:

-lei, TVA deductibila aferenta facturilor de achizitie tigari de la SC si care erau refacturate in aceeasi zi catre SC fara TVA, aplicandu-se masurile de simplificare si pentru care s-a demonstrat in raportul de inspectie fiscala ca tranzactiile nu au fost reale.

-lei, TVA dedusa pe baza facturii fiscale seria nr., prin care SC a achizitionat un bun imobil, spatiu comercial, pentru care la data controlului societatea verificata nu a facut dovada ca este utilizat in folosul operatiunilor taxabile, conf.art.145,alin(2),lit.a) din Codul Fiscal.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Prin Decizia de solutionare a contestatiei nr. a fost suspendata solutionarea contestatiei SC pana la **rezolvarea pe cale juridica a aspectelor constatate in Decizia de impunere nr. intocmita de organele fiscale ale Activitatii de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala nr..**

Prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. societatea a solicitat solutionarea contestatiei intrucat Rezolutia nr. a ramas definitiva potrivit Certificatului de grefa emis de Judecatoria la data de .

In conformitate cu prevederile pct.10.1, 10.2 din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se stipuleaza :

“10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de

contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4 din prezentele instrucțiuni.

10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus biroul solutionare contestatii a solicitat cu adresa nr. Biroului juridic sa comunice daca Certificatul de grefa emis de Judecatoria la data de reprezinta un inscris prin care se certifica faptul ca motivul de incetare a suspendarii solutionarii cauzei a ramas definitiv /definitiv si irevocabil , in vederea reluarii solutionarii contestatiei.

In data de , Biroul juridic din cadrul DGFP ne comunica :

“Certificatul de grefa emis de Judecatoria cu nr. depus de contestatorul SC certifica faptul ca sentinta penala nr. pronuntata de Judecatoria este definitiva. Astfel, prin sentinta penala amintita instanta judecatoreasca, in temeiul art.278 ind. 1 alin.8 lit.a Cod pr.pen. a respins plangerea petentei Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin D.G.F.P. , impotriva rezolutiei nr. din data de a Parchetului de pe langa Judecatoria confirmata prin Rezolutia prim procurorului cu nr. din , privind pe Intimatul si cercetati sub aspectul savarsirii infractiunii prev.de art.20 din C.pen.rap.la art.8 alin.1 din Legea nr.241/2005, iar pe cale de consecinta, a mentinut ca temeinica si legala solutia procurorului.”

In conformitate cu art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“ (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

In consecinta in data de ne-am reinregistrat cu contestatia SC sub nr. in vederea reluarii solutionarii pe fond a acesteia.

In fapt , in urma verificarii efectuate pentru perioada a fost incheiat Raportul de Inspectie Fiscala nr. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din , decizie ce priveste suma de lei ce reprezinta : lei TVA respinsa la rambursare si lei TVA aprobata la rambursare.

La control s-a respins la rambursare suma de lei compusa din:

- lei, TVA deductibila aferenta facturilor de achizitie tigari de la SC si care erau refacturate in aceeasi zi catre SC fara TVA, aplicandu-se masurile de simplificare tranzactiile nefiind reale .

- lei, TVA dedusa pe baza facturii fiscale seria nr., prin care SC a achizitionat un bun imobil, spatiu comercial, pentru care la data controlului

societatea verificata nu a facut dovada ca este utilizat in folosul operatiunilor taxabile, conf.art.145,alin(2),lit.a) din Codul Fiscal.

a) Cu privire la suma de lei aferenta facturilor de achizitie tigari de la SC SRL

Societatea arata ca organele de control au retinut ca a achizitionat de la SC SRL tigari in valoare de lei, emitand facturi fiscale, fara a face dovada ca aceste marfuri au intrat in gestiunea cumparatorului, concluzionand ca tranzactiile nu au fost reale.

Societatea considera ca organul fiscal a comis un abuz atunci cand a refuzat dreptul la rambursarea TVA aferenta livrarilor de marfa probata cu facturi, procese-verbale de custodie, Nir-uri si alte acte.

Din constatarile organelor de control cuprinse in Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere cat si a proceselor verbale de control incrucisat nr., incheiat la SC si nr. incheiat la SC se retine ca tigarile erau facturate intre cele trei societati .

Organele de inspectie fiscala au constata ca SC in luna decembrie , a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi(Anexa 2 la R.I.F),reprezentand tigari ,de la SC.

Valoarea totala a marfurilor facturate a fost de lei, iar taxa pe valoarea adaugata dedusa a fost de lei.

Din declaratia persoanei care a intocmit facturile respective, a rezultat ca aceasta a intocmit facturile fara ca sa exista o livrare efectiva,aceasta refacturand tigarile in baza facturilor primite de la SC SRL ,societate in insolventa. Persoana desemnata sa intocmeasca facturile a intocmit aceste facturi din dispozitia conducerii societatii.

De asemenea se mai retine ca societatea nu a facut dovada ca marfurile achizitionate conform facturilor(anexa nr.2 la RIF) au intrat in gestiunea SC si au fost livrate societatii Slobozia, respectiv ca tranzactiile au fost reale , nu se precizeaza locul de depozitare pe baza receptiei,nu exista documentele insotitoare si documentele de transport,nu exista comanda scrisa ,respectiv iesirea din gestiune atat la locurile de depozitare cat si in contabilitate, pe baza documentelor care confirma iesirea din gestiune potrivit legii.

Astfel ca , facturile de achizitie de tigari de la SC erau cu TVA deductibil, iar facturile de livrare catre SC societate in insolventa, erau intocmite fara TVA colectat, aplicandu-se masurile de simplificare prevazute la art.160 alin.(2),lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult decat atat se retine faptul ca SC este persoana afiliata cu celelalte societati intrucat aceasta are ca asociat cu din partile sociale pe fiul lui asociat la unde detine in partile sociale si la SC unde detine din partile sociale.

Totodata se retine ca din fisele de magazie prezentate de societatea verificata organelor de control , cantitatile de tigari facturate catre SC ,

corespundeau cu stocul zilei respective(data facturarii),stoc care ulterior era refacturat de la SC (aceleasi cantitati) si se inchidea circuitul marfii.

Referitor la procesele verbale de custodie prezentate de contestatar se retine ca acestea nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala in timpul controlului nu se precizeaza cand au fost intocmite(registru de intrare-iesire,etc) si **care a fost scopul lor din moment ce societatile in cauza au intocmit facturi de livrare**:daca au existat aceste procese verbale de custodie trebuiau evidentiata in evidenta financiar contabila ,prin contul de marfuri in custodie sau stocuri la dispozitia clientului, care se factureaza pe masura vanzarii .

Din Rezolutia nr. a Parchetului de pe langa Judecatoria se retine ca in cauza a fost dispusa si efectuata o expertiza contabila judiciara in baza careia s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a a invinuitului , intrucat , “ probele administrate in cauza nu sustin ipoteza denaturarii situatiei reale a taxelor si impozitelor ,operatiunile comerciale ce au facut obiectul cercetarilor fiind reale , derulate in conformitate cu dispozitiile Codului fiscal”

Referitor la concluziile din Raportul de expertiza judiciara ,precizam faptul ca nu poate duce la solutionarea favorabila a cauzei intrucat expertul contabil nu a tinut cont de faptul ca in cauza este vorba de 17 facturi de achizitionare tigari de la SC pentru care organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoare adaugata inscrisa in acestea si afirma in mod eronat ca “ provenienta tigaretelor vandute in luna decembrie de catre SC la SC societate in insolventa este din stocul detinut la de SC , SC si de SC cat si din aprovizionarile efectuate in luna decembrie de societate de la SC ,(...) aprovizionari de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont ”.

Adica potrivit acestei expertize stocul era detinut in comun de cele trei societati plus aprovizionarile de la SC .

De asemenea in raportul de expertiza contabila se fac precizari cu privire la instrumentele de decontare bancara a marfurilor achizitionate respectiv Ordin de plata si bilet la ordin fara insa sa se aduca argumente referitoare atat la circuitul banilor in cazul achizitiei de tigari de la SC si anume daca s-a debitat contul platitorului(SC) si s-a creditat contul beneficiarului (SC) cat si la circuitul banilor in cazul revanzarii tigarilor catre SC , societate in insolventa .

Asadar se poate observa foarte clar ca intre cele trei societati afiliate s-au facturat si refacturat tigarile achizitionate dupa cum se dorea sa se transfere taxa pe valoarea adaugata de plata s-au de recuperat fap constatat de organele de inspectie fiscala ca urmare a verificarile incrucisate efectuate la SC si SC cat si din mentiunile ambigue facute in Raportul de expertiza contabila tocmai pentru a nu clarifica situatia reala si neinsotite de documente justificative.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145alin.(2) lit. a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

Art.145

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt **destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;**

Pct.45 alin.(2) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44 /2004, cu modificările și completările ulterioare:

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);

Fata de cadrul legal invocat mai sus se retine ca justificarea deducerii TVA la momentul achizitiei de bunuri și servicii este **conditionata de prezentarea unor dovezi obiective de catre persoana impozabila cu privire la scopul unei achizitii , in speta desfasurarea de operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA.**

Totodata in conformitate cu art.11 alin.(1) din Codul de procedura fiscala , cu modificările și completările ulterioare *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Avand in vedere cele aratate in cuprinsul deciziei de solutionare putem trage concluzia ca societatea verificata, persoana juridica afiliata cu celelalte doua, s-a folosit de faptul ca SC era in insolventa iar pentru livrarile catre ea se aplicau masurile de simplificare, intentia societatii verificate fiind aceea de a inregistra TVA de rambursat cu scopul de al solicita la rambursare.

Prin urmare , organele de inspectie fiscala in mod corect au respins la rambursare taxa pe valoare adaugata in suma de lei inscrisa in cele 17 facturi de achizitiei de tigari de la SC motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata in temeiul art. 11.1. **din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta**

Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala: “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; .

b) Cu privire la suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare din factura fiscala seria nr., prin care SC a achizitionat un bun imobil, spatiu comercial, contestatarul nu aduce niciun argumen in sustinerea cauzei.

In fapt, la data controlului societatea verificata nu a facut dovada ca imobilul achizitionat este utilizat in folosul operatiunilor taxabile, conf.art. 145,alin(2),lit.a) din Codul Fiscal.

In drept ,sunt incidente prevederile art. 206 alin.(1) si art. 213 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, potrivit căroră:

Art.206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Art.213

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizeaza “ **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.” :**

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si faptul ca societatea nu aduce niciun argument de fapt si de drept cu privire la suma de **lei reprezentand TVA** respinsa la rambursare ce provine din achizitionarea unui imobil ,contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata in temeiul pct.11.1 lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca **nemotivată**,

b) nemotivată, contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 145 alin.(1) lit.a), art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct. 11.1 lit.a) si b) din Ordinul nr. 2137/2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1-Respingerea contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr. , ca neantemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare aferenta facturilor de achizitie tigari de la SC .

Art.2-Respingerea contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr. , ca nemotivata pentru suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Art.3-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

