

## **D E C I Z I E nr. 411/228/17.10.2005**

**I.** Prin contestatia formulata petentul contesta suma de ..... lei RON reprezentind

- impozit pe venit = lei RON
- dobinzi = lei RON
- penalitati = lei RON

stabilite prin Decizia de impunere nr. 31483/04.08.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 02.08.2005 de catre organele de control din cadrul AFP.....

In raportul de inspectie fiscala contestat se precizeaza ca in baza documentatiei pusa la dispozitie de catre organele de politie, a rezultat faptul ca petentul in perioada anilor 2001-2004 a efectuat un numar de 9 importuri de autoturisme de provenienta straina pe care le-a comercializat fara sa declare veniturile realizate din comercializarea acestora.

Apreciaza ca stabilirea obligatiei de plata a impozitului pe venitul global pe anii 2003-2004 cu dobinzile si penalitatile aferente, in temeiul unei adrese emise de catre IPJ ..... si pe baza prezumtiei ca petentul a desfasurat activitate de comert cu autoturisme este nelegala si neintemeiata.

Achizitionarea autoturismelor s-a efectuat prin telefon sau internet, neputindu-se verifica starea tehnica a acestora. La deplasarea in Germania s-a constatat faptul ca unele autoturisme nu au corespund din punct de vedere tehnic si estetic motiv pentru care s-a procedat la instrainarea lor .

Pretul obtinut din vnzarea lor in Romania a fost cu mult sub pretul de achizitie din Germania, la care s-au adaugat cheltuielile de transport din Germania in Romania, cheltuieli cu omologarea acestora, cu inmatricularea lor, cheltuieli cu reparatiile precum si taxele vamale achitate.

Aceste autoturisme au fost in decursul timpului proprietate personala ale petentei, ele fiind vindute din diferite motive pe piata libera in virtutea dreptului de proprietate.

Considera ca nu a facut acte de comert si nici activitate de import fara autorizatie, aceste bunuri fiind introduse in tara in conditiile stabilite de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal si HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

Apreciaza ca organul constatator a incalcat prevederile OG nr.7/2001, precum si prevederile art.42, lit.g) din Codul fiscal, care stabileste ca veniturile obtinute din transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile si imobile din patrimoniul personal nu sunt venituri impozabile.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, anularea actelor administrative contestate si a debitelor stabilite in sarcina sa ca fiind nefondate.

**II.** Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 30.06.2005 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. 142/802/P/26.05.2005 emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului ..... si care este inregistrata la AFP..... sub nr.100451/01.06.2005.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organul de politie, AFP..... a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale catre bugetul de stat ca urmare a actelor de comert efectuate de catre petent, fara autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate.

In cursul anilor 2001- 2004 petentul a efectuat comert cu autoturisme aduse din Germania pe care apoi le-a comercializat in tara la diferite persoane realizind venituri impozabile totale in suma de ..... lei RON.

A fost emisa Decizia de impunere anuala pentru anul 2004 stabilindu-se un impozit de plata in suma de .....lei RON.

Conform Legii nr.571/2003, art.88, contribuabilul avea obligatia sa efectueze plati anticipate pentru veniturile realizate, motiv pentru care s-au calculat dobinzi in suma de .....lei RON si penalitati de intirziere in suma de .....lei RON.

**III.** Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca biroul investit cu solutionarea contestatiei a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin Decizia de impunere nr. 31483/04.08.2005 intocmita in baza Raportului privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat la data de 02.08.2005 a fost efectuata la sesizarea Inspectoratului de Politie al jud. .... prin adresa nr. 142/802/P/26.05.2005, inregistrata la AFP..... sub nr. 100451/01.06.2005.

Actul de control incheiat a fost transmis IPJ ..... prin adresa nr. 31482/04.08.2005 in vederea continuarii cercetarilor, intrucat sustragerea in intregime sau in parte de la plata obligatiilor fiscale in scopul obtinerii de venituri prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile iar exercitarea unei asemenea activitati fara autorizare poate fi considerata infractiune , conform art. 9, din Legea nr. 87/1994, republicata, privind combaterea evaziunii fiscale.

In drept, DGFP ..... prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.184, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*“ (1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”*

Prin actul de control mai sus mentionat s-a constatat ca petentul in perioada anilor 2001 si 2004 a realizat venituri din comert cu autoturisme importate din strainatate, fara a avea autorizatie si fara a declara veniturile realizate la organul fiscal, in vederea impozitarii, sustragindu-se astfel de la plata obligatiilor fiscale catre bugetul de stat.

Petentul infirma rezultatele controlului in ceea ce priveste incadrarea in prevederile legale dar nu aduce argumente concrete care sa reprezinte date veridice si verificabile, astfel ca organele de cercetare penala urmeaza a stabili prin mijloace specifice daca cele constatate prin actele de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infractional conform Legii nr.87/1994, republicata.

Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale . Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP ..... prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de

stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.184, alin.3 din OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*“procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea .“*

Avand in vedere cele precizate se va suspenda solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezentul referat.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 184, alineatul 1, litera a), art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.50745/17.10.2005 se

#### **D E C I D E :**

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de dl. .... impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. 31483/04.08.2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 02.08.2005.