

DECIZIA Nr.51 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.... si reinregistrata sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti cu privire la incetarea motivului care a determinat suspendarea contestatiei, formulata de **SC X SRL**, cod unic de inregistrare fiscala ..., avand domiciliul fiscal in Drobeta Turnu Severin, str.... si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr...., solicitand in acest sens, prin cererea inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr...., reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, suspendata prin decizia nr....

Avand in vedere ca Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti, prin adresa nr.... a transmis Biroului Solutionare Contestatii, in copie xerox, dosarul cauzei si Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin in dosarul nr...., in care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului Iorga Dorin, in calitate de administrator al S.C. X S.R.L si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ intrucat acesta a recunoscut prejudiciul adus bugetului de stat prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor din vanzarea GPL, se va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- ... lei, T.V.A. stabilita suplimentar, aferenta perioadei 01.11.2005-31.12.2005;
- ... lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1) si art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **SC X SRL** contesta partial Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand: T.V.A. de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Referitor la TVA mentioneaza ca sumele si inscrisurile de la pag.8 la pag. 11, pct 2 "taxa pe valoarea adaugata" sunt gresite, desi personalul de specialitate al societatii a prezentat situatia veniturilor pe care le-a obtinut aceasta in perioada 01.10.2005 – 31.12.2005.

Societatea precizeaza ca: *„în luna octombrie 2005, conform anexei nr.3 la nota explicativa a administratorului Iorga Dorin si a documentelor primare, influentele asupra veniturilor, cheltuielilor, TVA si a profitului sunt de -... lei la venituri, de -... lei la cheltuieli, de -... lei la TVA, fata de inregistrarile din balanta de verificare a societatii, deci influente negative si asupra sumelor de mobilizat la bugetul de stat, sume care nu au fost luate in considerare in raportul inspectiei”*.

In luna decembrie 2005, constatarea din raportul de inspectie fiscala, pag. 10, alin. 8, nu a fost facuta in baza documentelor primare existente in evidenta societatii, ci pe baza inregistrarilor dintr-un "jurnal de vanzari" a lunii decembrie intocmit in mod eronat, fara a avea la baza bonuri fiscale, facturi fiscale. Sustine prin situatiile intocmite in timpul controlului si prezentate organelor de control fiscal, ca veniturile totale obtinute si la care poate face dovada veridicitatii lor, sunt in suma de ... lei si nu de ... lei. Totodata considera ca suma taxei pe valoarea adaugata care eventual ar fi de plata nu este cea mentionata in raport de ... lei, ci suma de ... lei (...x19%=....-... lei inregistrata in contul 4427 in evidenta contabila a societatii).

Contestatoarea precizeaza ca pentru suma de ... lei venituri din vanzari de bunuri pentru care nu au avut provenienta, in realitate si conform documentelor primare puse la dispozitia organului de inspectie fiscala suma corecta este de ... lei, diferenta semnificativa considerata in plus fiind de lei, suma care a stat la baza colectarii in mod eronat de TVA de plata constatat in plus de organul de inspectie fiscala.

Cu privire la impozitul pe profit societatea contestatoare mentioneaza ca veniturile reale ale societatii din luna decembrie 2005 sunt in suma de ... lei si nu de lei din balanta de verificare a lunii decembrie 2005. Diferenta de venituri in minus lei influenteaza soldul contului 121 "Profit si pierdere" de ... lei – ... lei = -... lei, pierdere care va influenta impozitul pe profit al anilor 2006, 2007.

In final, contestatoarea precizeaza ca isi intemeiaza contestatia in conformitate cu prevederile art.107 Cod procedura fiscala ..."Nu poate fi baza unei decizii de impunere conform prevederilor L 82/1991, inregistrarea in

contabilitate in mod eronat a unor sume ce se pot storna fara a avea efecte fiscale in anii urmatori”.

II. Prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... s-a constatat ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului TV.A. de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata s-a retinut, conform balantei de verificare intocmita de unitate la 31.12.2005 (anexa nr.1) ca veniturile totale purtatoare de TVA sunt in suma de ... lei, venituri carora ar trebui sa le corespunda o TVA colectata in suma de ... lei, dar in creditul contului 4427 “TVA colectata” este evidentiata suma de ... lei, rezultand astfel, din compararea celor doua sume, o diferenta de ... lei, reprezentand TVA necollectata la nivelul veniturilor totale evidentiata.

Prin urmare, inspectia fiscala a retinut ca:

In luna noiembrie 2005 unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de ... lei/l si a vandut cantitatea de ... l la un pret de vanzare fara TVA de ... lei/l. Astfel, veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (noiembrie 2005) sunt in suma de ... lei, mai mici decat cele inregistrate de societate cu suma de ... lei. Acestor venituri le corespund cheltuieli cu costul marfurilor vandute in suma de ... lei, mai mici cu ... lei decat a inregistrat contestatoarea.

In aceeaasi perioada unitatea a inregistrat si alte venituri impozabile in suma de ... lei, astfel ca veniturile totale rezultate in urma controlului sunt in suma ... lei (... lei+ ... lei), cu ... lei mai mici decat cele inregistrate de unitate in suma de ... lei. Acestor venituri le revenea o taxa pe valoare adaugata de 19% in suma de ... lei si nu ... lei (rulaj creditor in luna noiembrie cont 4427 inscris in balanta de verificare si jurnalul de vanzari intocmite), rezultand astfel ca in luna noiembrie 2005 S.C. X S.R.L. a diminuat TVA de plata cu suma de ... lei prin necollectarea taxei si inregistrarea eronata a acesteia.

In luna decembrie 2005 unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de ... lei/l si a vandut cantitatea de ... l la un pret de vanzare fara TVA de ... lei/l. Astfel veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (decembrie 2005) sunt in suma de ... lei. Acestor venituri le corespund cheltuieli cu costul marfurilor vandute in suma de ... lei, mai mari cu ... lei decat a inregistrat contestatoarea.

In aceeaasi perioada unitatea a inregistrat si alte venituri impozabile in suma de ... lei, astfel ca veniturile totale rezultate in urma controlului sunt in suma lei (... lei + ... lei), cu ... lei mai mici decat cele inregistrate de unitate in suma de ... lei. Din veniturile impozabile in suma de ... lei, suma de ... lei

reprezinta venituri evidentiare de unitate reprezentand vanzari de bunuri pentru care nu s-a putut stabili provenienta acestora, neexistand documente de achizitie in acest sens. Acestor venituri le revenea o taxa pe valoare adaugata de 19% in suma de ... lei si nu de ... lei (rulaj creditor in luna decembrie cont 4427 in scris in balanta de verificare si jurnalul de vanzari intocmite), rezultand astfel ca in luna decembrie 2005 S.C. X S.R.L. a diminuat TVA de plata cu suma de lei prin necolectarea taxei si inregistrarea eronata a acesteia.

In aceste conditii, inspectia fiscala a considerat incalcate prevederile art.6 alin.1 si 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca, in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca pe perioada 01.11.2005 – 31.12.2005 unitatea nu a colectat o taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor realizate, suma ce se diminueaza cu ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si anexa nr. .. a acestuia, rezultand astfel o taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei.

Tot prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere contestata, s-a retinut, cu privire la impozitul pe profit **pentru anul 2005** un profit impozabil in suma de ... lei ., iar dupa acoperirea pierderii fiscale din anii anteriori (... lei) a rezultat un profit impozabil in suma de lei pentru care societatea contestatoare datoreaza un impozit pe profit in cuantum de ... lei si majorari de intarziere aferente de ...lei.

Pentru anul 2006 s-a retinut de catre inspectia fiscala un profit impozabil in suma de.... lei, (cu ... lei mai mult reprezentand cheltuieli totale cu materiale consumabile in suma de ... lei si c/v prestari servicii inregistrate eronat in contabilitate in suma de ... lei), caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei, cu... lei mai mult decat cel calculat, inregistrat si declarat de catre societate, si majorari de intarziere aferente in suma de ...lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusă solutionării Direcției Generale a Finantelor Publice Mehedinti este dacă SC X SRL datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de ... lei, reprezentând ... lei, T.V.A. stabilita suplimentar, aferenta perioadei 01.11.2005- 31.12.2005, ... lei, impozit pe profit si lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data inregistrarii adresei nr..... a Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin care se solicita sa se procedeze la solutionarea pe fond a contestatiei si data transmiterii in copie xerox a dosarului contestatiei si a Ordonantei din data de ... a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, respectiv

Prin Ordonanta din data de a Parchetului de pe langa Judecatoria

Drobeta Tr. Severin, dispusa in dosarul nr..... a fost scos de sub urmarire penala, conform art.10, lit.b¹ C.p.pen, administratorul S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin, respectiv X pe motiv ca a recunoscut si regretat fapta si ca a achitat debitele ce le avea la bugetul statului, aplicandu-i o sanctiune cu caracter administrativ.

Organul de solutionare are in vedere teza conform careia autoritatea de lucru judecat decurge din puterea pe care o au exclusiv hotararile judecatoresti, astfel s-a hotarat ca Ordonanta din data de ... a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, dispusa in dosarul nr....., neavand caracterul unei hotarari in sensul art.22 C.pr.pen., instanta civila (in speta procedura prealabila a contenciosului administrativ) are indatorirea sa stabileasca ea, pe baza de probe, prejudiciul, culpa si raportul de cauzalitate intre fapta si dauna provocata.

Avand in vedere ca solutiile de neurmarire penala nu produc efectele autoritatii de lucru judecat se poate solutiona pe fond cauza fara a avea in vedere cele retinute in Ordonanta din data de a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, dispusa in dosarul nr.....

In ceea ce priveste obligatia suplimentara aferenta taxei pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita de inspectia fiscala:

In fapt, pentru perioada 01.11.2005 – 31.12.2005 inspectia fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, rezultata din urmatoarele constatari:

- in luna noiembrie 2005 unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de ... lei/l si a vandut cantitatea de ... l la un pret de vanzare fara TVA de ... lei/l. Astfel, veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (noiembrie 2005) sunt in suma de ... lei, mai mici decat cele inregistrate de societate cu suma de ... lei.

In aceeasi perioada unitatea a inregistrat si alte venituri impozabile in suma de ... lei, astfel ca veniturile totale rezultate in urma controlului sunt in suma ... lei ,cu ... lei mai mici decat cele inregistrate de unitate in suma de ... lei. Acestor venituri le revenea o taxa pe valoare adaugata de 19%, in suma de ... lei si nu ... lei (rulaj creditor in luna noiembrie cont 4427 in scris in balanta de verificare si jurnalul de vanzari intocmite), rezultand astfel ca in luna noiembrie 2005 S.C. X S.R.L. a diminuat TVA de plata cu suma de ... lei prin necolectarea taxei si inregistrarea eronata a acesteia.

- in luna decembrie 2005 unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de ... lei/l si a vandut cantitatea de ... l la un pret de vanzare fara TVA de lei/l. Astfel veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (decembrie 2005) sunt in suma de lei.

Tot in luna decembrie 2005 societatea a inregistrat si alte venituri impozabile in suma de lei, astfel ca veniturile totale rezultate in urma controlului sunt in suma ... lei (... lei + ... lei), cu lei mai mici decat cele inregistrate de unitate in suma de lei. Din veniturile impozabile in suma de

... lei, suma de ... lei, reprezinta venituri evidentiuate de unitate reprezentand vanzari de bunuri pentru care nu s-a putut stabili provenienta acestora, neexistand documente de achizitie in acest sens. Acestor venituri le revenea o taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei si nu de ... lei (rulaj creditor in luna decembrie cont 4427 in scris in balanta de verificare si jurnalul de vanzari intocmite), rezultand astfel ca in luna decembrie 2005 S.C. XS.R.L.a diminuat TVA de plata cu suma de lei prin necolectarea taxei si inregistrarea eronata a acesteia.

Prin urmare, rezulta ca in perioada 01.11.2005-31.12.2005 societatea nu a colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta veniturilor realizate, suma care va fi diminuată cu ... lei, reprezentand TVA colectata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si anexa nr... a acestuia, rezultand astfel o taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de inspectia fiscala in suma de ... lei.

In drept, art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005 precizeaza: “ **Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila”**.

De asemenea, conform art.156 alin.(1), lit.a) din acelasi act normativ, in vigoare in perioada mai sus mentionata:

(1)” Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au urmatoarele obligatii din punctul de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) Sa tina evidenta potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor”.

Avand in vedere motivele de fapt raportate la cele in drept rezulta ca motivatia societatii contestatoare referitoare la taxa pe valoarea adaugata nu este relevanta deoarece prin neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor realizate din vanzarea combustibilului GPL in lunile noiembrie si decembrie 2005 a fost diminuată TVA de plata cu suma de totala de lei, fapta recunoscuta si in timpul urmaririi penale de catre administratorul acesteia, motiv pentru care a si fost scos de sub urmarirea penala.

Desi in ordonanta se face referire doar la un prejudiciu in suma de lei, recunoscut de administrator, reprezentand TVA colectata, din analiza constatarilor echipei de inspectie fiscala si a documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata societatea a procedat nu numai la neinregistrarea in evidenta contabila a veniturilor din vanzarea GPL ci si la inregistrarea eronata a TVA aferenta veniturilor inregistrate, rezultand astfel o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de lei.

Din analiza fisei sintetice pe platitor rezulta ca de la data inregistrarii debitului stabilit prin decizia de impunere contestata si pana la data de

23.11.2010, data emiterii fisei spre analiza, societatea nu a efectuat nicio plata in contul obligatiei privind taxa pe valoarea adaugata, desi in Ordonanta din data de ..., pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Drobeta Tr.Severin, in dosarul nr..... se retine „ca invinuitul a recunoscut si regretat comiterea faptei si se afla la prima abatere de la normele penale, a platit in totalitate debitele ce le avea la bugetul de stat [...]”, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In ceea ce priveste obligatia suplimentara aferenta impozitului pe profit in suma de ... lei stabilita de inspectia fiscala:

Anul 2005

In urma verificarilor efectuate s-a stabilit ca fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de ... lei pentru care nu a calculat, evidentiat si declarat impozit pe profit, societatea avand o pierdere de recuparat pe anii precedenti in suma de ... lei, societatea datoreaza un impozitul pe profit in suma de ... lei care rezulta din urmatoarele constatari:

- din verificarea concordantei datelor inscrise in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005, bilantul anual depus pentru anul 2005 si declaratia cod 101 se constatata ca nu au fost declarate toate veniturile inregistrate in evidenta contabila prin declaratia cod 101, acestea fiind mai mici cu suma de ... lei;

- din verificarea concordantelor intre sumele inregistrate in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2005 respectiv intre total sume creditoare inregistrate in contul 371 „Marfuri ” =... lei, total sume creditoare inregistrate in contul 707 „Venituri din vanzarea marfurilor ”=... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in cota de 19% = ... lei*19%=... lei rezulta o diferenta de ... lei in minus pe creditul contului 371 „Marfuri ”, iar in ceea ce priveste veniturile totale purtatoare de TVA inregistrate de societate la data de 31.12.2005 acestea sunt in suma de ... lei.

Datorita neconcordantelor constatate s-a procedat la identificarea acestora constatandu-se urmatoarele:

- **in luna noiembrie 2005** unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de ... lei/l si a vandut cantitatea de ... l la un pret de vanzare fara TVA de ... lei/l. Astfel veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (noiembrie 2005) sunt in suma de ... lei, mai mici decat cele inregistrate de societate cu suma de ... lei. Acestor venituri le corespund cheltuieli cu costul marfurilor vandute in suma de ... lei, mai mici cu ... lei decat a inregistrat contestatoarea.

- **in luna decembrie 2005** unitatea a achizitionat cantitatea de ... litri combustibil GPL la un pret de aprovizionare fara TVA de ... lei/l si a vandut cantitatea de ... l la un pret de vanzare fara TVA de ... lei/l. Astfel veniturile obtinute din comercializarea combustibilului GPL (decembrie 2005) sunt in suma de ... lei, suma inregistrata si de societate. Acestor venituri le

corespund cheltuieli cu costul marfurilor vandute in suma de ... lei, mai mari cu ... lei decat a inregistrat contestatoarea.

De asemenea, unitatea a inregistrat si alte venituri impozabile in luna decembrie 2005, in suma de ... lei din care s-a constatat ca suma de ... lei reprezinta venituri aferente vanzarilor de marfa efectuate de societate si incasate pentru care nu s-a putut stabili provenienta acestora, neexistand documente de achizitie in acest sens, rezultand venituri totale in suma de ... lei, fata de ... lei cat a inregistrat societatea, cu ... lei mai mici, astfel ca in baza celor constatate a rezultat ca societatea a inregistrat venituri in plus in anul 2005 cu suma de ... lei si cheltuieli mai mici cu suma de ... lei.

Tot in anul 2005 s-a constatat ca au fost majorate cheltuielile in mod eronat cu suma de ... lei in urma inregistrarii eronate a facturilor nr....., ..., diminuandu-se prin aceasta baza impozabila in ceea ce priveste impozitul pe profit.

In concluzie, in urma inspectiei fiscale generale efectuate pe anul 2005 au rezultat venituri totale in suma de ... lei, mai mici decat cele inregistrate de societate cu suma de ... lei si cheltuieli totale in suma de ... lei mai mici cu suma de lei, rezultand un profit contabil brut in suma de ... lei, cu ... lei mai mic decat cel inregistrat de societate.

Profitul impozabil aferent anului 2005 este in suma de ... lei , iar dupa acoperirea pierderii fiscale din anii anteriori in suma de ... lei rezulta un profit impozabil baza de impozitare in suma de ... lei pentru care unitatea datoreaza un impozit pe profit in cota de 16%, in suma de lei.

Anul 2006

In urma verificarilor efectuate s-a stabilit ca fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de ... lei pentru care a calculat, evidentiat si declarat un impozit pe profit in suma de ... lei societatea datoreaza un impozitul pe profit cu ... lei mai mult intrucat a majorat in mod eronat cheltuielile cu suma de ... lei, ca urmare a inregistrarii eronate in evidenta contabila a unor facturi (ff nr..... si), diminandu-se prin aceasta baza impozabila.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile urmatoarelor articole din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

- **art.19 alin.(1)** *„Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri [...];*

- **art.21 alin.(1):** *„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative in vigoare [...];*

- **art.21 alin.(4) lit.f):** *„Nu sunt cheltuieli deductibile: f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz potrivit normelor “;*

- HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

pct.44: „Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare ”.

- **art.6 alin.(1) și (2)** din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

(1) „Orice operațiune economico-financiară se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

(2) „Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, avizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”

- **art.81 alin.(1)** din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează: „*Declaratia fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit codului fiscal la termenele stabilite de acesta [...] și art.82 alin.(3) din același act normativ: „Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale, înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale [...];*

Având în vedere prevederile legale anterior citate precum și Ordonanța din data de ..., pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Tr.Severin, în dosarul nr.... prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a numitului X, în calitate de administrator la SC X SRL și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ **intrucat acesta a recunoscut prejudiciul adus bugetului de stat prin neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor din vânzarea GPL creând un prejudiciu bugetului de stat** se reține că în mod corect inspectia fiscală a stabilit în sarcina contestatoarei o obligație suplimentară în ceea ce privește impozitul pe profit în suma de lei.

În ceea ce privește impozitul pe profit se reține că neînregistrarea în evidența contabilă a veniturilor din vânzarea GPL a influențat și calculul acestei obligații, iar în ceea ce privește celelalte constatări contestatoarea nu aduce niciun argument în contestație care să înlăture constatările echipei de inspectie fiscală, astfel că analizând motivele de fapt în raport cu încadrarea în drept rezultă că obligația suplimentară, în ceea ce privește impozitul pe profit, stabilită de inspectia fiscală în suma de lei este corectă, astfel că urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru această sumă.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr....., pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, majorări de întârziere în suma de

....lei, calculate pentru perioada 26.01.2006-13.01.2009.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza: „ *pentru diferentele suplimentare de creante fiscale, rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea deciziei de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusive* ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma delei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... ce are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- lei, T.V.A. stabilita suplimentar, aferenta perioadei 01.11.2005-31.12.2005;
- ... lei, impozit pe profit;
-lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.