



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax:+0245 615916
NR OP ANAF 759
e-mail:
Corina.Cojoianu.DB@mfinante.ro
Nr. ...

DECIZIA NR. 67/18.03.2010
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ... S.A.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata asupra contestatiei nr. ... formulata de **S.C. ... S.A.** cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., jud. Dambovita, inmatriculata la O.R.C. sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare RO ..., reprezentata legal de dna. ..., in calitate de administrator.

Potentul contesta Decizia de impunere nr. ... Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Dispozitia de masuri nr. ..., emise de organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totala contestata este de ... **lei** reprezentand:

- ... lei – diminuarea pierderii fiscale;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari aferente impozitului pe profit;
- ... lei – CAS angajator;
- ... lei - majorari aferente CAS angajator.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. ... din urmatoarele motive:

Debitul in suma de lei constatat de organele de inspectie fiscala rezulta din faptul ca in lunile mai, iunie, iulie si august 2008 societatea nu a declarat corect aceste contributii. Conform balantelor de verificare, a statelor de plata in perioada (...) societatea nu datoreaza contributii de asigurari sociale in suma de ... lei, iar contributiile declarate in fisa platitorului corespund cu sumele din balanta de verificare. Acest debit provine din perioada 2001 – 2003, debit care apartine unei perioade prescrise, mai mare de 5 ani. Consideram ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod nelegal aceste debite, nerespectand prevederile art. 91 alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicata.

Cheltuielile cu amortizarea unor mijloace fixe in suma de 20.292 lei, au fost considerate deductibile de societate la calculul impozitului pe profit, intrucat in acea perioada societatea realiza venituri conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Suma de ... lei este aferenta unei executari de catre o firma de leasing, care a fost prevazuta in cadrul contractului daca nu sunt respectate anumite clauze contractuale.

Suma de ... lei reprezinta pierderi rezultate din casarea mijloacelor fixe conform art. 24 alin. (15) din Legea nr. 571/2003 coroborat cu pct 7.6. din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Societatea a considerat in mod corect suma de ... lei ca fiind cheltuieli deductibile, intrucat societatea a achizitionat marfuri pentru care au fost intocmite procese verbale de reduceri de pret ca urmare a unor defectiuni.

Suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu vanzarea unor mijloace fixe a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila. Societatea sustine ca aceste cheltuieli sunt deductibile integral la calculul impozitului pe profit. Cele doua mijloace fixe vandute de societate in luna aprilie 2008 erau deja amortizate integral pana la data vanzarii, durata de functionare fiind stabilita conform catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, aceasta fiind intre 4-8 ani. Cele doua autotractoare au fost achizitionate de societate la aproximativ 10, respectiv 11 ani de la data fabricatiei.

Suma de lei reprezinta salarii neridicate aferente perioadei ianuarie 2008 – decembrie 2008. Organele de inspectie

fiscala au majorat nelegal baza de impozitare deoarece aceste drepturi salariale se fac venit la bugetul de stat dupa perioada de prescriptie care este de 3 ani conform prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul muncii. Nu s-a avut la baza niciun temei legal atunci cand au considerat aceste sume venituri neinregistrate, neinvoand in fapt ce articol de lege a fost incalcat de societate.

Fata de cele de mai sus precizate petenta solicita admiterea contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr.

II. Prin Decizia de impunere nr. ..., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, au fost stabilite impozite si taxe cu majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei, din care a fost contestata suma de ... lei. S-a contestat si diminuarea pierderii fiscale in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata **S.C. ...S.A.**. De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata de ... lei, reprezentand CAS angajator cu majorari de intarziere aferente, a fost corect determinata.

In fapt, societatea comerciala ... **S.A.** a fost verificata pentru perioada ... de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare precizeaza ca societatea nu a declarat in intregime la organul fiscal teritorial contributiile privind asigurarile de sanatate angajator.

Societatea in mod eronat sustine ca obligatia catre CAS este prescisa ca urmare a nedeclararii, avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste sume au fost cuprinse in toate bilanturile contabile depuse la organul fiscal.

Se retine, ca prevederile art. 91 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 nu sunt aplicabile avand in vedere faptul ca societatea este cea care a stabilit si inregistrat in evidenta fiscala obligatiile.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va respinge contestatia pentru capatul de cerere referitor la CAS angajator in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei din decizia de impunere nr. ...

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 91 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit [art. 23](#), dacă legea nu dispune altfel.”

2. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata de ... lei, compusa din impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, cat si diminuarea pierderii fiscale in suma de ... lei, au fost corect determinate.

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta proprie pierdere fiscala in suma de ... lei, din care ... lei in anul 2005, ... lei in anul 2006 si ... lei in anul 2008 inregistrand in anul 2007 un profit impozabil in suma de ... lei, asa cum reiese din raportul de inspectie fiscala nr.

Organele de inspectie fiscala au diminuat perderea fiscala cu suma de ... lei si au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Se retine, ca societatea petenta precizeaza in contestatie ca suma de ... lei reprezentand salarii neridicate este aferenta perioadei ianuarie 2008 – decembrie 2008, iar organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare sustin ca au fost considerate venituri salariile neridicate in suma de ... lei care “sunt mai vechi de 3 ani si sunt datorate unor persoane plecate din societate” fara insa a sustine aceste afirmatii cu documente doveditoare relevante in cauza.

Se retine, de asemenea ca, potrivit anexei 6, parte integranta a Raportului de inspectie fiscala nr. ..., aceste venituri au fost evidentiata de organele de inspectie fiscala in trimestrul IV 2008 in cadrul anexei mentionate in cauza.

In urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu exactitate daca veniturile aferente salariilor neridicate in suma de ... lei, sunt mai vechi de 3 ani sau sunt aferente perioadei ianuarie 2008 – decembrie 2008, retinandu-se si faptul ca organele de inspectie fiscala nu au invocat temeiul legal pentru considerarea acestor sume ca fiind venituri neinregistrate.

Conform O.M.F.P. nr. 3055/2009 capitolul VII, se retine ca drepturile de personal neridicate prescrise se inregistreaza in contul 758 dupa expirarea termenului de prescriptie stabilit de lege, termen de prescriptie stipulat de Decretul 167/1958 republicat coroborat cu art. 166 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

De asemenea, diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei este direct legata de veniturile pe care organele de inspectie fiscala le-au considerat ca fiind neinregistrate fara a se specifica temeiul legal si fara a se determina cu exactitate carei perioade ii sunt aferente aceste salarii neridicate.

Urmare celor mai sus precizate, se va desfiinta partial decizia de impunere nr. ... pentru capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal cu privire la capatul de cerere referitor la impozitul pe profit cu accesoriile aferente, se va reface inspectia fiscala si in ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale aferente perioadei verificate.

Se va reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pentru aceeaasi perioada si acelasi tip de impozit si se va tine cont de prevederile prezentei decizii.

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si aceleasi impozite. Se retine ca organele de inspectie fiscala prin noul act administrativ fiscal nu pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Capitolul VII Functiunea Conturilor din O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene stipuleaza:

“Contul 426 "Drepturi de personal neridicate”

În debitul contului 426 "Drepturi de personal neridicate" se înregistrează:

- sumele achitate personalului (512, 531);*
- drepturile de personal neridicate, prescrise potrivit legii (758).*

Soldul contului reprezintă drepturi de personal neridicate.”

Art. 1, art. 3 si art. 7 din Decretul nr. 167/1958 republicat precizeaza:

“art. 1 - Dreptul la acțiune, avînd un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege.

art. 3 - Termenul prescripției este de 3 ani [...]

art. 7 - Prescripția începe să curgă de la data cînd se naște dreptul la acțiune sau dreptul de a cere executarea silită.”

Art. 166 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii stipuleaza: *“(1) Dreptul la acțiune cu privire la drepturile salariale, precum și cu privire la daunele rezultate din neexecutarea în totalitate sau în parte a obligațiilor privind plata salariilor se prescrie în termen de 3 ani de la data la care drepturile respective erau datorate.[...].”*

Art. 216 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: *“[...] (3) Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.[...]”*

Pct. 12.6, 12.7 si 12.8 din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

“[...]12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putînd fi contestat potrivit legii.[...]”

3. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr., Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, S.C. ... S.A. din .. prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.

Se retine, faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ..., au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare**. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - “Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

4. Referitor la capatul de cerere privind Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita si-a declinat competenta de solutionare in favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolului 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 209 - *“Organul competent*

[...](2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutionează de către organele fiscale emitente.[...]”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 85 alin. (1), art. 109, art. 206 alin. (2), art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, art. 166 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii, art. 1, art. 3 si art. 7 din Decretul nr. 167/1958 republicat, capitolul VII Functiunea Conturilor din O.M.F.P. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu art. 70, art. 209 alin. 1 pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea partiala a contestatiei nr. ... formulata de **S.C.** ... **S.A.** din Gaesti impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru capatul de cerere privind suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – CAS angajator;
- ... lei - majorari aferente CAS angajator.

2. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. ... pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei si refacerea inspectiei fiscale pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

Se va reface inspectia fiscala si pentru capatul de cerere referitor la diminuarea pierderii fiscale in suma de ... lei aferenta perioadei verificate.

Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi tip de impozite.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** din ... pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr.

4. Referitor la capatul de cerere privind Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala emisa de catre D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita si-a declinat competenta de solutionare in favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat.

5. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...
Director Coordonator,

Avizat

...
Consilier juridic,