



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 1569 din 02.03.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în
satul H., jud. M., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
sub nr...../04.11.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Biroul
Vamal C prin adresa nr...../02.11.2010, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice sub nr...../04.11.2010, asupra contestatiei depuse de SC
X SRL împotriva deciziei de regularizare a situației privind obligațiile
suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../28.09.2010 emisă de Biroul
Vamal C în baza procesului verbal de control nr...../27.09.2010.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentând:

..... lei - datorie vamală.

.... lei - majorări și penalități de întârziere aferente datoriei vamale.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin.
(1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.
92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a
Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și
desființarea actelor administrative fiscale atacate, motivând următoarele:

SC X SRL, în calitate de declarant pentru operațiunea de vamuire conform
art.4 pct.18 din Regulamentul.CEE 2913/1992, la indicația comisionarului
vamal SC M SRL, a tradus în mod eronat denumirea marfii, rezultând " nuca
de cocos uscată pudră" în loc de " nuca de cocos uscată, rasă".Eroarea nu a
fost sesizată de comisionarul vamal, care a încadrat marfa la poziția tarifară
....., deoarece societatea importă de mai mult de trei ani același fel de
marfa, de la același furnizor și efectuează operațiunile de vamuire în contract
de reprezentare cu același comisionar vamal, respectiv SC M SRL.

Contestatoarea mentioneaza ca marfa nu poate fi incadrata la pozitia tarifara, deoarece nu se prezinta sub forma de pudra, ci este in stare uscata, rasa, fapt ce rezulta si din documentele emise de exportatorul marfii: invoice, packing list, certificat de origine si certificat fitosanitar.

Astfel ca, societatea nu a intentionat prejudicierea bugetului de stat prin declararea altei pozitii tarifare decat cea corecta pentru marfa importata, ci s-a produs o eroare de traducere.

II. Prin procesul verbal de control nr...../27.09.2010, organele vamale din cadrul Biroului Vamal C au constatat urmatoarele:

Reverificarea declaratiei vamale nr...../I/26.05.2009 s-a efectuat in baza adresei Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale C nr...../...../01.09.2010, inregistrata la Biroul Vamal C sub nr...../02.09.2010.

Titularul operatiunii vamale, respectiv SC X SRL a efectuat la Biroul Vamal C la data de 27.05.2009 formalitatile de vamuire in baza declaratiei vamale nr...../I...../26.05.2009, depusa in procedura informatica prin comisionarul vamal SC M SRL, prin reprezentare directa, in baza caruia societatea a declarat regimul vamal de punere in libera circulatie a saci nuca de cocos uscata, pudra, pentru consum uman , cu incadrare tarifara declarata, valoarea facturata declarata de USD, potrivit facturii comerciale nr.../...-.../23.04.2009, echivalentul a lei, la cursul de schimb de lei/USD.

La declaratia vamala titularul a anexat, in conformitate cu art.62(2) din Regulamentul CEE nr.2193/1992, documentele in baza carora a fost declarata marfa in cauza, respectiv, factura comerciala nr.../...-.../23.04.2009, traducerea certificata de catre titular, referitor la felul marfurilor supuse vamuirii, certificat de origine nr...../13.04.2010, document de intrare produse alimentare de origine nonanimala nr...../26.05.2010, certificat fitosanitar nr...../.../13.04.2009, declaratia de valoare in vama, documente privind identitatea titularului si contract de reprezentare directa nr...../17.06.2006.

Liberul de vama a fost acordat la data de 27.05.2010, titularul achitand la Biroul Vamal C taxa pe valoarea adaugata in quantum de lei.

In urma controlului de reverificare, efectuat in temeiul art.78 din Regulamentul CEE nr.2193/1992 si a art.100 alin.(1),(4), (5) si (6) din Legea nr.86/2006, Biroul Vamal Constanta Sus a constatat faptul ca marfa declarata, respectiv nuca de cocos uscata, pudra, pentru consum uman nu poate fi incadarata la pozitia tarifara declarata-....., asa cum a fost inscisa eronat la rubrica .. (codul marfurilor) din declaratia vamala nr...../I-...../26.05.2009, intrucat Notele explicative de la cap.8 din Nomenclatura combinata a marfurilor

cuprinsa in Tariful Vamal Comunitar, exclud a se incadra la acest capitol , la care a fost incadrata marfa declarata, pulberea de fructe.

Astfel, avand in vedere modul de prezentare la vamuire a marfii declarate- pudra din nuca de cocos uscata, destinata consumului uman si luand in considerare Nota explicativa pct.1⁹) din cuprinsul Notelor explicative la sistemul armonizat de la capitolul 8, care prevede ca:” Capitolul mai exclude:

1) faina, grisul si pulberea de fructe (pozitia 11.06)”, rezulta ca marfa declarata nu poate fi incadrata la pozitia tarifara declarata- din cadrul capitolului 8 din Nomenclatura combinata a marfurilor, intrucat felul marfii declarate (pudra) contravine pct.1⁹) din Nota explicativa, pentru a putea fi incadrata la aceasta pozitie tarifara, fiind astfel incalcata Regula nr.1 de incadrare in Nomenclatura combinata.

Organele fiscale, sustin ca marfa declarata- **nuca de cocos uscata, pudra, pentru consum uman** – se incadreaza legal la pozitia tarifara, in conformitate cu Regulile generale de incadrare nr.1 si nr.6, intrucat felul marfii prezentate la vamuire(pudra din nuca de cocos, destinata consumului uman) este in concordanta cu textul de la subcapitolul (pudra... din produsele de la capitolul 8), cu textul de la pozitia tarifara (pudra ... din produsele de la capitolul 8, altele decat din banane) si cu Nota complementara 1 de la Capitolul 11 din Nomenclatura combinata a marfurilor, precum si cu Nota explicativa C) la Sistemul armonizat de la Capitolul 11 din Nomenclatura combinata a marfurilor.

Potrivit Tarifului vamal Comunitar **pentru marfurile care se incadreaza legal la pozitia tarifara este prevazuta taxa vamala erga omnes de ...% la punerea in libera circulatie pe teritoriul comunitar.**

Organele fiscale au efectuat reverificarea declaratiei vamale nr..../.../26.05.2009 in baza art.36 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.7521/2006, conform caruia:” *Birourile vamale vor desfasura activitati de control vamal ulterior in urmatoarele situatii:...c) reverificarea declaratiilor depuse la biroul vamal, pentru care se apreciaza ca dispozitiile legale au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete*”.

Astfel, datoria vamala a luat nastere, conform art.201 alin.(1), (2) si (3) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992, in momentul punerii in libera circulatie a marfurilor suspuse drepturilor de import, debitorul datoriei vamale fiind titularul regimului vamal, SC X SRL.

Art.214 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992, prevede la alin.(2) ca , *“valoarea drepturilor de import sau export aplicabile marfurilor se determina pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri la data nasterii datoriei vamale.”*

Art. 78 alin.(1), (2) si (3) din acelasi act normativ precizeaza ca, autoritatile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului pot modifica declaratia dupa acordarea liberului in vama pentru marfa, insa pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse in declaratie, pot controla documentele comerciale si datele referitoare la operatiunile de import sau export cu privire la marfurile in cauza sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri, iar atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica, ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei.

In concluzie, avand in vedere ca la data efectuarii formalitatilor de vamuire, drepturile achitate de titular pentru punerea in libera circulatie a marfurilor inscrise in declaratia vamala nr...../I...../26.05.2009 au fost calculate, eronat pe baza taxei vamale erga omnes de 0% corespunzatoare pozitiei tarifare declarate eronat (.....), desi marfa declarata se incadreaza legal la pozitia tarifara, pentru care Tariful Vamal Comunitar prevede taxa vamala erga omnes de ...%, Biroul Vamal C a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import, stabilind in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma totala de lei, din care taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termen a datoriei vamale in suma de lei, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, in temeiul art.119, 120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si art.120¹ alin.(1) si (2) din OUG nr.39/21.04.2010, de completare si modificare a OG nr.92/2003 .

Procesul verbal de control nr...../27.09.2010 a stat la baza emiterii deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../28.09.2010, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../28.09.2010.

In fapt, SC X SRL a efectuat la data de 27.05.2009 la Biroul Vamal C formalitatile de vamuire in baza declaratiei vamale nr...../l...../26.05.2009, depusa prin comisionarul vamal SC M SRL prin reprezentare directa, in baza contractului de reprezentare directa nr...../17.06.2006.

Societatea, in baza declaratiei vamale in cauza, a declarat pentru regimul vamal de punere in libera circulatie, cantitatea de saci nuca de cocos uscata, *pudra*, pentru consum uman, cu incadrarea tarifara, pentru care taxa vamala erga omnes aplicata a fost de 0%.

Valoarea facturata declarata a fost de USD, potrivit facturii comerciale nr...../.....-./.../23.04.2009, echivalentul a lei, la cursul de schimb de lei/USD.

Codul de preferinte tarifare declarat a fost de, respectiv cel prevazut pentru regimul tarifar erga omnes, iar codul de regim vamal solicitat a fost de/.....

Biroul Vamal C a acordat liberul de vama la data de 27.05.2010, SC X SRL achitand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

La controlul de reverificare a declaratiei vamale nr...../l...../26.05.2009 si a documentelor anexate acesteia, organele fiscale au constatat ca marfa declarata, respectiv *nuca de cocos uscata, pudra, pentru consum uman*, nu poate fi incadrata la pozitia tarifara declarata, adica, intrucat Notele Explicative de la cap.8 din Nomenclatura combinata a marfurilor cuprinsa in Tariful Vamal Comunitar, exclud a se incadra la acest capitol, **pulberea de fructe**, astfel *pozitia tarifara corecta in acest caz fiind*, motiv pentru care, au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma totala de lei, din care taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art.78 alin.(2) si (3) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992, prevede:

“(2). Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de exactitatea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele legate de operațiunile de import sau

export, în privința mărfurilor în cauză sau de operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri (....)”.

“ (3). Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu orice dispoziții prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informații noi de care dispun”.

Având în vedere că, după acordarea liberului de vama, la data de 27.05.2010, cu ocazia efectuării reverificării declarației vamale nr...../...../26.05.2009, organele fiscale au constatat că SC X SRL în mod greșit a declarat marfurile care fac obiectul declarației vamale în cauză, respectiv *nuca de cocos uscata, pudra, pentru consum uman*, așa cum a fost descris în caseta .. din declarație, la poziția tarifara, caruia îi corespunde coeficientul erga omnes de 0%, având în vedere că Notele explicative de la cap.8 din Nomenclatura combinată a mărfurilor cuprinsă în Tariful Vamal Comunitar, *exclud a se încadra la acest capitol, pulberea de fructe*, și nu la poziția tarifara, cum ar fi trebuit în mod corect și careia îi corespunde coeficientul erga omnes de%.

Art.77 alin.(1) și (2) Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, prevede:

“(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control”.

“(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale”.

Astfel, având în vedere că după reverificarea declarației vamale nr...../...../26.05.2009, organele fiscale au constatat că bunurile importate au fost

incadrate in mod gresit la pozitia tarifara pentru care s-a aplicat erga omnes de 0%, cand in mod corect *nuca de cocos uscata, pudra, pentru consum uman*, conform Nomenclaturii combinate a marfurilor prevede ca acest produs se incadreaza la pozitia tarifara, aferent careia se aplica erga omnes de%, motiv pentru care au calculat in sarcina SC X SRL taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia, aceasta in calitate de declarant pentru operatiunea de vamuire, la indicatia comisionarului vamal a tradus in mod eronat definirea marfii, rezultand " nuca de cocos uscata pudra" in loc de " nuca de cocos uscata , rasa" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, potrivit art.199 alin.(1) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2454/1993 privind Regulamentul Vamal Comunitar, depunerea la biroul vamal a unei declaratii *semnate de catre declarant* cu privire la corectitudinea informatiilor inscrise in declaratie, autenticitatea documentelor prezentate si respectarea tuturor obligatiilor care decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut in vedere, angajeaza raspunderea acestuia.

Nici motivarea contestatoarei potrivit careia, marfa importata incadrata la pozitia tarifara, nu poate fi reincadrata la pozitia tarifara, ca urmare a traducerii eronate a denumirii marfii, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece la pozitia, Tarifal vamal Comunitar prevede a se incadra " **Nuci de cocos**, nuci de Brazilia si nuci de cajou, proaspete sau uscate, chiar decojite sau fara pielita".

Avand in vedere prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca ,SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../28.09.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala, organele fiscale au

calculat majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare pana la data de 30.06.2010, republicata, prevede:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ ,in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

(1)“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele .. de zile, nivelul penalității de întârziere este de ..% din obligațiile fiscale principale stinse.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand datorie vamala, SC X SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere aferente in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul in satul H., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV