



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.128

din ____2011

privind soluționarea contestației formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila, înregistrată la
D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____/____2010

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.R.A.O.V. Galați - D.J.A.O.V. Buzău prin adresa nr.____/____2010, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2010, privind contestația formulată de S.C. ____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2010, emisă de autoritatea vamală.

S.C. ____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. Orientului, nr.11, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul unic de înregistrare fiscală nr.____ și este reprezentată de ____ în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea contestatoarei de desființare a deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2010, prin care a fost calculată datoria vamală în sumă de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ____ lei.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fond, în condițiile în care aceeași cerere, având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, a fost introdusă în calea administrativă de atac și a fost soluționată de D.G.F.P. Județul Brăila prin Decizia nr.338/____2010.

În fapt, prin contestația fără număr înregistrată la D.J.A.O.V. Buzău sub nr.____/____2010 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2010, formulată împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2010, contestatoarea a solicitat anularea obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei.

Prin Decizia nr.338/____2010 a fost soluționată această cerere în sensul respingerii ca nedepusă în termenul legal.

Prin contestația fără număr înregistrată la D.J.A.O.V. Buzău sub nr.____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011, contestatoarea înțelege să solicite anularea aceluiași obligații fiscale stabilite suplimentar prin decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2010.

În drept, potrivit prevederilor art.213(5) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În procedura administrativă, potrivit prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”

Analizând cererea introdusă de contestatoare, precum și motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că aceasta este a doua contestație formulată în calea administrativă de atac, ce privește același act administrativ fiscal și aceleași obligații fiscale suplimentare, prima cerere fiind deja soluționată prin Decizia nr.338/____2010, act administrativ fiscal ce ar fi putut fi contestat la instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile art.218(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, cale de atac ce a fost precizată în dispozitivul deciziei menționate.

Întrucât decizia emisă în calea administrativă de atac este definitivă, organul de soluționare va respinge cea de a doua cerere pe motiv că aceasta are identitate de părți, obiect și cauză cu prima, și nu mai poate fi soluționată încă odată de același organ competent.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

P R O P U N :

emiterea deciziei cu următorul dispozitiv:

Respingerea contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila prin avocat _____, împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2010, pe motiv că o cerere identică a fost deja soluționată prin Decizia nr. 338/____2010, act administrativ fiscal ce este definitiv în calea administrativă de atac.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,