

## **D E C I Z I E nr. 938/111/23.04.2010**

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC B .....** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.....

Biroul Solutionare contestatii al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara prin adresa nr. 3723/08.02.2010 cu privire la contesatia formulata de **SC B .....****SRL** cu sediul in .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa de DRAOV TIMISOARA - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii .

**I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei** pentru regularizarea situatiei nr. .... emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara prin care s-a stabilit de plata suma de ..... lei, reprezentand:

- taxe vamale ... lei;
- TVA ... lei;
- majorari de intarziere ... lei.

Prin contestatia formulata societatea petenta solicita :

- anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .... emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara;
- exonerarea de la plata sumelor stabilite ca datorate bugetului de stat ;
- suspendarea executarii Deciziei nr..... pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei

In sustinerea contestatiei invoca urmatoarele:

- in data de 06/07/2009 au fost livrate mai multe colete continand echipamente topo si accesorii, de la furnizorul ....., prin intermediul .....
- marfa a fost insotita de factura invoice ..... emisa de distribuitorul ....., ce avea inscrisa mentiunea DDP;
- in cursul lunii urmatoare, echipamentele au fost vandute moment in care au fost achitate la bugetul de stat toate obligatiile fiscale, potrivit foi de varsamant din data de ....., prin intermendiul ..... Timisoara;

- in data de 22/12/2009 organul vamal a contactat societatea si i-a comunicat ca datoreaza bugetului de stat suma de .....; lei reprezentand TVA si taxele vamale aferente echipamentelor primite cu factura invoice - RO - ....., precum si majorari de intarziere;

- societatea sustine ca a comunicat organului vamal, atat verbal cat si prin intermediul faxului, ca nu are obligatii neachitate la bugetul de stat, TVA corespunzatoare echipamentelor primite de la furnizorul ..... a fost achitata in termenul legal fara intarzieri, taxele vamale nu sunt datorate deoarece factura invoice-RO-..... emisa de furnizorul .....are inscrisa mentiunea DDP, inscrierea acestei mentiuni exonereaza societatea destinatarul a marfurilor de plata oricaror taxe vamale, singura obligatie ce revine beneficiarului fiind aceea de a receptiona marfa.

Desi societatea a facut dovada celor sustinute si a comunicat acest fapt autoritatii vamale impreuna cu actele doveditoare, in data de 28/12/2009 s-a procedat la incheierea Procesului verbal de control nr. .... prin care s-au retinut aspecte care nu concorda cu realitatea factica si juridica a situatiei.

Astfel, prin Procesul verbal de control nr. .... organul vamal a stabilit ca marfurile nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie (Arad) in vederea intocmirii formalitatilor de punere in libera circulatie la termenul stabilit de catre Biroul vamal de plecare si ca in mod nelegal acestea au fost predate de catre transportatorul ..... Agentia Arad destinatarului in baza avizului de insotire a marfii nr. ....; pe avizul de insotire a marfii era inscrisa mentiunea "*marfa pentru Vama cu TI*" si "*partida este insotita de documente de tranzit TI* .....

Pentru aceste aspecte s-a emis Decizia nr. .... pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal prin care a fost stabilita in sarcina societatii datorie vamala in suma de ..... lei reprezentand taxe vamale si TVA plus majorarile de intarziere.

Societatea sustine ca a comunicat organului de control ca a achitat la bugetul de stat a TVA corespunzatoare marfii receptionate si primite cu factura invoice-RO ..... emisa de distribuitorul ..... cu mentiunea DDP, iar intocmirea procesului verbal de control si emiterea Deciziei nr. .... pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare reprezinta un abuz din partea organului vamal care au ignorat in mod voit toate argumentele si inscrisurile comunicate prin care societatea a aratat ca nu are datorii catre bugetul de stat.

Mai mult, organul vamal nu recunoaste ca TVA este un impozit indirect conform art. 125 din Legea nr. 571/2003 care se aplica o singura data la valoarea adaugata de fiecare veriga economica, societatea a achitat bugetului de stat TVA datorata in termenul legal, astfel ca decizia prin care stabileste in mod nelegal inca odata TVA plus majorari de intarziere contravine dispozitiilor legate in vigoare.

Societatea sustine ca singurul argument avut in vedere de organul vamal a fost faptul ca pe avizul de insotire a marfii s-a inregistrat mentiunea "marfa pentru Vama cu T1" si "partida este insotita de documente de tranzit T1 .....

Aceste mentiuni inregistrate de mana si nu tiparite, au fost facute pe avizul de insotire a marfii nr. .... in data de ..... si apartine transportatorului.

Desi singurul act doveditor al provenientei si evidentei marfurilor destinate societatii il reprezinta factura invoice- .....emisa de distribuitorul Leica ce avea mentiunea DDP, organele de control au ignorat acest fapt si in procesul verbal de control nu s-a mentionat faptul ca pe factura era inregistrata mentiunea "DDP".

Inscrierea mentiunii "DDP" presupune ca destinatarul marfii nu are nici un fel de obligatie fata de autoritatile vamale, acesta fiind obligat sa primeasca si sa receptioneze marfa, la vanzarea acesteia sa achite la bugetul de stat TVA aferenta .

Pentru aceste motive, societatea solicita anularea Deciziei nr. .... pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal ca fiind ilegala, anularea Procesului verbal de control nr. .... incheiat la data de ..... si exonerarea de la plata sumei de ..... lei, reprezentand taxe vamale ,TVA si majorari de intarziere.

Totodata, solicita ca pana la solutionarea definitiva si irevocabila a contestatiei sa se suspende punerea in executare a Deciziei nr. .... pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal.

In drept, contestatia se intemeiaza pe dispozitiile Codului de Procedura Fiscala , art. 169 si prevederile procedurale civile.

**II.Procesul verbal de control nr. .... si Decizia pentru regularizarea situatiei nr..... au fost emise în baza Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, a Hotararii Guvernului nr.100/09 privind organizarea si functionarea Autorității Nationale a Vămilor si a adresei ANV nr. ....**

Controlul ulterior a avut drept scop verificarea derularii operatiunii de tranzit extern ....., birou vamal de plecare ....., birou vamal de destinatie Arad - destinatar SC B .....

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele:

- cu declaratia vamala de tranzit T1 ..... a fost deschisa la birou vamal de plecare ..... operatiunea de tranzit extern avand ca expeditor ..... cu sediul in .....

- marfa expediata a constat in aparatura pentru geodezie si topografie, partiale acestora, dispozitive de stocare a datelor, pile si baterii de pile,

elemente optice, tuburi flexibile din metale comune, fire si cabluri (cod TARIC 90153000, 90159000 85235100911, 85065000, 90029000, 83072353, 85444221), valoare facturata ..... CHF conform facturii externe .....

- principalul obligat ..... str. .... si birou vamal de destinatie Arad (RO), destinatar SC B ....., cu termen de prezentare si intocmire a formalitatilor de punere in libera circulatie data de 15/07/2009.

Marfurile nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie (Arad) in vederea intocmirii formalitatilor de punere in libera circulatie la termenul stabilit de biroul vamal de plecare. Marfurile au fost predate de catre transportatorul ..... Agentia Arad destinatarului SC B .....

Pe avizul de insotire a marfii s-a facut mentiunea "*marfa pentru vama cu T1*" si "*Partida este insotita de documente de tranzit T1-.....*", avizul fiind semnat si stampilat de catre transportator ..... iar ca destinatar SC B ..... SRL cu sediu in Timisoara.

In conformitate cu prevederile art. 92(1) si (2), art. 96(1)si (2), art. 204 (1), (2) si (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar in sarcina destinatarului ia nastere o datorie vamala la data de 15/07/2009, adica data la care bunurile trebuiau prezentate la biroul vamal de destinatie si intocmire a formalitatilor de punere in libera circulatie in spatiul comunitar.

In speta, destinatarul marfurilor a primit, receptionat si inregistrat marfurile care au circulat in regim de tranzit fara a fi puse in libera circulatie in Comunitate.

Astfel pentru marfurile origine din tari terte (mai putin Elvetia) se datoreaza taxe vamale in suma de .....lei potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei.

In conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si ale Regulamentului Consiliului numarul 2840/1972 de incheiere a unui acord intre Comunitatea Economica Europeana si Confederatia Elvetiana produsele care au facut obiectul tranzitului, origine din Elvetia beneficiaza de preferinte tarifare (taxe vamale 0%).

In cazul in speta originea este dovedita prin declaratia pe factura in consecinta pentru marfurile origine din Elvetia nu se percep taxe vamale.

In conformitate cu prevederile art. 287 din Legea nr. 86/2006, art. 126(2), 131 lit. a, art. 132<sup>2</sup> (1), (2) si art. 136(1) (3) din Legea nr.

571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si competarile ulterioare s-a procedat la calculul taxei pe valoarea adaugata, in suma de ..... lei.

Totodata s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu art. 119 si 120 (2)si (7) din OG 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura fiscala in procent de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu data de 15/07/2009 (data limita acordata de autoritatea vamala in vederea intocmirii formalitatilor de vamuire) si pana data la data de 20/12/2009(data constatarii).

**III. Având in vedere sustinerile contestatoarei** si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a regimului de tranzit cu stabilirea obligatiilor vamale in sarcina principalului obligat in conditiile in care principalul obligat nu a putut face dovada incheierii regimului de tranzit , iar in urma cercetarilor efectuate de autoritatea vamala romana la biroul vamal de destinatie a rezultat ca documentele aferente incheierii regimului de tranzit nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

În fapt, cu declaratia vamala de tranzit T1 ..... a fost deschisa la birou vamal de plecare ..... Munchen operatiunea de tranzit extern avand ca expeditor LEICA GEOSYSTEMS AG, cu sediul in Elvetia.

Marfa expediata a constat in aparatura pentru geodezie si topografie, partiale acestora, dispozitive de stocare a datelor, pile si baterii de pile, elemente optice, tuburi flexibile din metale comune, fire si cabluri, in valoare de ..... CHF conform facturii externe RO- .....

Principalul obligat este firma ....., birou vamal de destinatie Arad (RO) iar ca destinatar SC B ..... SRL cu termen de prezentare si intocmire a formalitatilor de punere in libera circulatie data de 15/07/2009.

Marfurile au fost predate de catre transportatorul ..... Agentia Arad destinatarului SC B ..... SRL - Timisoara, fara a fi prezentate la biroul vamal de destinatie (Arad) in vederea intocmirii formalitatilor de punere in libera circulatie la termenul stabilit de biroul vamal de plecare.

Pe avizul de insotire a marfii s-a facut mentiunea "*marfa pentru vama cu T1*" si "*Partida este insotita de documente de tranzit T1-.....*", avizul fiind semnat si stampilat de catre transportator ....., iar ca destinatar SC B ..... SRL cu sediu in Timisoara.

Marfurile au fost receptionate si inregistrate in contabilitatea destinatarului in baza facturii externe ( invoice ) nr. ....

Avand in vedere ca principalul obligat nu a încheiat operatiunea de tranzit in termenul aprobat si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitii de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar art. 92:

*"1.Regimul de tranzit extern ia sfârșit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.*

*2.Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârșit în mod corect."*

De asemenea art. 96 din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

*"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:*

*(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;*

*(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."*

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal sau destinatarul marfurilor avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si în termenul prevazut.

Operatiunii de tranzit nu a fost incheiata , astfel ca principalul obligat nu si-a indeplinit obligatiile referitoare la regimul de tranzit al carui titular, astfel ca in mod legal organele vamale au facut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit caruia:

*"1. O datorie vamala la import ia nastere prin:*

*(a) Neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, în privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate [...]"*

*2. Datoria vamala ia nastere fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datorii vamale inceteaza a mai fi indeplinita,*

*fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauza atunci când se stabilește ulterior ca o condiție care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.*

*3. Debitorul vamal este persoana careia i se solicită în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor aparute în privința marfurilor supuse drepturilor de import în urma depozitării lor temporare sau utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea marfurilor sub acel regim.*

În cazul în speta, debitorul este destinatarul bunurilor, respectiv SC B ..... SRL care a primit, recepționat și înregistrat în contabilitate marfuri care circulau în regim de tranzit fără a fi puse în liberă circulație în Comunitate.

Astfel pentru marfurile din anexa 1 originare din țări terțe (mai puțin Elveția) se datorează și trebuie plătite taxe vamale în suma de ..... lei, (Regulamentul (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei).

În conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1031/2008 al Comisiei de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și ale Regulamentului Consiliului numărul 2840/1972 de încheiere a unui acord între Comunitatea Economică Europeană și Confederația Elvețiană produsele care au făcut obiectul tranzitului, originare din Elveția beneficiază de preferințe tarifare (taxe vamale 0%)

În cazul în speta originea este dovedită prin declarația pe factură. În consecință pentru marfurile originare din Elveția nu se percep taxe vamale

În conformitate cu art. 287 din Legea nr. 86/2006, art. 126(2), 131 lit a, art. 132<sup>2</sup> (1), (2) și art. 136(1) (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal al României cu modificările și completările ulterioare s-a procedat la calculul taxei pe valoarea adăugată, la data de 15/07/2009 (*data la care bunurile originare din țări terțe (inclusiv Elveția) trebuiau prezentate la biroul vamal de destinație și întocmirea formalităților de punere în liberă circulație*), în suma de ..... lei.

Referitor la TVA în speta sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 287 din Legea nr. 86/2006:

*“ Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import... Se aplică în mod corespunzător și pentru*

*taxa pe valoarea adaugata si pentru accize care, potrivit codului fiscal, sunt in atributiile autoritatii vamale”*

- art. 126 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

*“ (2) Este, de asemenea, operatiune impozabila si importul de bunuri efectuat in Romania de orice persoana, daca locul importului este in Romania, potrivit art. 132<sup>2</sup>. ”*

- art. 131:

Importul de bunuri reprezinta:

*“a) intrarea pe teritoriul Comunitatii de bunuri care nu se afla in libera circulatie in intelesul art. 24 din Tratatul de infiintare a Comunitatii Europene;*

*b) pe langa operatiunile prevazute la lit. a), intrarea in Comunitate a bunurilor care se afla in libera circulatie, provenite dintr-un teritoriu tert, care face parte din teritoriul vamal al Comunitatii.”*

- art. 132<sup>2</sup>:

*“ (1) Locul importului de bunuri se considera pe teritoriul statului membru in care se afla bunurile cand intra pe teritoriul comunitar.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), atunci cand bunurile la care se face referire la art. 131 lit. a), care nu se afla in libera circulatie, sunt plasate, la intrarea in Comunitate, in unul dintre regimurile sau situatiile la care se face referire la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7, locul importului pentru aceste bunuri se considera a fi pe teritoriul statului membru in care bunurile inceteaza sa aiba fie plasate in astfel de regimuri sau situatii. “*

- art. 136 alin. (1) :

*“ (1) In cazul in care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervin la data la care intervin faptul generator si exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.”*

- art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, prevede:

*“ (3) Taxa pe valoarea adaugata pentru importul de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata, se plateste la organul vamal, inconformitate cu reglementarile in vigoare privind plata drepturilor de import...”*

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca marfurilor cuprinse intr-o declaratie sumara li se acorda o destinatie vamala in termen de 20 de zile de la data depunerii declaratiei sumare .

Marfurile nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie(Arad) in vederea intocmirii formalitatilor de punere in libera circulatie la termenul stabilit de biroul vamal de plecare , motiv pentru care in conformitate cu prevederile legale invocate, organul vamal a procedat la stabilirea TVA datorata in vama, in consecinta, se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.



In ceea ce priveste accesoriile aferente in suma de ..... lei, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de ..... lei reprezentand obligatii vamale, aceasta datoreaza si accesoriile aferente conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* si in baza prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003, republicata.

Referitor la sustinerea petentei ca nu are obligatii neachitate la bugetul de stat, TVA corespunzatoare echipamentelor primite de la furnizorul Leica a fost achitata in termenul legal fara intarzieri, taxele vamale nu sunt datorate deoarece factura invoice - RO- ..... emisa de furnizorul Leica are inscrisa mentiunea DDP, inscrierea acestei mentiuni exonereaza societatea destinatarului a marfurilor de plata oricaror taxe vamale, singura obligatie ce revine beneficiarului fiind aceea de a receptiona marfa, organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

- conform codului comercial mentiunea DDP pe o factura presupune “livrat , taxe vamale platite”, adica vanzatorul are obligatia suportarii costurilor si riscurilor in legatura cu sosirea marfii in tara de destinatie ; conditia de livrare inscrisa in factura este avuta in vedere de autoritatea vamala la stabilirea valorii in vama in masura in care nu exista alte documente emise de autoritatea vamala. In acest caz a fost emis tranzitul extern T1 ....., destinat SC B ..... SRL - Timisoara si avizul de insotire a marfii nr. ...., la sediul destinatarului.

Pe avizul de insotire a marfii s-a inscris mentiunea “ marfa pentru vama cu T1” si “ partida este insotita de documente de tranzit T1 .....,”, avizul astfel completat semnat si stampilat de destinatarul marfurilor cu ocazia preluarii documentelor de la transportator, este documentul doveditor care atesta faptul ca la preluarea marfii destinatarul a fost instiintat ca marfurile sunt nevamuite si sunt plasate in regim de tranzit comunitar.

TVA in vama se achita atunci cand marfurile sunt plasate, la intrarea in Comunitate, in unul dintre regimurile sau situatiile la care se face referire la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7, locul importului pentru aceste bunuri se considera a fi pe teritoriul statului membru in care bunurile inceteaza sa mai fie plasate in astfel de regimuri sau situatii, in speta teritoriul Romaniei.

In conformitate cu prevederile art. 126 alin. 2 din Codul fiscal, livrarea marfurilor precedata de import este operatiune impozabila din punct de vedere al TVA.

Contribuabilul face confuzie intre TVA datorata in vama care este o obligatie la intrarea marfurilor in comunitate, in acest caz fiind TVA deductibila si TVA colectata datorata pentru veniturilor realizate din vanzarea marfurilor.

Referitor la captul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ atacat, se retin urmatoarele :

- conform art. 215 alin.1 si alin.2 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala:

*(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativ de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea,(...) “, prin urmare DGFP Timis nu are competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. ...., in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

## **D E C I D E :**

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de 84.356 lei, reprezentand:

- taxe vamale ..... lei;
- TVA .....lei;
- majorari de intarziere .....lei.

2. declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la captul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ atacat competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

3. prezenta decizie se comunica la:

- SC B ..... SRL
- Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR COORDONATOR**  
Aurelian CINDEA

