

DECIZIA nr. 63 din 04.02.2014

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** din Cehia,
inregistrata la Serviciul solutionare contestatii sub nr. x/24.07.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x/24.07.2013 de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.M.B., cu privire la contestatia formulata de **X**, cu sediul in Cehia, MH , , B.

Obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x/24.03.2011, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. Dx/25.01.2011, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de y lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008 si ale art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.3.9 din Instructiunile pentru aprobarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013, Directia Generala a Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X** din Cehia, prin mandatar JZ.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X sro din Cehia, in conditiile in care aceasta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia care vizeaza Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. Dx/25.01.2011 emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.M.B. a fost formulata si semnata de ing. J Z - mandatar, fara a anexa, in original sau copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit in vederea formularii si semnarii contestatiei.

Prin adresa nr. x/25.09.2013, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.M.B. a solicitat societatii nerezidente, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita imputernicirea in original sau copie legalizata data

pentru J Z, in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, din care sa rezulte reprezentarea in fata organului de solutionare a contestatiei, care sa fie transmisa, cu adresa de inaintare la registratura directiei noastre din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Bucuresti, in caz contrar contestatia urmand a fi solutionata in limitele celor fixate prin aceasta.

Contestatarul nu a dat curs solicitarii Serviciului solutionare contestatii de a prezenta imputernicirea avocatiala.

In drept, potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008:

"Contestatiile impotriva unor asemenea respingeri pot fi depuse la autoritatile competente din statele membre, **in aceleasi conditii de forma**, cat si privind limita de timp care reglementeaza si cererile de restituire depuse de persoanele platitoare de impozit stabilite in acelasi stat".

Conform dispozitiilor art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal **contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz.** Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare."

Art. 205 - (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**

Norme metodologice:

175.2. În situatia în care contestatia este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica

împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.”

Codul de procedura fiscală:

“Art. 213 - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

“Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 și 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; (...).”

Prin adresa nr.x/25.09.2013, transmisă prin poșta cu scrisoare recomandată confirmată de primire în data de 01.10.2013, Serviciul soluționare contestații a instiintat societatea nerezidentă la adresa din M H , B , Cehia și i s-a acordat un termen pentru a se conforma cu privire la **depunerea împuternicirii în original sau copie legalizată data în vederea formulării, semnării și depunerii contestației pentru X.**

În ceea ce privește împuternicirea din data de 22.10.2010, anexată la dosarul cauzei, se reține faptul că aceasta îmbracă forma unei procuri generale, din care rezultă că persoana fizică JZ este autorizată să reprezinte societatea numai în ceea ce privește rambursarea TVA în alte state membre, cu mențiunea că este valabilă pe teritoriul Republicii Cehia, astfel încât nu poate reprezenta dovada calității de împuternicit al societății nerezidente, cu privire la introducerea contestației în cauza împotriva deciziei de rambursare a TVA emisă în urma analizei documentare și nici nu este prezentată în original sau copie legalizată.

Se constată, astfel, că persoana fizică JZ este mandatată prin împuternicirea dată de X sro pentru reprezentarea societății în relațiile cu organele fiscale, însă mandatul primit **este limitat la procedurile legate de rambursarea TVA în alte state membre.** Mai mult, această împuternicire poartă mențiunea că este valabilă pe teritoriul Republicii Cehia.

Se retine ca dreptul altor persoane de a reprezenta societatea este limitat la cele stabilite prin imputernicirea speciala primita in acest sens, conform art. 18 alin. (1) teza a doua din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Dreptul contribuabililor prin imputernicirii lor legali sau conventionali de a formula contestatii impotriva actelor administrative fiscale, este prevazut la art. 205 alin. (2) din Codul de procedura fiscala.

Or, prin imputernicirea data de X sro, persoana fizica J Z a primit dreptul de a o reprezenta doar la **procedurile legate de rambursarea TVA**, fiind vorba de un mandat special limitat si **nicidecum de a exercita cai administrative de atac prin formularea de contestatii fiscale impotriva deciziei de rambursare a TVA emisa in urma analizei documentare.**

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE din data de 12 februarie 2008, art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

DECIDE

Respinge contestatia formulata de X din Cehia pentru suma de y lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. Dx/25.01.2011 emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.M.B., ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.