

DECIZIA nr.22 /2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala- Biroul Vamal, prin adresa nr. /30.11.2005 asupra contestatiei depusa de **SC X SRL**, impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. /09.09.2005.

Petenta contesta suma de ... lei **RON** reprezentand garantie vamala constand in taxe vamale- ... lei **RON** si TVA-... lei **RON**.

Referitor la respectarea termenului de depunere a contestatiei, se retine ca aceasta este depusa in termenul legal prevazut de art.176(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul de control contestat, este introdusa si semnata de titularul de drept procesual, fiind respectate astfel, prevederile art.175(1), lit.e) si 175(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Petenta solicita anularea procesului verbal de control nr. /09.09.2005, emiterea unui nou act de control privind determinarea definitiva a valorii in vama conform documentelor transmise de societate, precum si restituirea garantiei in suma de ... lei **RON**, depusa in temeiul art.2 din H.G.nr.287/2005.

In motivarea actiunii sale, societatea invoca urmatoarele argumente:

-la data de 08.08.2005, efectueaza un import de carcase porc refrigerate, pentru care prezinta biroului vamal, factura nr. /2005, declaratia vamala nr. /08.08.2005 si CMR, documente ce au stat la baza declaratiei privind valoarea in vama a produselor importate

-prin adresa nr. / /2005 emisa de Biroul vamal i se comunica amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat, intrucat conform H.G.nr.287/2005 pentru stabilirea definitiva a valorii in vama, trebuie sa prezinte documente suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii in vama declarate

-potrivit adresei mentionate, determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama s-a facut prin aplicarea art.3(2), lit.d) din H.G.nr.287/2005, desi dupa cum sustine petenta, se putea aplica alin.2, lit.a) a aceluiasi articol, astfel ca valoarea in vama cu titlu provizoriu sa fie stabilita pe baza valorii de tranzactie rezultata din documentele depuse de societate la data importului, si nu pe baza informatiilor din baza de date a autoritatii vamale

-petenta considera ca, potrivit art.44 Cod procedura fiscala, adresa nr. / /2005 emisa de Biroul vamal si primita la 29.08.2005, data inregistrarii la societate sub nr. /29.08.2005, este opozabila numai de la momentul comunicarii efective, respectiv 29.08.2005, si nu de la data emiterii actului- 08.08.2005, cum eronat sustine organul vamal

-cu adresa nr. /14.09.2005, societatea arata ca a transmis Biroului vamal documentele solicitate, cu respectarea termenului de 30 de zile de la primirea adresei organelor vamale, astfel ca potrivit art.4(1) din H.G.nr.287/2005, decizia privind stabilirea definitiva a valorii in vama trebuia emisa in termen de 30 de zile de la comunicarea de catre petenta a acestor documente, adica cel tarziu pana la data de 14.10.2005, societatea sustinand ca procesul verbal nr. /09.09.2005 a fost emis prematur, cu incalcarea prevederilor legale invocate.

Petenta considera astfel, ca organele vamale, in mod gresit au stabilit valoarea in vama prin aplicarea art.3, pct.2, lit.d) din H.G.nr.287/2005, respectiv pe baza informatiilor detinute de biroul vamal in baza sa de date, cu toate ca, pe de o parte, in posesia acestuia existau documente suficiente depuse de societate, impreuna cu declaratia vamala de import, care sa ateste valoarea de tranzactie, iar pe de alta parte nu s-a asteptat comunicarea de catre petenta a actelor suplimentare solicitate, care sa justifice ca intr-adevar valoarea declarata este cea reala, concluzia societatii fiind aceea ca decizia organelor vamale a fost luata "*pe un fond nereal si neconform cu realitatea.*"

II. Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. /09.09.2005 intocmit de Biroul vamal, in baza caruia a fost emisa decizia privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv pentru importul marfurilor efectuat cu DVI nr. /08.08.2005 de catre SC X SRL, s-a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a unei garantii vamale in suma totala de ... lei **RON**, constand in taxe vamale-...lei **RON** si TVA-... lei **RON**.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petenta, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca valoarea in vama cu titlu definitiv, determinata de Biroul vamal pentru importul efectuat de petenta, este corecta si daca masura dispusa de organele vamale privind executarea garantiei vamale pentru marfurile importate, este temeinica si legala, in conditiile in care societatea nu a prezentat in termen legal documentele solicitate suplimentar de autoritatea vamala, privind exactitatea si realitatea valorii in vama declarate la momentul importului.

In fapt, la data de 08.08.2005, SC X SRL depune la Biroul vamal, DVI nr. /08.08.2005 pentru importul a ... carcuse porc refrigerate tip E, in cantitate de ... kg cu valoarea de ... euro si ... carcuse porc refrigerate tip U, in cantitate de ... kg, cu valoarea de ... euro, import realizat din Polonia.

Pentru importul mentionat, in vederea intocmirii declaratiei privind valoarea in vama a produselor importate, petenta prezinta Biroului vamal, factura nr. /2005, declaratia vamala nr. /08.08.2005 si CMR.

Biroul vamal considera ca aceste documente nu sunt suficiente pentru determinarea definitiva a valorii in vama pe seama valorii de tranzactie, asa incat declaratia vamala nr. /08.08.2005 este selectata pe culoarul "Marfuri cu risc."

Cu adresa nr. /2005, Biroul vamal comunica petentei faptul ca, potrivit art.1 din H.G.nr.287/2005, dispune amanarea determinarii definitive a valorii in vama pentru importul efectuat, pe motiv ca pentru determinarea definitiva a valorii in vama pe baza valorii de tranzactie, conform art.77(5) Cod vamal, societatea are obligatia ca in termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, sa prezinte documente suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii in vama, declarate.

Prin adresa de mai sus, se arata ca valoarea in vama a fost constituita cu titlu provizoriu, in baza dispozitiilor art.3(2), lit.d) din H.G.nr.287/2005.

Adresa Biroului vamal, este primita de petenta la data de **15.08.2005**, asa cum rezulta din copia confirmarii de primire semnata de un angajat al societatii, si nu la data de **29.08.2005**, cand s-a inregistrat la societate, potrivit sustinerii acesteia.

Aplicand prevederile art.77(5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal, art.113 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G.nr.1114/2001, respectiv dispozitiile Acordului privind aplicarea art.VII din G.A.T.T., prin adresa mentionata, autoritatea vamala solicita petentei, inaintea acordarii liberului de vama, sa constituie o garantie baneasca in suma totala de **... lei RON** (... lei RON-taxe vamale si ... lei RON-TVA) aferenta celor 2 articole de carcuse porc refrigerate importate, respectiv **... lei RON** (... lei RON-taxe vamale si ... lei RON- TVA) pentru articolul 1 si **... lei RON** (... lei RON-taxe vamale si ... lei RON- TVA) pentru articolul 2.

Aceasta garantie baneasca in suma de **... lei RON** este constituita de petenta si pusa la dispozitia organelor vamale, la data de **08.08.2005**, data la care societatea ridica marfurile din vama.

In drept, conform art.1 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert aprobat prin Decretul nr.183/1980, in vigoare si astazi, "***1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri [...].***"

Potrivit art.113(1) din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei"(1) ***Când biroul vamal are îndoieli privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii în vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.***

Conform art.1(1), lit.c) si art.1(4) din H.G.nr.287/07.04.2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, se arata:

"(1) ***Determinarea definitiva a valorii în vama se amâna*** potrivit prevederilor art.77, alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificarile si completarile ulterioare, ***în urmatoarele situatii: [...]***

c) ***în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.***

[...] (4) ***Dispozitia de amânare a determinarii definitive a valorii în vama se comunica în scris importatorului înainte de ridicarea marfurilor din vama.***"

conform art.77, alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizandu-se:

"(4) Atunci când determinarea definitivă a valorii în vama nu se poate efectua imediat, **importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu condiția să constituie o garanție banească sau bancară, acceptată de autoritatea vamală.**

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de vamuire fiind considerată încheiată."

Aceste prevederi legale se regăsesc și în conținutul art.2 din H.G.nr.287/07.04.2005, care arată: "(1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu condiția să furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare marfurilor respective.

(2) În situația prevăzută la alin.(1), drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator se încasează și se virează la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vama."

Intrucât în baza documentelor prezentate de societate la data importului, nu s-a putut efectua determinarea definitivă a valorii în vama pe baza valorii de tranzacție, organele vamale au procedat în conformitate cu dispozițiile legale citate, solicitând contestatoarei, prin adresa nr. /2005, ca în **termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama**, să depună documente suplimentare, care să justifice exactitatea și realitatea valorii în vama declarate.

Astfel, pentru determinarea definitivă a valorii în vama pentru importul efectuat de societate, petenta era obligată, conform prevederilor legale citate, ca în termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, respectiv la data de 08.09.2005, să prezinte documente suplimentare, în caz contrar Biroul vamal urmând a proceda la executarea garanției, operațiunea de vamuire fiind considerată încheiată.

Cu adresa nr. /14.09.2005, înregistrată la Biroul vamal sub nr. /15.09.2005, societatea transmite o parte din documentele solicitate, dar cu o întârziere de 7 zile față de termenul de 30 de zile impus de legiuitor, documentele suplimentare solicitate de vama prin adresa nr. /2005, fiind transmise Biroului vamal, la data de 15.09.2005, în loc de 08.09.2005, deci cu o întârziere de 7 zile față de termenul legal de 30 de zile de la data ridicării marfurilor din vama, în speta, 08.08.2005, după cum rezultă din DVI nr. /08.08.2005.

În aceste condiții, potrivit dispozițiilor art.77(5) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, autoritatea vamală în mod corect a procedat la executarea garanției constituite în suma de ... **lei RON**, operațiunea de vamuire fiind considerată încheiată.

Față de cele arătate, se reține că petenta nu a respectat prevederile art.77(5) din Legea nr.141/1997 privind termenul legal de depunere a documentelor solicitate, acesta fiind 08.09.2005, respectiv 30 de zile de la data ridicării marfurilor din vama (08.08.2005), deși prin adresa nr. /2005 emisă de Biroul vamal, societatea a fost informată clar asupra condițiilor referitoare la determinarea definitivă a valorii în vama, a ridicării marfurilor din vama, asupra cuantumului garanției și executării acesteia, precum și asupra termenelor legale pentru îndeplinirea acestor operațiuni, fiind invocat temeiul legal, în speta.

Contestatoarea a ignorat dispozițiile legale referitoare la obligația sa de a prezenta documentele solicitate de Biroul vamal, privind exactitatea și realitatea valorii în vama, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor din vama, înțelegând în mod eronat că obligația depunerii acestor documente survine în termen de 30 de zile de la data primirii adresei emise de organele vamale, prin care i se solicita prezentarea de documente suplimentare.

În consecință, autoritatea vamală a procedat în conformitate cu dispozițiile art.4(1) din H.G.nr. 287/2005, care arată:

"(1) Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte conform art.77 alin.(5) din Legea nr.141/1997, cu modificările și completările ulterioare, și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vama cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, [...]."

coroborate cu prevederile art.6(1) din același act normativ, care precizează: "(1) **Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vama este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate**

ori în parte, a garanției constituite potrivit art.5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii."

Având în vedere că până la data de **08.09.2005**, data expirării termenului de 30 de zile de la ridicarea de către petenta a marfurilor din vamă, prevăzut de art.77(5) din Legea nr.141/1997, termen în care petenta era obligată să prezinte documente concludente referitoare la exactitatea și realitatea valorii în vamă declarate, organelor vamale nu le-au fost puse la dispoziție, de către societate, spre analiză, aceste documente, Biroul vamal nu avea posibilitatea, ca în termen de 30 de zile de la primirea documentelor solicitate, să ia o decizie privind determinarea definitivă a valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție, astfel că decizia privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv, a fost luată de Biroul vamal, în mod corect, la data de **09.09.2005**, respectiv în termen de 30 de zile de la ridicarea din vamă a marfurilor importate.

Prin urmare, organele vamale au procedat la stabilirea valorii în vamă pentru marfurile importate de contestatoare, în conformitate cu prevederile art.3, alin.2, lit.d) și alin.3 din H.G.nr.287/2005, care arată: "**(2) Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă, biroul vamal ia în considerare, după caz, următoarele elemente: [...]**

d) informațiile continute în baza de date a autorității vamale."

coroborate cu dispozițiile art.2, pct.1, lit.a) din Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț-G.A.T.T., care precizează:

"1. a) Dacă valoarea în vamă a marfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.1, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a marfurilor identice vândute pentru export cu destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu marfurile de evaluat."

Astfel, valoarea în vamă recalculată de organele vamale prin procesul verbal de control nr. /09.09.2005, este de **... lei** (...USD/kg+...USD/kg), drepturile vamale recalculat- **... lei** (... lei -taxe vamale și ...lei -TVA), față de valoarea în vamă declarată de societate în suma de **... lei** (...USD/kg) și drepturile vamale achitate la data importului- **... lei** (... lei- taxe vamale și ... lei-TVA), rezultând din diferența de drepturi vamale recalculat și cele achitate de petenta, o garanție vamală constituită în suma de **... lei RON** (...lei RON-taxe vamale și ... lei RON-TVA), stabilită conform art.3, alin.1, lit.d) din H.G.nr.287/2005, după cum urmează:

"(1) [...] termenul "**garanție suficientă**" reprezintă cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vamă determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator și virate la bugetul de stat.

Față de cele arătate în cuprinsul prezentei, argumentele petentei referitoare la emiterea prematură de către organele vamale a procesului verbal de control al valorii în vamă nr. /09.09.2005, sunt eronate.

Totodată, afirmatia petentei potrivit careia, în mod eronat s-a stabilit valoarea în vamă conform art.3(2), lit.d) din H.G.nr.287/2005, deși organele vamale dispuneau de documente suficiente depuse de societate, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece legiuitorul a prevăzut clar termenul de depunere a acestor documente, termen care nu a fost respectat de contestatoare.

În acest context, potrivit dispozițiilor art.77(5) din Legea nr.141/1997, citate, autoritatea vamală în mod corect a procedat la executarea garanției în suma de **... lei RON**, constituită și pusă la dispoziția organelor vamale de către societate la data de 08.08.2005, operațiunea de vamuire fiind considerată încheiată.

În ce privește solicitarea contestatoarei privind restituirea garanției banesti în suma de **... lei RON** stabilite de organele vamale și achitate de petenta la data de 08.08.2005, se reține faptul că nu i se poate da curs, întrucât aceasta a fost corect calculată, potrivit celor arătate în continutul prezentei.

Astfel, ținând seama de cele arătate, în raport de documentele aflate la dosar și de prevederile legale invocate, rezultă că organele vamale corect au procedat prin întocmirea la data de 09.09.2005 a procesului verbal de control al valorii în vamă nr. /09.09.2005, **în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii din vamă**, și nu în termen de 30 de zile de la primirea adresei nr. /2005, cum eronat pretinde petenta.

În concluzie, emiterea la data de **09.09.2005** a Deciziei privind determinarea definitivă a valorii în vamă, luată de Biroul vamal, prin întocmirea procesului verbal de control al valorii în vamă cu nr. /09.09.2005, care stabilește încasarea în totalitate a garanției constituite în suma de **1.843 lei RON** este legală și corectă, motiv pentru care contestația depusă de petenta se va respinge ca neîntemeiată.

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale enuntate, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de **SC X**, pentru suma de ... **lei RON** reprezentand garantie vamala constand in taxe vamale- ...lei RON si TVA-... lei RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.