

DECIZIA Nr. 19

privind solutionarea contestatiei formulata de

D-nul X din Drobeta Turnu Severin,

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 16608/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Biroul vamal Drobeta Turnu Severin prin adresa nr. .../05.06.2007, asupra contestatiei formulata de ***D-nul X din Dr. Turnu Severin,*** inregistrata sub nr. .../06.06.2007.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.04.2007, emisa în baza procesului verbal nr. ... / 20.04.2007, întocmit de organele de control ale Biroului vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei dobânzi aferente;
- ... lei accize;
- ... lei dobânzi aferente;
- ... lei TVA;
- ... lei dobânzi aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al. 1 din Ordonanta guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***D-nul X din Drobeta. Turnu Severin*** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.04.2007, si masurile dispuse prin acesta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

În sustinere, contestatorul arata ca: «decizia de impunere emisa de catre organul fiscal este netemeinica si nelegala datorita faptului ca autoturismul marca OPEL VECTRA cu seria sasiu ... este fabricat în Germania, tara aflata în Comunitatea Europeana.

De asemenea, mai precizeaza ca certificatul de origine i-a fost înmânat la perfectarea actelor de catre vânzator, vizat de catre vama germana si a considerat ca acesta este legal pentru a beneficia la importul în România a autoturismului de regim vamal preferential.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../20.02.2007, emisa de catre biroul vamal Drobeta Turnu Severin pentru contribuabilul **X** din Drobeta Turnu Severin, in urma unui control ulterior efectuat, s-a retinut ca pentru autoturismul importat, marca OPEL VECTRA, an de fabricatie 2002, capacitate cilindrica 1796 cmc, valoarea in vama de ... EUR nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art.46, lit.d, din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../03.08.2006, deoarece in urma verificarii a posteriori a rezultat ca acesta *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”*, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Drobeta Turnu Severin prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../22.02.2007, emisa in baza procesului verbal nr. .../20.04.2007, este legal datorat de contestator.

In fapt, in data de 03.08.2006 in baza facturii externe nr. .../03.08.2006 si a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../03.08.2006, **D-nul X din Drobeta Turnu Severin** a importat in regim tarifar preferential un autoturism marca Opel Vectra, serie sasiu ... an de fabricatie 2002, capacitate cilindrica 1796 cmc, in valoare de ... EUR, operatiune efectuata cu chitanta vamala de import nr. .../.../10.08.2006.

Biroul vamal Drobeta Turnu Severin a solicitat A.N.V. - Directia tehnici de vamuire si tarif vamal prin adresa nr. .../10.08.2006, controlul a posteriori al certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. .../03.08.2006 .

Cu adresa nr. .../CUI/RM/13.04.2007 Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca pentru autoturismul in cauza nu se poate confirma originea in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 si ca urmare nu poate beneficia de regimul tarifar preferential prevazut la art. 46, lit.d), din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. .../03.08.2006 inaintat Biroului vamal Drobeta Turnu Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../CUI/RM/13.04.2007, la care s-a anexat scrisoarea nr. din 21.03.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de origine nu a raspuns solicitarilor noastre scrise privind corectitudinea certificatului bifand in acest sens in caseta 14 a certificatului de origine mentiunea *“nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute”* ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contribuabilului a unei taxe vamale in suma de ... lei, acciza in suma de ... lei, si TVA in suma de ... lei, prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totala de ... lei.

La data de 20.04.2007, Biroul vamal Drobeta Turnu Severin a inaintat catre Inspectoratul de Politie al Judetului Mehedinti – Serviciul Investigare Fraude, cu adresa nr. .../20.04.2007, sesizarea prin care solicită verificari si masuri legale în ceea ce priveste operatiunea de import efectuata de catre **D-nul X** intrucat exista dubii cu privire la autenticitatea dovezii de origine in baza caruia a fost acordat regimul tarifar preferential

Prin adresa nr. ... /30.05.2007 Inspectoratul de Politie al judetului Mehedinti face cunoscut Biroului vamal Drobeta Turnu Severin ca *«in urma verificarilor efectuate, nu au rezultat aspecte de natura penala sau contraventionala »* .

Prin adresa nr. .../05.06.2007, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../06.06.2007, Biroul vamal Drobeta Tr. Severin transmite in vederea investirii pe fond, dosarul contestatiei depusa de **d-nul X**, suspendata prin Decizia nr. .../15.05.2007.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 **“verificarea dovezilor de origine”**, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de **“produse originare”** si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat Prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

-
-
-

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”, si art 17, pct. 3 din actul normativ anterior mentionat care precizeaza:

“Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 , toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol ”.

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. .../03.08.2006, inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. .../CUI/RM/13.04.2007, la care s-a anexat scrisoarea din 21.03.2007, emisa de administratia vamala germana, prin care informeaza ca exportatorul mentionat in

casetă 1 a certificatului de origine nu a răspuns solicitărilor noastre scrise privind corectitudinea certificatului, bifând în acest sens în caseta 14 a certificatului de origine mențiunea “*nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute*” se reține că măsura prin care organele vamale din cadrul Biroului vamal Drobeta Turnu Severin au anulat regimul preferențial și au stabilit, prin Decizia nr. .../20.04.2007, emisă în baza procesului verbal nr. .../20.04.2007 în sarcina **d-lui X din Drobeta Turnu Severin** obligația de a vira la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând diferența drepturi de import și dobânzi aferente, a fost dispusă cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 17, pct.3 și art.32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 și 5 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asocieră între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a guvernului nr. 192/2001, art. 46, lit.d, art. 100, alin.5 și art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, adresa nr. ... din 21.03.2007, coroborat cu art. 180 și art.186, al.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se:

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **d-nul X din Drobeta Tr. Severin** pentru suma de ... lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată la Tribunalul Mehedinți, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director Executiv,