



DECIZIA nr. 104/105 din 2012

privind soluționarea contestațiilor formulate de
XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012 și .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin adresele nr. ... și .../2012, asupra contestațiilor formulate de **XY**, cu domiciliul în ..., Str. ..., nr. ..., județul Harghita.

Contestațiile sunt formulate împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2012 și Deciziei de impunere nr. .../2012**, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de **x.xxx lei**, reprezentând:

- xxx lei taxe vamale,
- x.xxx lei accize,
- xxx lei taxa pe valoarea adăugată,
- xxx lei majorări și penalități de întârziere aferente.

Conform Ordinului nr. 2137/2011 pct. 9.6 „În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”. Având în vedere aceste prevederi, precum și faptul că ambele contestații au același obiect, organul de soluționare a contestațiilor s-a procedat la conexarea celor două dosare.

Contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. XY, prin contestațiile depuse la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, înregistrate sub nr. .../2012 și .../2012, solicită desființarea deciziilor atacate, invocând următoarele motive:

Contestatarul precizează, că stabilirea obligațiilor de plată s-a făcut pe baza solicitării organelor de cercetare, prin care organele vamale au stabilit în sarcina sa un prejudiciu cauzat bugetului statului, iar faptul că în aceeași timp au fost emise și decizii de imputare consideră aplicarea greșită a legii.

Totodată consideră, că procesul verbal de constatare nu are nici un fel de putere legală de a condamna o persoană, ci este un act procedural în materie penală prevăzut de codul penal.

Contestatarul susține că conform Codului vamal nu se găsește în nici una din situațiile în care se poate reține în sarcina sa o datorie vamală, având în vedere, că el nu a deținut produsele (țigărețe și alcool etilic) descrise în Procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante, nu a cumpărat astfel de mărfuri, nu a efectuat nici un fel de operație cu ele și nu are nici o legătură cu acestea.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .../2012 și prin Decizia de impunere nr. .../2012, organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita au constatat următoarele:

Având în vedere adresa nr. .../P/2012 al Inspectoratului de Poliție Județean Harghita – Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin care se solicită comunicarea prejudiciului creat bugetului de stat de către XY, se rețin următoarele:

Din procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de ... 2011 rezultă că în urma unui control în trafic, s-a identificat în posesia numitului XY cantitatea de 30 recipiente tip pet a câte 2 litri fiecare, conținând un lichid incolor, cu miros specific de alcool etilic și 200 pachete de țigări marca „TOP MOUNTAIN” fără banderole și documente de proveniență, respectiv orice alt document care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri.

Prin urmare se constată că cele 200 pachete de țigări și cei 60 de litri de alcool etilic au fost sustrate de la supravegherea vamală, conform art.63 din Codul vamal al României aprobat prin Legea 86/2006, astfel, potrivit art.224 și art.225 din Legea 86/2006, art.206², art.206⁶, art.206⁷, art.206⁹, art. 206²¹ alin. 7 și 10, art.218 din Legea 571/2003, precum și pct. 83 (31) și (32)

din HG 44/2004 sunt întrunite premisele legale pentru a lua naștere o datorie vamală în sumă totală de x.xxx lei.

III. Luând în considerare cele prezentate mai sus, motivele prezentate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestațiilor, în condițiile în care fapta consemnată în deciziile atacate formează obiectul dosarului de cercetare penală al Inspectoratului de Poliție Harghita – Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. .../P/2012.

În fapt, prin procesul verbal de constatare a infracțiunii din data de ... 2011 a fost identificată numitul XY, care deținea 200 pachete de țigări marca TOP MOUNTAIN și 60 litri de alcool etilic, fără documente de proveniență, respectiv orice alt document care să ateste plata drepturilor vamale de import aferente acestor bunuri.

Ca urmare, organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .../2012 și Decizia de impunere nr. .../2012 au stabilit obligații suplimentare de plată în sumă totală de x.xxx lei, reprezentând drepturi de import.

Din documentele aflate în dosarele cauzei se reține, că fapta consemnată în decizii atacate formează obiectul dosarului de cercetare penală nr. .../P/2012 al Inspectoratului de Poliție Harghita – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

În drept, art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.[...]”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea prin decizie motivată atunci când soluționarea cauzei depinde în tot sau în parte de existența sau inexistența

unui drept ce face obiectul unei alte judecăți, iar în cazul de speță fapta consemnată în deciziile atacate formează obiectul dosarului de cercetare penală nr. .../P/2012 al Inspectoratului de Poliție Harghita – Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii **sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni**, iar, pe de altă parte, **soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.**

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 (1) lit a), devenind art. 214 (1), lit a), după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **“întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin (2), din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”**

Având în vedere că faptele constatate fac obiectul dosarului de cercetare penală nr. .../P/2012, organele abilitate prin lege urmând să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii, se reține că Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu poate să se pronunțe asupra fondului cauzei până la soluționarea definitivă a laturii penale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, se **va suspenda soluționarea contestațiilor împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2012 și Deciziei de impunere nr. .../2012**, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, care precizează: *“[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...].”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestațiilor împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../2012 și Deciziei de impunere nr. .../2012 **pentru suma totală de x.xxx lei**, reprezentând drepturi de import, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,