

DECIZIA NR.81 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC X SRL**.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2007, emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a sumei de ... lei, **reprezentând:**

- ... lei - **impozit profit suplimentar**
- ... lei - **accesorii aferente**
- ... lei - **TVA suplimentar**
- ... lei - **accesorii aferente**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, societatea contestatoare solicită reexaminarea Deciziei de impunere nr.../...2007 și a Deciziei de nemodificare a bazei nr.../...2007, însoțite de raportul de inspecție fiscală încheiat la ...2007, susținând faptul că, anumite capitole înregistrează date eronate care nu reflectă realitatea faptică a activității economice desfășurată în cadrul societății.

Astfel, cu privire la facturile pentru care s-a consemnat neînregistrarea în evidențele contabile ale unității, acestea nu au ajuns la sediul unității pentru a fi înregistrate, întrucât marfa facturată și neexpediată a fost stornată, iar un act inexistent nu poate fi înregistrat.

Prin raport se reține că aceste facturi nu au fost înregistrate datorită modului defectuos al întocmirii evidențelor financiar-

contabile, folosindu-se noțiunea de « a omis » înregistrarea. În realitate, un act inexistent nu poate fi înregistrat.

Chiar dacă organele de inspecție fiscală se referă la verificări încrucișate și obținerea unor informații de la furnizori, interpretarea și valorificarea acestora nu concordă cu realitatea.

Concluzionând, contestatoarea susține că, atât încălcările prevederilor legale la care se referă organele de inspecție fiscală cât și dispozițiile date pentru a fi executate de unitate, nu au un suport legal și pe cale de consecință, acestea nu pot fi duse la îndeplinire.

De asemenea, măsura amenzii aplicată unității, este nelegală, întrucât nu au fost săvârșite faptele de natură contravențională reținute în raport și în procesul de verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

II. Prin raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../...2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../...2007, organele de control ale DGFP a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, urmare verificării efectuate, au consemnat următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit

În perioada verificată ianuarie 2003 – septembrie 2006, agentul economic s-a încadrat în categoria plătitorilor de impozit pe profit.

In anul 2003, agentul economic nu a desfășurat activitate, nu a avut angajați, nu a înregistrat venituri, astfel că, nu s-au îndeplinit cele patru condiții prevăzute la art.1 din Legea nr.111/2003 pentru aprobarea OG nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.

In anul 2004, societatea comercială a constituit eronat impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de ... lei și declarat la organul fiscal.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au procedat la modificarea bazei de impunere pe baza documentelor puse la dispoziție de agentul economic, stabilind un profit impozabil în sumă de ... lei, cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

La 30.09.2006, agentul economic a constituit în evidența contabilă în impozit pe profit în sumă de ... lei.

Din verificare a reieșit faptul că, agentul economic nu a luat în calcul la stabilirea profitului impozabil, majorările de întârziere evidențiate în contul 671 în sumă de ... lei și care reprezintă cheltuieli

nedeductibile conform art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală au procedat la modificarea bazei de impunere pe baza documentelor puse la dispoziție de agentul economic, stabilind un profit impozabil în sumă de ... lei, cu un impozit pe profit aferent în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, societatea comercială a efectuat operațiuni impozabile pentru care nu a calculat taxa pe valoarea adăugată, prin neînregistrarea în contabilitate a următoarelor documente:

- **Factura Fiscală Nr.../24.02.2004 de vânzare emisă de SC X SRL din Deva către SC Y SA din Târnăveni**, în valoare de ... lei cu un TVA colectat în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../30.06.2004 de stornare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../08.09.2004 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../08.09.2004 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../23.05.2006 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../31.05.2006 de stornare la aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Pentru obținerea de informații suplimentare în legătură cu relația client-furnizor dintre SC X SRL Călan și SC Y SA Târnăveni, s-a solicitat un control încrucișat la D.G.F.P. a județului Mureș.

Prin procesul verbal de verificare încrucișată nr.../...2007 întocmit de organele de control din cadrul AFP pentru Contribuabili Mijlocii Mureș, s-a confirmat faptul că, facturile în cauză au fost înregistrate în evidența contabilă a SC Y SA Târnăveni.

În baza documentelor puse la dispoziție de agentul economic și a procesului verbal de verificare încrucișată, organele de inspecție fiscală au constatat că, facturile neînregistrate în contabilitate, reprezintă operațiuni impozabile, conform prevederilor art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada supusă verificării, invocate de societatea contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

A. Cu privire la impozitul pe profit, cauza supusă soluționării este de a constata legalitatea stabilirii de către organele de inspecție fiscală a obligației bugetare cu titlu de impozit pe profit, în condițiile în care SC X SRL Călan nu îndeplinește condițiile pentru a fi încadrat în categoria plătitorilor de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

In fapt, deși la nivelul anului 2003, societatea comercială nu îndeplinește condițiile legale pentru a se încadra în categoria microintreprinderilor, la nivelul anului 2004, agentul economic constituie impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de ... lei, declarat la organul fiscal teritorial.

Urmare inspecției fiscale, s-a reținut că, în anul 2003 agentul economic nu a avut angajați și nu a desfășurat activitate după cum rezultă din balanțele de verificare întocmite la 31.12.2002 și 31.12.2003, soldurile de la finele anului 2002 fiind preluate și în balanța de verificare întocmită la 31.12.2003.

In drept, actul normativ care reglementează încadrarea în categoria microintreprinderilor este Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform căreia:

Art.103 *“Definiția microîntreprinderii*

În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care **îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:**

a) are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;

b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;

c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.”

Prin contestația formulată, agentul economic susține că: “...anumite capitole înregistrează date eronate care nu reflectă realitatea faptică a activității economice desfășurată în cadrul societății. Astfel, cu privire la facturile pentru care s-a consemnat neînregistrarea în evidențele contabile ale unității...”, nesuținând și neargumentând în niciun fel încadrarea de către organele de inspecție fiscală în categoria plătitorilor de impozit pe profit și neprecizând motivele de fapt și de drept pe care le-a avut în vedere când s-a declarat ca și plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

In drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;...”

Art.213 “**Soluționarea contestației**

...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”

Norme metodologice:

182.1. “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, **contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante,** chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

In conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților**, de dispozițiile legale invocate de acestea **și de documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Prin prisma prevederilor legale și a celor reținute, se reține ca legală măsura organelor de inspecție fiscală privind obligarea agentului economic la plata sumei de ... lei reprezentând impozit pe profit, SC X SRL din Călan neîndeplinind cumulativ condițiile prevăzute de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru a fi plătitor de impozit pe venitul microintreprinderilor, neavând încadrat niciun salariat la 31.12.2003.

Astfel, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.

B. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este de a determina legalitatea stabilirii de către organele de inspecție fiscală a obligației bugetare cu titlu de TVA pentru neînregistrarea în contabilitate a facturilor.

In fapt, prin Raportul de inspecție fiscală din 20 iunie 2007, organele de inspecție fiscală au constatat că, **SC X SRL din Călan** nu a înregistrat în contabilitate facturile:

- **Factura Fiscală Nr.../24.02.2004 de vânzare emisă de SC X SRL din Deva către SC Y SA din Târnăveni**, în valoare de ... lei cu un TVA colectat în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../30.06.2004 de stornare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../08.09.2004 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../08.09.2004 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

- **Factura Fiscală Nr.../23.05.2006 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.
- **Factura Fiscală Nr.../31.05.2006 de stornare la aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Cu adresa nr.../15.03.2007, D.G.F.P. a județului Hunedoara-Activitatea de control financiar fiscal solicită D.G.F.P. a județului Mureș, verificarea operațiunilor de achiziții și livrări înregistrate în evidența contabilă în perioada ianuarie 2003 – septembrie 2006, respectiv, înregistrările în jurnalele de cumpărări și vânzări la SC Y SA din Târnăveni în calitate de client și furnizor pentru SC X SRL din Călan.

Urmare celor solicitate, D.G.F.P.a județului Mureș - AFP pentru Contribuabili Mijlocii, comunică Procesul verbal nr.../11.04.2007 întocmit urmare controlului efectuat la SC Y SA din Târnăveni, potrivit căruia:

- **privind achizițiile efectuate în perioada ianuarie 2003 – septembrie 2006 de către SC Y SA Târnăveni de la SC X SA din Călan:** în perioada menționată s-a efectuat o achiziție înscrisă în fișa furnizorului X SRL din Călan, în valoare totală de ... lei;
- **privind livrările efectuate în perioada ianuarie 2003 – septembrie 2006 de SC Y SA Târnăveni către SC X SA din Călan:** în perioada menționată s-au efectuat livrările înscrise în fișele clientului X SRL din Călan, în valoare totală de ... lei;
- **privind înregistrarea operațiunilor de achiziții și livrări menționate mai sus în evidența contabilă:** operațiunile în cauză având la bază ca documente, factura primită, respectiv facturile emise, sunt înscrise în jurnalele de cumpărări, respectiv de vânzări, întocmite în perioada corespunzătoare;
- **privind sumele înscrise în jurnalele de cumpărări și vânzări:** au fost preluate în deconturile de TVA întocmite pentru perioada în cauză;
- **din declarația dată de reprezentantul legal al unității verificate,** rezultă că au fost prezentate organului de inspecție toate

documentele și informațiile referitoare la problematică ace face obiectul verificării.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, atât cele puse la dispoziție de către agentul economic cât și cele anexate de către D.G.F.P. a județului Mureș, au rezultat următoarele:

1. Cu privire la **Factura Fiscală Nr.../24.02.2004 de vânzare emisă de SC X SRL din Deva către SC Y SA din Târnăveni**, în valoare de ... lei cu un TVA colectat în sumă de ... lei.

În timpul inspecției fiscale, societatea nu a putut prezenta exemplarul nr.1 al facturii fiscale, în blocul de facturi existând exemplarele 2 și 3 care sunt anulate, factura fiscală nefiind înregistrată în evidența contestatoarei.

Potrivit adresei nr.../14.02.2007, emisă de SC Y SA Târnăveni către SC X SRL din Călan, reiese faptul că, factura menționată a fost emisă și transmisă de SC X SRL din Călan către SC Y SA din Târnăveni, fiind înregistrată în evidența contabilă și contravaloarea acesteia achitată integral prin ordine de plată la nivelul lunilor martie – aprilie 2004.

La depunerea contestației, agentul economic nu a prezentat documente care să ateste o altă stare de fapt fiscală față de cea reținută de către organele de inspecție fiscală.

Prin neînregistrarea în contabilitate a facturii fiscale, societatea comercială a diminuat taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat cu suma de ... lei.

2. **Cu privire la Factura Fiscală Nr.../30.06.2004 de stornare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva**, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Potrivit Fișei clientului emisă de SC Y SA din Târnăveni cu facturi emise în perioada 01.01.2004 – 13.02.2007, **la data de 23.06.2004, SC Y SA Târnăveni emite către SC X SRL din Călan Factura fiscală nr...** în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Factura fiscală nr... în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei **a fost înregistrată de către SC X SRL din Călan în Jurnalul pentru cumpărări pentru luna iunie 2004** cu TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Ulterior, la data de 30.06.2004, SC Y SA Târnăveni emite către SC X SRL din Călan Factura fiscală nr... în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei **de stornare a Facturii fiscale nr.../23.06.2004.**

Factura fiscală nr... de stornare a Facturii fiscale nr.../23.06.2004 în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei **nu a fost înregistrată de către SC ... SRL din Călan în Jurnalul pentru cumpărări pentru luna iunie 2004.**

La depunerea contestației, agentul economic nu a prezentat documente care să ateste o altă stare de fapt fiscală față de cea reținută de către organele de inspecție fiscală.

Prin neînregistrarea în contabilitate a facturii fiscale de stornare, societatea comercială a diminuat taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat cu suma de ... lei.

3. Cu privire la Factura Fiscală Nr.../08.09.2004 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Potrivit Fișei clientului emisă de SC Y SA din Târnăveni cu facturi emise în perioada 01.01.2004 – 13.02.2007, **la data de 08.09.2004, SC Y SA Târnăveni emite către SC X SRL din Călan Factura fiscală nr...** în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Factura fiscală nr... în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei **nu fost înregistrată de către SC X SRL din Călan în Jurnalul pentru cumpărări pentru luna septembrie 2004** cu un TVA deductibil în sumă de ... lei.

Prin neînregistrarea în contabilitate a facturii fiscale, societatea comercială și-a diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei.

4. Cu privire la Factura Fiscală Nr.../08.09.2004 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Potrivit Fișei clientului emisă de SC Y SA din Târnăveni cu facturi emise în perioada 01.01.2004 – 13.02.2007, **la data de 08.09.2004, SC Y SA Târnăveni emite către SC X SRL din Călan Factura fiscală nr...** în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.

Factura fiscală nr... în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei **nu fost înregistrată de către SC X SRL din Călan în Jurnalul pentru cumpărări pentru luna septembrie 2004** cu un TVA deductibil în sumă de ... lei.

Prin neînregistrarea în contabilitate a facturii fiscale, societatea comercială și-a diminuat taxa pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de ... lei.

5. **Cu privire la Factura Fiscală Nr.../23.05.2006 de aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei și Factura Fiscală Nr.../31.05.2006 de stornare la aprovizionare emisă de SC Y SA din Târnăveni către SC X SRL din Deva, în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.**

Potrivit Fișei clientului emisă de SC Y SA din Târnăveni cu facturi emise în perioada 01.01.2004 – 13.02.2007, **la data de 23.05.2006, SC Y SA Târnăveni emite către SC X SRL din Călan Factura fiscală nr... în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei.**

Ulterior, la data de 31.05.2006, SC Y SA Târnăveni emite către SC X SRL din Călan Factura fiscală nr... în valoare de ... lei din care TVA în sumă de ... lei de stornare a Facturii fiscale nr.../23.05.2006.

Atât Factura fiscală nr.../23.05.2006 cât și Factura fiscală nr.../31.05.2006 nu au fost înregistrate de către SC X SRL din Călan în Jurnalul pentru cumpărări pentru luna mai 2006.

Prin neînregistrarea în contabilitate a facturilor fiscale, societatea comercială nu și-a influențat în niciun fel taxa pe valoarea adăugată.

Concluzionând, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, atât cele puse la dispoziție de către agentul economic cât și cele anexate de către D.G.F.P. a județului Mureș, a rezultat că, prin neînregistrarea în contabilitate a facturilor fiscale în cauză, societatea comercială nu a evidențiat la nivelul anului 2004:

- taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei
- taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei

In drept, prevederile art.126 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează:

Art.126 “Sfera de aplicare

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art.127 alin.(1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art.127 alin.(2)”

Art.140 alin.1 al aceluiași act normative precizează:

“Cota standard și cota redusă

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”

De asemenea, Legea contabilității nr.82/1991 Republicată la 26 august 2002, prevede:

Art.6 **“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Art.20 **“Registrele de contabilitate se utilizează în strictă concordanță cu destinația acestora și se prezintă în mod ordonat și astfel completate încât să permită, în orice moment, identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate.”**

Art.35 **“Constituie contravenții la prevederile prezentei legi următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infrațiuni:**

1. deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate;

2. nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice cu privire la:

a) utilizarea și ținerea registrelor de contabilitate;

b) întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse...”

În temeiul prevederilor legale citate și ținând seama de faptul că facturile în cauză nu au fost înregistrate în contabilitate, fiind diminuată taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, se reține că SC X SRL din Călan datorează taxa pe valoarea adăugată

în sumă de ... lei, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată.

C. Cu privire la contestarea DECIZIEI privind nemodificarea bazei de impunere nr.../28.06.2007, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fondul contestației, în condițiile în care contestația nu este motivată.

In fapt, în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la emiterea DECIZIEI privind nemodificarea bazei de impunere nr.../28.06.2007, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care la art.107 alin.(2) stipulează: *“La finalizarea inspecției fiscale, ... În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.*

Prin contestația formulată, societatea solicită reexaminarea DECIZIEI privind nemodificarea bazei de impunere nr.../28.06.2007.

IN DREPT, în speța sunt incidente prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu pct.12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 emis de Președintele ANAF, care stipulează: ***“Contestația poate fi respinsă ca:***

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

În baza celor reținute și având în vedere faptul ca **SC X SRL Călan** nu aduce argumente prin care să combată decizia de nemodificare a bazei, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale din care să rezulte o situație contrară față de cea stabilită de organele fiscale, contestația se va respinge ca nemotivată.

D. Cu privire la contestarea Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../20.06.2007, vă facem cunoscut că, prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, stipulează:

Art.31 “(1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

Art.32*) “(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

***) Curtea Constituțională, prin Decizia nr.953/2006, a constatat că dispozițiile art.32 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 sunt neconstituționale**, în sensul principiului constituțional instituit de [art.21](#) privind accesul liber la justiție, respectiv posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Din analiza prevederilor legale mai sus menționate, rezultă că Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara nu se poate investi în soluționare pentru acest capăt de cerere, competența revenind instanței judecătorești.

E. În ceea ce privește dobânzile/majorările de întârziere în sumă ... lei aferente debitelor stabilite suplimentar, se reține că, agentul economic nu aduce niciun fel de argumente privind cuantumul dobânzilor/majorărilor de întârziere, data de la care au fost calculate dobânzile/majorările de întârziere, baza de calcul a acestora, numărul de zile de întârziere și cota aplicată.

În consecință, față de cele reținute, acestea se datorează în condițiile în care sunt accesorii debitului datorat, precum și principiului de drept, potrivit căruia accesoriul urmează principalul.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de **SC X SRL din Călan**, referitoare la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit profit suplimentar
- ... lei - accesorii aferente
- ... lei - TVA suplimentar
- ... lei - accesorii aferente