



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 28
din 22 aprilie 2008

Privind solutionarea constatatiei formulate de către S.C. S.R.L. cu sediul social în loc. , strada nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .2007.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înstiintată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj prin adresa nr. din .2007 cu privire la contestatia formulată de către S.C. S.R.L. împotriva constatărilor si măsurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. .2007 referitoare la refuzul rambursării sumei de reprezentând taxă pe valoarea adăugată..

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute de Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, la data formulării contestatiei, s-au constatat următoarele:

Contestatia este formulată în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, este semnată în original de către conducătorul legal al societății si se îndreaptă împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. .2007.

Obiectul contestatiei îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei refuzată la rambursare.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să solutioneze contestatia formulată.

I. S.C. S.R.L. formulează contestatie împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. .2007 prin care a fost refuzată la rambursare suma de reprezentând tva arătând următoarele:

Organul de control a refuzat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei invocând art. 145 alin. (2) lit a) din Legea 571/2003 afirmând că societatea nu are autorizatie de construire, devize, contract. S.C. S.R.L. nu putea să dețină autorizatie de constructie imobilul fiind proprietatea S.C. S.R.L. si conform contractului de prestări servicii nr. .2007 încheiat între S.C. S.R.L. în calitate de executant al lucrărilor de constructii si S.C. S.R.L. în calitate de beneficiar al lucrărilor, obligatia obtinerii autorizatiilor si avizelor revine beneficiarului lucrărilor. Organul de control la data efectuării controlului nu a

solicitat să-i fie prezentate documentele enumerate mai sus. Din aceste documente rezultă că activitatea societății este legală și TVA refuzată la rambursare este deductibilă fiscal.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus anexează în xerocopie următoarele documente:

- contract de prestări servicii nr. .2007;
- factura nr. .2007 și nr. .2007;
- situații de lucrări: reparații hală de producție, extindere drum.

II. Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 2007, înregistrat la A.C.F. Sălaj sub nr. din .2007 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

La S.C. S.R.L s-a desfășurat inspecția fiscală parțială perioada supusă controlului cuprinzând intervalul de timp .2007. Obiectivul inspecției fiscale parțiale l-a constituit verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, în sumă de lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat la A.F.P. Cehu Silvaniei sub nr. din .2007.

Soldul sumei negative de TVA la 30.06.2007 este în sumă de lei și corespunde cu balanța de verificare.

Societatea a închiriat în baza contractului nr, .2006 de la S.C. S.R.L. o hală situată în , str. nr. unde își desfășoară activitatea de producție. La art. 8 lit.b a contractului se prevede că, chiriasul se obligă să execute la timp și în bune condiții lucrările de întreținere și reparații care-i revin, pentru ca imobilul să nu se degradeze și nu reparații capitale sau extindere imobil așa cum a procedat societatea. Societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă materialelor de construcție, materialelor de instalații, prestațiilor de servicii în condițiile în care nu există contracte pentru prestațiile de servicii (anexa 1 a raportului de inspecție fiscală). De asemenea societatea nu a prezentat autorizație de construcție, situații de lucrări și devize de lucrări. Pentru lucrările efectuate respectiv extindere hală societatea proprietară S.C. S.R.L a obținut autorizația nr. 2007.

S.C. S.R.L nu a înregistrat în contabilitate investițiile efectuate în regie proprie și anume: șarpantă, zidărie, reparații acoperis.

Conform Legii 82/1991, republicată, societatea avea obligația să înregistreze mijlocul fix închiriat în debitul contului 8031 iar investițiile efectuate în regie proprie în contul 231.

Potrivit balanței de verificare întocmită la 30.06.2007 societatea S.C. S.R.L nu a înregistrat în contabilitate investițiile efectuate în regie proprie și nici mijloacele fixe închiriate.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal " Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Fată de cele menționate mai sus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei nu este deductibilă fiscal.

Pe baza documentelor verificate și a constatărilor raportului de inspecție fiscală taxa pe valoarea adăugată la care societatea are drept de rambursare este de lei aferentă perioadei 01.04.2007-30.06.2007.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt la S.R.L s-a desfășurat inspecția fiscală parțială care a avut ca obiectiv verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, în sumă de lei, solicitată la rambursare prin decontul de TVA înregistrat la A.F.P. Cehu Silvaniei sub nr. din 25.07.2007.

În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală a fost întocmită Decizia de impunere nr. din .2007 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care taxa pe valoare adăugată în sumă de lei a fost respinsă la rambursare.

In contestatia formulată S.C.
în calitate de administrator al societății S.C.
inspectie fiscală înregistrat de către dumneavoastră la nr.
de 2007.”

S.R.L precizează că “ Subsemnatul
S.R.L. contest Raportul de
.2007 si primit de mine la data

Cauza supusă solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei în conditiile în care aceasta a fost formulată împotriva Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de 2007, înregistrat la A.C.F. Sălaj sub nr. din .2007 si nu împotriva Deciziei de impunere nr. din .2007 emisă în baza raportului sus mentionat..

In drept, art. 85 din O.G. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, prevede:

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscală, în conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) Dispozitiile alin. (1) sunt aplicabile si în cazurile în care impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si în cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adugata.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, prevede:

“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale.** În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Potrivit art 206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată “Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal **în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal” iar potrivit art. 209 alin. (1) din acelasi act normativ:

“(1) Contestatiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum si a titlurilor de creantă privind datoria vamală se solutionează după cum urmează :

(...)”

La art. 107.1 din Hotărârea nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală se prevede că:

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizează obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptătite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;

(...)”

Astfel se retine, că, titlu de creantă pentru obligatiile datorate bugetului de stat îl constituie **decizia de impunere**, aceasta fiind cea care produce efecte juridice față de contribuabil la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere.

De asemenea , se retine că, raportul de inspectie fiscală nu reprezintă titlu de creanță fiind un act prin care se prezintă rezultatele inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal .

Potrivit art 205 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativă de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii" se retine că raportul de inspectie fiscală nu constituie titlu de creanță sau alt act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere prevederile art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată "Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură si asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei", D.G.F.P. Sălaj nu se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, se:

DECIDE:

1.Respingerea ca inadmisibilă a contestatiei formulată de către S.C. S.R.L. împotriva măsurilor referitoare la taxa pe valoarea adăugată, refuzată la rambursare, stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. .2007.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.