



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr. ____ / _____

DECIZIA NR. 692/2010

privind soluționarea contestației formulate de CMV SP împotriva Deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, Serviciul Persoane Fizice, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, Serviciul Persoane Fizice, cu adresa nr. , contestația formulată de CMV SP înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. , emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, Serviciul Persoane Fizice, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei – impozit pe venituri din activități independente, stabilit suplimentar, pentru perioada ;

- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe venit din activități independente, calculate pentru perioada 17.06.2006 – 10.12.2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În îndeplinirea regulilor procedurale contestația este semnată de doamna, și este confirmată cu stampila “CMV”.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, doamna, medic veterinar la CMV , contestă măsurile dispuse prin decizia de impunere nr., pentru următoarele motive:

„1. Suma imputată mare, ca urmare a scoaterii de la cheltuieli a numeroase sume în special în anii și, deși cabinetul veterinar a funcționat pe PF S.P, cu CIF, eliberat de M.F.P., în data de, anexat la dosarul contestației, act neluat în considerare în timpul controlului.

2. Scoaterea de la cheltuieli a sumelor ce reprezinta c/v materialelor de constructii folosite la Cabinetul Veterinar, a sumelor achitate cu telefonul fix, mobil, energie electrica consumata, multiplicari formulare la xerox si altele.

3. Scoaterea de la cheltuieli a sumei de lei din decembrie , desi se observa ca aceasta suma vine de la CEC, si nu din venituri ale profesiei liberale activitati sanitar-veterinare.

4. Scoaterea de la cheltuieli a ratelor de la masina de serviciu, desi achizitionarea s-a facut pe PF in anul 2005, asa cum era CIF- ul eliberat de MFP in .

Materialele de constructii achizitionate si alte obiecte au fost folosite si se gasesc la sediul Cabinetului Veterinar (dispensar +locuinta de serviciu) asa dupa cum rezulta din actul de concesiune unde suprafata construita de mp. cuprinde ambele cladiri.”

Avand in vedere motivele mentionate, petenta solicita reanalizarea situatiei.

Intrucat contestatia, nu cuprindea elementele prevazute de art. 206 alin. (1) lit. a) – d) din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit prevederilor art. 175.1 si art. 175.2 din HG nr. 1050/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 2.2 si pct. 2.5 din OMFP nr. 519/2005, organele de inspectie fiscala au solicitat prin adresa nr., sa transmita: obiectul contestatiei, quantumul sumei totale contestate, individualizata pe categorii de impozite si taxe, precum si accesorii aferente, motivele de fapt si temeiul de drept, dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Cu adresa nr., referitor la solicitarile transmise de Activitatea de Inspectie Fiscala, Bacau, CMV SP, mentioneaza urmatoarele:

Suma contestata este de lei, din cea stabilita de inspectia fiscala in quantum de lei, aferenta perioadei 2005 – 2008, respectiv:

„Anul 2005

Suma totala de lei, reprezinta:

- lei – reprezinta impozit si majorari la creditul contractat de la CEC Bacau in valoare de lei, care a fost inregistrat atat la venituri cat si la cheltuieli, dar inspectorii fiscali, i-au taiat de la cheltuieli, lasandu-l ca venit obtinut prin profesia liberala ceea ce este incorect.

- lei – reprezinta impozit si majorari la suma de lei, scont platit pentru cumpararea unui autoturism de serviciu necesar pentru deplasarea in teren. Factura de achizitie a fost eliberata pe PF S.P cu CIF – valabil la momentul respectiv cheltuiala nu a fost considerata deductibila.

- lei – reprezinta impozit si majorari pentru suma de lei cheltuieli pentru telefon, materiale de constructii, materiale si obiecte sanitare, multiplicari xerox – toate necesare desfasurarii activitatii la CMV .

Anul 2006

- lei – reprezinta impozit si majorari la suma de lei cheltuita pe telefon fix, materiale de constructii, manopera diverse lucrari, transport lemne de foc la CMV. In documentele de achizitie figureaza la cumparator PF S.P cu CIF valabil si pentru anul 2006. Toate materialele au fost folosite si apartin CMV . Facturile nr., desi la cumparator este CMV si CIF, nu s-au considerat deductibile.

Anul 2007

- lei – reprezinta impozit si majorari pentru suma de lei cheltuita pentru telefon fix, telefon mobil si materiale de constructii.

Petenta mentioneaza ca, pentru telefonul mobil, exista contract prestari servicii cu Vodafone pe CIF, eliberat in anul . Documentele pentru materiale de constructii sunt eliberate pe acelasi CIF, mentionat mai sus.

Anul 2008

- lei – reprezinta impozit si majorari pentru suma de lei, cheltuita pe telefon fix, telefon mobil, manopera diverse lucrari, materiale de constructii si transport lemne pentru foc.”

Desi materialele au fost cumparate si lucrarile efectuate pe CMV, avand CIF, nu au fost considerate cheltuieli deductibile.

In concluzie, petenta anexeaza la dosar dovezile pe care se intemeiaza prezenta contestatie.

II. Inspectia fiscala generala a avut ca obiective:

-verificarea modului de evidentiere a veniturilor, pentru determinarea tuturor operatiunilor impozabile realizate de contribuabil, inclusiv identificarea faptica a surselor generatoare de venit;

-verificarea inregistrarii tuturor veniturilor aferente activitatii desfasurate;

-verificarea evidentei documentelor cu regim special pretiparite si a celor care au fost achizitionate cu plaja de numere pentru facturile achizitionate, facturile utilizate, alte documente cu regim special, documentele cu regim special anulate, pentru perioada in care acestea erau obligatorii;

-verificarea incadrarii in obiectul de activitate cuprins in actul constitutiv a operatiunilor efectuate;

-inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in perioada la care se refera;

-verificarea modului de inregistrare a cheltuielilor aferente veniturilor, precum si tratamentul fiscal al acestora.

Perioada supusa inspectie fiscale a fost:

Prin decizia de impunere nr., la capitolul 4 “*Datele privind creanta fiscala*”, subcapitolul “*Rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit*”, pentru perioada mentionata, situatia este urmatoarea:

An fiscal verificat	Venitul net anual impozabil evidenciat in decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului	Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala	Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala	Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit		Diferenta de impozit pe venitul anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala		Obligatii fiscale accesorii de plata pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar
				Prin decizia de impunere anuala	De organele de inspectie fiscala	In plus	In minus	
2005								
2006								
2007								
2008								

“Motivele de fapt” care au determinat stabilirea impozitului pe venit aferent anilor 2005, 2006, 2007 si 2008, sunt urmatoarele:

- abonament telefon fix si mobil, precum si abonament energie electrica care nu apartine CMV SP(cumparator S.P.);
- depuneri efectuate la CEC prin chitante care nu indeplinesc calitatea de document justificativ;
- bunuri si mijloace fixe care nu apartin CMV SP(cumparator SP);
- obiecte de inventar, mijloace fixe si materiale de constructii care nu apartin CMV SP(cumparator PF S.P) ;
- cheltuieli cu rate auto;
- cheltuieli cu prima pentru asigurare de viata;
- cheltuieli pentru care beneficiarul serviciilor este PF S.P si nu este persoana impozabila;
- cheltuieli care nu au la baza documente justificative;
- majorari de intarziere aferente debitului suplimentar.

“Temeiul de drept” in baza caruia a fost stabilit impozitul pe venit si accesoriile aferente:

- art. 48 alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. a), alin. (7) lit. a), lit. c), lit. d), lit. g) si lit. i) si art. 155 alin. (5) lit. e), alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;
- art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;
- art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

CMV SP, are domiciliul fiscal in comuna, judetul Bacau, functioneaza in baza autorizatiei nr., emisa de Directia de Sanatate Veterinara Bacau, are codul fiscal nr. si are ca principal obiect de activitate: "Medicina veterinara " – Cod CAEN 8520.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca CMV SP datoreaza bugetului de stat suma totala de lei reprezentand: lei impozit pe venituri din activitati independente si lei accesorii aferente impozitului pe venituri din activitati independente, stabilite prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Inspectia fiscala generala a avut ca obiective:

-verificarea modului de evidentiere a veniturilor, pentru determinarea tuturor operatiunilor impozabile realizate de contribuabil, inclusiv identificarea faptica a surselor generatoare de venit;

-verificarea inregistrarii tuturor veniturilor aferente activitatii desfasurate;

-verificarea evidentei documentelor cu regim special pretiparite si a celor care au fost achizitionate cu plaja de numere pentru facturile achizitionate, facturile utilizate, alte documente cu regim special, documentele cu regim special anulate, pentru perioada in care acestea erau obligatorii;

-verificarea incadrarii in obiectul de activitate cuprins in actul constitutiv a operatiunilor efectuate;

-inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in perioada la care se refera;

-verificarea modului de inregistrare a cheltuielilor aferente veniturilor, precum si tratamentul fiscal al acestora.

Prin decizia de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Persoane Fizice, s-a stabilit pentru anii 2005, 2006, 2007 si 2008, un impozit pe venit din activitati independente suplimentar in suma totala de lei si accesorii in suma totala de lei.

Prin contestatia formulata, CMV SP, contesta suma totala de lei, din care:

- suma de lei, reprezentand impozit pe venit din activitati independente stabilit suplimentar, pentru perioada ;

- suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din activitati independente, calculate pentru perioada .

Perioada supusa inspectie fiscale a fost cuprinsa intre:

In fapt,

Din documentele prezentate la control, a rezultat ca, contribuabilul a functionat, conform autorizatiei nr., ca PF S.P., cod identificare fiscala , *pana in data de, cand a fost radiata.*

CMV SP functioneaza in baza autorizatiei nr. din data de, emisa de Directia de Sanatate Veterinara, avand codul de identificare fiscala nr., atribuit in data de. Incepand cu data de, conform certificatului de inregistrare fiscala CUI- ul, CMV SP devenind .

Impozitul pe venituri din activitati independente, *contestat de petenta in suma de lei, aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei,* prezinta urmatoarea componenta:

1. Impozit pe venit in suma totala de lei, stabilit astfel:

a) lei – impozit aferent *cheltuielilor nedeductibile in suma de lei,* reprezentand contravaloare avans, conform avizului de plata nr., emis de SC D, achitat prin ordin de plata nr. si nr., emise de B.C.R. Bacau;

b) lei – impozit aferent *cheltuielilor nedeductibile in suma de lei,* reprezentand contravaloare diferenta autoturism, conform avizului de plata nr., emis de SC D, achitat prin ordin de plata nr., emis de C.E.C. Bacau, inmatriculat pe numele „PF S.P”, radiata in data de , care nu apartine CMV SP.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, petenta nu a facut dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate *in interesul activitatii autorizate,* intrucat nu a prezentat documente probante, conform prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a), alin. (7), alin. (8) si art. 155 alin.(8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

In drept,

Art. 48 Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

(8) Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa organizeze si sa conduca evidenta contabila in partida simpla, cu respectarea reglementarilor in vigoare privind evidenta contabila, si sa completeze Registrul-jurnal de incasari si plati, Registrul-inventar si alte documente contabile prevazute de legislatia in materie.”

Art. 155 alin. (8) lit. d) din legea mentionata:

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz.

Conform art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, republicată:

“(1) Orice operațiune economico financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

În conformitate cu Legea nr. 592/2003 privind modificarea și completarea Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar:

”Art. 25¹. - (1) În exercitarea profesiei sale, medicul veterinar cu drept de liberă practică se organizează și funcționează în cadrul:

- a) cabinetului medical-veterinar, în una dintre următoarele forme:
 1. cabinet medical-veterinar;
 2. cabinete medical-veterinare asociate;

b) societăților comerciale cu obiect principal de activitate activitățile veterinare.

(2) În formele de organizare a profesiei prevăzute la alin. (1) își exercită profesia medicii veterinari titulari sau asociați, care pot avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal.”

Referitor la cheltuielile nedeductibile în suma de lei, organele de inspecție fiscală au solicitat, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, explicații.

Astfel, la întrebarea: „Cum va explicați că, mașina a fost achiziționată pe PF S.P. și nu pe CMV SP, iar pentru mașina nu ați prezentat fișe de amortizare, înregistrând pe cheltuieli facturile de avans și diferența de avans, petenta răspunde:

„Mășina a fost achiziționată pe PF, fiind necesară pentru a mă deplasa în interesul serviciului,”

motivatie irelevantă și netemeinică, în susținerea contestației.

Conform situației prezentate, autoturismul nu a fost achiziționat de CMV SP iar cheltuielile cu achiziția bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar, este nedeductibilă, conform art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar.”

2) Impozit pe venit in suma totala lei aferente cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, cu urmatoarea componenta:

a) lei – impozit pe venit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, reprezentand contravaloare abonament lunar telefon fix si mobil, inregistrate in *chitante si facturi fiscale emise pentru abonat S.P sau PF S.P, radiata in data de, si nu pentru cabinet medical veterinar SP*, care se organizeaza si functioneaza conform art. 25¹ din Legea nr. 592/2003 pentru organizarea si exercitarea profesiei de medic veterinar (anterior citat) dintre care exemplificam:

- chitantele fiscale: nr.... in valoare de...lei, emise de B.C.R. Bacau, prin care s-au achitat facturi fiscale emise de SC R, si chitantele fiscale: nr....in valoare de lei, emise de SC R, prin care s-au achitat facturi fiscale emise de SC R.

- chitantele fiscale nr... in valoare de... lei, emise de SC V, prin care s-au achitat facturi fiscale emise de SC V, *care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, care sa stea la baza inregistrarii in evidenta contabila, conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.*

Organele de inspectie fiscala au considerat necesar solicitarea de explicatii scrise, astfel la intrebarea: „Cum va explicati ca telefonul fix apare pe numele S.P si nu pe cabinetul medical?”

Petenta raspunde: „telefonul este folosit de catre cabinetul veterinar acesta fiind in derivatie cu cel din locuinta, energia electrica este pe locuinta...”, *mentiuni care nu sunt in masura sa modifice in mod favorabil, masura aplicata de organul de inspectie fiscala*, intrucat:

- in conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice”;

- potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1)Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”, in cazul de fata CMV SP.

De asemenea, referitor la situatia constatata, organele de inspectie fiscala mentioneaza urmatoarele: „in registrul de incasari si plati, sunt inregistrate atat chitante aferente facturilor in care beneficiarul este CMV SP – cheltuiala deductibila – cat si chitante aferente facturilor in care beneficiarul este S.P– cheltuiala nedeductibila”.

b) lei – impozit pe venit aferent cheltuielilor nedeductibile de lei, reprezentand achizitii de materiale sanitare si materiale de constructii (hidrofor, cada, baterie si materiale de constructii), achizitionate cu factura fiscala nr., de la SC F cumparator PF S.P - *fara adresa beneficiarului*, (contrar prevederilor art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal) si achitate prin chitanta nr.

Factura fiscala mentionata nu indeplineste conditia de document justificativ conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, intrucat bunurile achizitionate au *fost utilizate de petenta pentru uzul personal, conform art. 48 alin. (7) lit. a), mai sus citate.*

Referitor la situatia constatata, organele de inspectie fiscala au considerat necesar solicitarea punctului de vedere, reprezentantului legal al CMV SP respectiv:

La intrebarea: “Unde se afla cada, hidroforul si bateria achizitionate in anul 2005?”

Punctul de vedere al petentei: “Obiectele se afla in locuinta medic.”

Petenta recunoscand ca obiectele respective le utilizeaza in scop personal.

Iar la intrebarea: „*Precizati care este motivul pentru care la rubrica cumparator de pe facturile fiscale prin care ati achizitionat materiale de constructii, obiecte de inventar, etc. apare PF S.P si nu CMV SP?*”

Petenta raspunde: „*Intrucat pana in anul 2005, la inceperea activitatii am functionat pe P.F. S.P si nu mi-am dat seama ca s-a schimbat forma de organizare*”,

motivatie nesustinuta legal si neintemeiata, intrucat potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (mai sus citat) raspunderea revine doamnei dr. PS.

c) lei – impozit pe venit aferent cheltuielilor in suma de lei reprezentand ”constructie cladire de la fundatie pana la acoperis, executat tencuieli si montat gresie + faianta”, conform chitantei nr., emisa de SC C, prin care s-a achitat factura fiscala nr. (care nu are toate elementele prevazute de art. 155 alin. (8) lit. d) – *lipsa adresa beneficiar*) emisa pentru PF S.P, care nu apartine CMV SP , si pentru care nu s-au prezentat la control: *autorizatie de construire, devize si situatii de lucrari*, contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 (mai sus citat), art. 1 din Legea nr. 50/1991 si pct. 48 din HG nr. 44/2004, respectiv:

In drept,

Potrivit art. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:

“Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare. Autorizația de construire sau de desființare se emite la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui

imobil - teren și/sau construcții - ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile prezentei legi.”

Conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piată sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Organele de inspecție au solicitat explicații petentei, în acest sens, la întrebarea:

„Precizați unde ați construit clădirea și ați montat gresia, conform chitanței nr. emisa de SC C?

Petenta răspunde: „Este montată într-o încăpere anexată locuinței,”

Astfel, însăși petenta recunoaște că cheltuiala a fost efectuată în scop personal, conform art. 48 alin. (7) lit. a), mai sus citate.

d) lei – impozit pentru cheltuieli în suma de lei reprezentând contravaloare materiale de construcții folosite la zugrăveli interioare (euroglet) achiziționate prin factura fiscală nr. (care nu conține toate elementele - *fără adresa domiciliu fiscal*, contrar art. 155 alin (8) din Legea nr. 571/2003) de către PF S.P (*radiată în data de*), și nu pentru cabinet medical veterinar PS, care se organizează și funcționează conform art. 25¹ din Legea nr. 592/2003 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar (anterior citat), de la furnizorul SC G, achitate prin bon fiscal nr. Factura menționată nu îndeplinește calitatea de document justificativ, conform art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

e) lei – impozit pe venit aferent cheltuielilor în suma de lei reprezentând contravaloare tablă achiziționată prin chitanța nr., prin care s-a achitat factura fiscală nr. în valoare de lei, emisa de SC V și bon fiscal nr. , prin care s-a achitat factura fiscală nr. în valoare de lei, de la SC R, prin care s-au achitat facturi fiscale, care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, pentru care nu au fost prezentate devize și situații de lucrări conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, *si nu sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii autorizate, justificate prin documente*, potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii, referitor la situatia constatata:

„Materialele de constructii (tabla, var) unde le-ati utilizat si daca aveti devize de lucrari?

„Materialele sus amintite sunt utilizate la reparatii interioare si exterioare la dispensar si locuinta medic. Nu sunt devize de lucrari.”,
fiind utilizate de petenta in scop personal, conform art. 48 alin. (7) lit. a), mai sus citat.

f) lei – impozit pe venit aferent cheltuielilor nedeductibile, in suma de lei reprezentand contravaloare cherestea, achizitionata cu factura fiscala nr. emisa de SC V, pentru care la control nu s-a prezentat chitanta, iar factura nu este document justificativ, conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 (nu contine toate elementele - lipsa adresa beneficiar, contrar art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal), intocmita pentru PF S.P radiata in data si *nu pentru cabinet medical veterinar PS*, care se organizeaza si functioneaza conform art. 25¹ din Legea nr. 592/2003 pentru organizarea si exercitarea profesiei de medic veterinar (anterior citat),

g) lei – impozit pe venit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei reprezentand contravaloare transport lemn de la, conform chitantei nr. emisa de SC A prin care s-a achitat factura fiscala nr. care *nu contine toate elementele respectiv: adresa beneficiar; u.m, cantitatea contrar prevederilor art. 155 alin. (8) lit. d) si e) din Legea nr. 571/2003*, emisa pentru PF S.P radiata in data de si *nu pentru CMV SP*.

h) lei – impozit pentru cheltuielile in suma de lei reprezentand multiplicari tip xerox, inscise in factura fiscala nr. emisa de SC F, pentru cumparator PS, si nu pentru CMV SP, *cheltuiala fiind efectuata in scop personal, conform art. 48 alin. (7) lit. a), mai sus citat.*

i) lei – impozit pentru cheltuieli nedeductibile de lei reprezentand contravaloare set covoare, achizitionate cu factura fiscala nr., emisa de SC P pentru care beneficiarul bunurilor este PF S.P, *radiata in data de* si nicidecum persoana impozabila CMV SP, neindeplinind conditia de document justificativ conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

j) lei – impozit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de lei reprezentand contravaloare materiale de constructii (ciment, var) achizitionate prin chitanta nr. de la SC D, prin chitantele nr. de la SC V, prin bonurile fiscale nr. de la SC C, prin care s-au achitat facturi fiscale care nu apartin CMV SP (cumparator PF S.P), pentru care nu au fost prezentate devize si situatii de lucrari conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de

aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *si nu sunt efectuate in scopul desfasurarii activitatii autorizate, justificate prin documente*, potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

k) lei – impozit aferent cheltuielilor cu materiale de constructii si sanitare (tub apa, cot, teu, mufa, racord, sorb, reductie, teava, faianta, gresie, chit rosturi) in suma totala de lei, dintre care exemplificam:

-factura fiscala nr. emisa de SC D in valoare de lei reprezentand achizitie: gresie, faianta, adezivi, chit, rosturi etc; factura fiscala nr. emisa de SC P in valoare de lei reprezentand achizitie cot, reductie, racord, teava etc; factura fiscala nr. emisa de SC V in valoare de lei reprezentand achizitie tub, cot, mufa etc, emise pentru *PF PS, radiata in data de* .

Facturile fiscale mentionate *nu contin toate elementele, respectiv lipsa adresa beneficiar*, conform art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, *nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, nefiind achizitionate pentru buna desfasurare a activitatii*, conform art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

l) lei - impozit pe venit aferent cheltuielilor nedeductibile in suma totala de lei reprezentand prestari servicii executate de SC C, respectiv: executat izolatie exterior cu cimentul clientului, dezinfectare iaz, desecare locuinta, sapaturi manuale, transport cherestea tei pe ruta – , precum si achizitii materiale de constructii (cherestea tei netivita – buc. – mc), termice (avans centrala termica si anexe+manopera), pentru care beneficiarul bunurilor *nu este persoana impozabila CMV SP* contrar prevederilor art. 48 alin. (4) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar aceasta investitie nu are la baza un contract de prestari de servicii, nici devize si situatii de lucrari, conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 (articol de lege mai sus mentionat) privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Potrivit art. 24 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1)Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea.”

Cheltuielile nedeductibile stabilite la control in suma de lei, pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de lei, aferente facturilor fiscale emise de SC C, prezinta urmatoarea componenta:

a) lei – „avans centrala termica si anexe + manopera achizitionate” cu factura fiscala nr.

b) lei – „executat izolatie exterior cu cimentul clientului” conform facturii fiscale nr.

c) lei – „dezinfectare iaz, desecare locuinta, sapatari manuale” conform facturii fiscale nr.

d) lei – cherestea tei netivita pe ruta -, achizitionata cu factura fiscala nr.

e) lei – transport cherestea tei netivita – buc (mc) in baza facturii fiscale nr.

Facturile fiscale mai sus prezentate, nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, fiind emise pentru PF S.P, *radiata in data de* si nu cuprind toate elementele, conform art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (lipsa adresa beneficiar).

Organele de inspectie au solicitat explicatii petentei, in conformitate cu art. 94 alin. (4) lit c), in acest sens:

La intrebarea: *Conform chitantei nr. emisa de SC C ati achizitionat o centrala termica. Va rugam sa specificati folosinta acestei centrale termice si locul unde este amplasata?*

Petenta raspunde: *„Centrala termica pe combustibili solizi urmeaza a fi amplasata pentru a fi incalzit dispensarul veterinar, dandu-se un acot in valoare de lei.”*

La intrebarea: *„ Conform chitantei nr., SC C, va executa lucrari de izolatie pentru exterior cu cimentul pus la dispozitie de PF PS dezinfectare iaz, desecare locuinta, sapat manual. Ce reprezinta aceste lucrari si va rugam sa prezentati un contract de prestari de servicii impreuna cu un deviz de lucrari?”*

Petenta raspunde: *„S-au efectuat lucrari de desecare iar si nu de dezinfectare, intrucat aceasta a fost construit in fata dispensarului veterinar, motiv pentru care era pusa in pericol structura de rezistenta a imobilului.*

S-au sapat manual santuri pentru a se drena surplusul de apa, cladirea fiind construita pe un teren mlatinos. Pentru lucrari nu exista deviz de lucrari si nici contract de prestari de servicii.

La intrebarea: *„In perioada , ati achizitionat materiale de constructii, instalatii electrice, parchet laminat, cherestea. Va rugam sa precizati destinatia acestora si daca aceste materiale au la baza situatii de lucrari?”*

Petenta raspunde: *„Materialele sus mentionate sunt folosite la unele reparatii interioare la dispensarul veterinar, locuinta, gardul din cherestea, fara devize de lucrari.”*

Din situatia prezentata, rezulta in mod clar ca, petenta nu a facut dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul activitatii autorizate, intrucat nu a prezentat documente probante, conform prevederilor art. 48 alin. (4) lit. a),

alin. (7), alin. (8) si art. 155 alin.(8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Referitor la precizarea petentei din contestatia formulata: “facturile nr. in valoare de lei si factura fiscala nr. in valoare de lei, desi la cumparator este CMV si CIF, corect nu s-au considerat deductibile...” mentionam ca facturile respective au fost respinse la deducere, intrucat la control nu au fost prezentate devize si situatii de lucrari conform pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si asa cum am demonstrat mai sus, si au fost utilizate pentru uz personal, conform art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste sustinerea petentei din contestatia formulata, respectiv: “Materialele de constructie achizitionate si alte obiecte au fost folosite si se gasesc la sediul Cabinetului Veterinar (asa dupa cum rezulta din actul de concesiune unde suprafata construita de mp. cuprinde ambele cladiri”

Conform contractului de concesionare nr. incheiat intre Ministerul Agriculturii si Alimentatiei, in calitate de concendent si dr. P S, persoana fizica autorizata, cod fiscal cu domiciliul fiscal in judetul Bacau, buletin de identificare seria nr. calitate de concesionar, *la art. 7 alin. (5), se specifica faptul ca concesionarul nu este obligat sa realizeze investitii pentru cladirile si terenul care fac obiectul contractului.*

Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe venit in suma totala de lei din care contestat lei, au fost calculate in mod legal accesorii in suma totala de lei, din care contestate lei in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la suma totala contestata de lei, reprezentand lei impozit pe venit si lei majorari aferente, mentionam ca, petenta a contestat aceasta suma fara a indica motivele de fapt si temeiul de drept, contrar prevederilor art. 206 “Forma si continutul contestatiei” din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

- (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:
 - c) motivele de fapt si de drept;
 - d) dovezile pe care se intemeiaza.”

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, art. 48 alin. (2) lit. a), alin. (4) lit. a), alin. (7) lit. a), lit. c), lit. d), lit. g) si lit. i) si art. 155 alin. (8) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 25¹ alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 592/2003 privind modificarea si completarea Legii nr. 160/1998 pentru organizarea si exercitarea profesiunii de

medic veterinar, pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, coroborat cu art. 120, art. 206 art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de CMV SP, ca neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei – impozit pe venituri din activitati independente, stabilit suplimentar, pentru perioada .

- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din activitati independente, calculate pentru perioada .

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director coordonator,
Cornel Asandi

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe