



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. .. din ... 2010

privind modul de soluționare a contestației formulată de **S.C. XX S.R.L.** din loc.F., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../....2010 completata sub nr. .../....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. XX/ ..2010 asupra contestației formulate de **S.C. XX S.R.L.** din Rm. Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .../ ...2010 completata sub nr. ../....2010 .

S.C.XX S.R.L. formulează contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/ ...2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr. ../ ..2010 si procesului verbal nr. ../..2010, comunicate la data de ...2010 potrivit procesului verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare existent in copie la dosarul cauzei, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **XX lei**, constând în :

- impozit pe profit suplimentar in suma de X lei;
- accesorii aferente impozit pe profit in suma de X lei;
- taxa pe valoare adăugată in suma de X lei;
- majorările de întârziere aferente in suma de X lei.

Contestația este semnată de dl. D.N. in calitate de administrator al S.C. XX S.R.L confirmata cu stampila societatii.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. XX S.R.L.** cu sediul în comuna F., sat C.,jud.Valcea înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. ../ ...2010 completata sub nr. ../..2010 pentru suma de **XX lei**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Prin contestatia formulată, S.C. XX S.R.L solicita admiterea contestatiei si anularea actelor administrative fiscale in cauza , susținind că au fost emise cu incalcarea prevederilor legale in materie stabilindu-se in mod eronat in sarcina sa suma de XX lei.

Petenta mai arata ca sumele retinute in sacina sa nu sunt legal justificate de DGFP Valcea, prin documentele contestate retinindu-se ca s-ar face vinovata de faptul ca anumite societati comerciale nu si-au achitat obligatiile fata de stat.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

S.C. XX S.R.L functioneaza in baza certificatului de inmatriculare nr. J38/XX/...2006 , are sediul in comuna Frincesti, sat Cosani, CUI XX si are ca obiect de activitate transport rutier de marfuri, cod CAEN 494 .

Urmare inspectiei fiscale generale efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Județului Vâlcea a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr. ./...2010, în baza Raportului de inspectie fiscala nr. ./...2010 si respectiv procesul verbal nr. ./...2010 din care rezulta urmatoarele :

1. Impozitul pe profit a fost verificat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, precum si a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada 09.03.2006 - 31.03.2009 , constatandu-se urmatoarele :

1. Societatea a efectuat achizitii de cereale de la diverse firme furnizoare care s-a dovedit ca au un comportament de firme fantoma, uzind de deduceri de cheltuieli si TVA prin folosirea de facturi de achizitie de la aceste firme.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca achizitiile nu exprima realitatea, concluzii bazate pe informatiile primite de la Garda Financiara Valcea, IPJ Arad, DNA-Serviciul Teritorial Timisoara, DGFP judetene : Alba, Arges, Arad, Cluj, Dolj, Teleorman, Timis precum si din state din UE precum Ungaria, din care rezulta urmatoarele :

- societatile implicate ca furnizori de cereale ai SC XX SRL, nu au putut fi identificate, ele nefunctionind la sediile declarate .

Din cei 16 furnizori verificati prin sondaj , 87,5 % reprezinta furnizori cu probleme de acest fel, organele de inspectie fiscala apreciind ca a existat o asociere intre acestia si SC XX SRL, in vederea realizarii de evaziune fiscala ;

- reprezentantii legali sunt de negasit, invitatiile trimise returnandu-se toate cu mentiunea " expirat termen de pastrare - destinat necunoscut " ;

- furnizorii in cauza, reprezinta societati cu probleme in relatiile cu statul, au fost plimbate (cesionate partile sociale, vindute mascat de la un asociat la altul, de la un administrator la altul) ;

- toate aceste societati se gasesc in stare de insolventa (falimente) in stare de inactivitate sau sunt deja radiate, au functionat perioade scurte de timp dupa care au fost " abandonate " desprinzindu-se astfel ideea infiintarii in scop de eludare a legii;

- toate aceste societati sunt implicate (atat ele, cit si administratorii sau alti reprezentanti legali ai lor) in cercetari penale, diverse procese penale sau uneori exista chiar arestati (ex. administratorul SC DB XX SRL, Pereagu Mare - jud. Alba, XX Bogdanel Ioan) ca urmare a unor fapte de evaziune fiscala.;

- in relatiile dintre SC XX si furnizorii sai nu exista contracte de achizitie sau livrare cereale (art.10 din OUG 12/2006);

- nu se cunosc furnizorii, potrivit notei explicative date de administratorul SC XX SRL Frincesti " marfa era transmisa direct la clienti fara a ști de unde si cine o ducea "

- cerealele comercializate nu au fost achizitionate de la producatori individuali si nici din depozite autorizate, pe baza documentelor prevazute la art.3 alin (2) din OUG 12/2006 ;

- pe multe facturi nu exista indicat mijlocul de transport (ex : facturile de la SC XX SRL Petresti - jud. Alba) ;

- cantitatea de pe unele facturi depaseste capacitatea mijloacelor de transport trecute pe facturi - acolo unde au fost trecute - in conditiile in care nu exista avize de insotire a marfii (facturi anexate) ;

- majoritatea facturilor au fost achitate cu numerar (ex: XX SRL Petresti -Alba - toate achitate cu numerar), valorile fiind de X lei, iar eliberarea (emiterea) facturilor catre SC XX SRL s-a efectuat in ordine cronologica in cursul unei luni sau mai mult, rezultind faptul ca acei furnizori au fost infiintati numai pentru SC XX SRL intrucit practic nu mai au alti clienti ;

- cronologia exagerata si nelalocul ei a facturilor la toti furnizorii lui SC Andanic Trans SRL si achitarile exagerat de mult in numerar de pina la 5.000 lei au constituit baza de plecare in realizarea inspectiei fiscale si a sondajelor prin incrucisari in tara ;

- societatile angrenate in verificare, au efectuat declaratii de impozite si taxe, de achizitii, de livrari eronate sau pe " zero " sau nu au depus declaratii, ceea ce a dus implicit la necalcularea, nedeclararea, neevidentierea si neplata unor sume foarte mari de impozite si taxe ;

- imobilele de la adresa indicata drept sediu apartin altor persoane si sunt folosite de proprietari care nu au nici o legatura cu firmele furnizoare (ex : SC XX IMPEX SRL Moveni : apartamentul apartine si locuieste in el X Sorin , care nu are nici o legatura cu firma);

2. Lipsa unui set de facturi din formularele cu regim special pentru care nu s-a facut anunt public de pierdere si drept urmare au fost estimate venituri aferente acestuia ;

3. Inregistrarea de consumuri de carburanti de pe bonuri fiscale a caror identitate nu s-a putut stabili, respectiv nu este trecut pe verso-ul bonurilor fiscale clientul ce a achizitionat si numarul masinii ce a utilizat combustibilul .

Fata de cele de mai sus s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei cu un impozit pe profit aferent in suma de X lei, avindu-se in vedere dispozitiile legale ale :

art.3 alin.2 si art.10 lit a-b din OUG 12/2006 pentru stabilirea unor masuri de reglementare a pietei pe filiera cerealelor si produselor procesate din cereale modificata si aprobata de Legea nr.225/2006 ;

art.2 lit f si art. 9 alin 1 lit c din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale ;

art.21 alin.4 lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

Pentru diferenta de impozit pe profit astfel stabilita s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de X lei, in temeiul art.119 alin1 si art.120 alin 1 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, aceasta a fost verificată pentru perioada 25.04.2006 – 25.06.2010 în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 44/ 2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se ca urmare a acelorasi influente prezentate si la cap impozit pe profit o baza

impozabila suplimentara in suma de XX lei cu o taxa pe valoare adaugata aferenta in suma de X lei in conformitate cu :

-art.145 alin 3 lit a, b si alin.8 lit a din Legea 571/2003 ;

-art.145 alin.2 lita si art.146 alin1 lit a din acelasi act normativ coroborate cu dispozitiile art.46 alin2 din normele metodologice de aplicare aprobate de HGR 44/2004 .

Pentru debitul suplimentar stabilit s-au calculat majorari de intirziere in suma de X lei in conformitate cu art.115 alin.1 art.116 alin.1 art 119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

III. Luând in considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificata, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **XX lei RON**, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente este legal stabilită în sarcina SC XX SRL F....

În fapt, prin Decizia de impunere nr. X din X.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. X din X.2010 s-au stabilit în sarcina **SC XX SRL** obligații suplimentare de plată în sumă totală de **XXX lei**, reprezentând impozit pe profit taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente acestora .

Pentru suma de X lei din care : X lei impozit pe profit si X lei taxa pe valoare adaugata DGFP Valcea s-a constituit parte civila ca urmare a constatarii unor fapte de natura infractionala pentru care au fost sesizate organele in drept prin plingerea penala nr. X/X.2010, completata la data de X.2010 sub nr. X si la data de X.2010 sub nr. X.

Totodata aferent prejudiciului in suma de X lei s-au calculat si majorari de intirziere in suma de X lei din care : X lei aferente impozitului pe profit (X - X) și X lei aferente taxei pe valoare adaugata (X - X) .

Pentru diferenta in suma de X lei (X - X) din care : X lei impozit pe profit, X lei taxa pe valoare adaugata, X lei majorari aferente impozit pe profit si X lei majorari aferente TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea s-au stabilit ca urmare a incalcarii prevederilor legale fiscale, in vigoare , fara a fi suspectate ca imbraca vreo forma de evaziune fiscala .

1) Referitor la suma de X lei reprezentind : impozit pe profit in suma de X lei si taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Valcea, in baza constatărilor ce se regăsesc în procesul verbal nr.X/X.2010 anexa la Decizia de impunere nr.X din X.2010 si Raportul de inspecție fiscală nr. X X.2010 a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea Sesizarea Penală nr. X/ X.2010, completata la data de X.2010 sub nr. X si la data de X.2010 sub nr. X prin care a comunicat un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de X lei, pentru care DGFP Valcea s-a constituit parte civila .

În fapt, in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata în sumă de X lei pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

În perioada verificată, martie 2006 - martie 2009, SC XX SRL F. a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale de achiziție cereale în valoare de X lei și TVA în sumă de X lei de la diverse firme furnizoare.

Intrucât, urmare verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală au existat suspiciuni referitoare la realitatea operațiunilor, legate de cronologia exagerată și nelocalul ei a facturilor emise de acești furnizori și achitării lor în numerar de până la X lei, s-au solicitat controale încrucișate de la instituții precum: Garda Financiară Valcea, IPJ Arad, DNA-Serviciul Teritorial Timisoara, DGFP județene : Alba, Argeș, Arad, Cluj, Dolj, Teleorman, Timiș precum și din state din UE precum Ungaria, în acest fel obținându-se următoarele informații :

- din cei 16 furnizori de cereale ai SC XX SRL, 87,5 % reprezintă furnizori cu probleme care nu au putut fi identificați, nefuncționând la sediile declarate și anume :

SC D & G XX SRL Timisoara ;

SC DANI XX SRL Bragadiru - Teleorman;

SC XX TRANS SRL; Vintu de Jos, județul Alba;

SC XX SRL Petrești - Alba;

SC XX GOLD SRL Sebes , Alba;

SC DB XX SRL Peregu Mare, jud Arad ;

SC XX SRL, Preagu Mare , jud. Arad

SC G&C XX IMPEX SRL , Mioveni, jud. Argeș ;

SC L & G XX SRL , Darmanesti, jud. Argeș

SC XX IMPEX SRL, Valea Nandri - Argeș ;

SC XX IMPEX SRL , Timisoara ;

SC XX DFB SRL, Arad ;

SC XX GOLD SRL Petrești .

- reprezentanții legali ai acestor furnizori sunt de negașit, invitațiile trimise returnându-se toate cu mențiunea " expirat termen de păstrare - destinat necunoscut " ;

- furnizorii în cauză, reprezintă societăți cu probleme în relațiile cu statul, au fost plimbate (cesionate părțile sociale, vindute mascat de la un asociat la altul, de la un administrator la altul) ;

- toate aceste societăți se găsesc în stare de insolvență (faliment) în stare de inactivitate sau sunt deja radiate, au funcționat perioade scurte de timp după care au fost " abandonate " desprinzându-se astfel ideea înființării în scop de eludare a legii ;

- toate aceste societăți sunt implicate (atit ele, cit și administratorii sau alți reprezentanți legali ai lor) în cercetări penale, diverse procese penale sau uneori există chiar areștați (ex. administratorul SC XX GRAIN SRL, Pereagu Mare - jud. Alba, XX Bogdanel Ioan) ca urmare a unor fapte de evaziune fiscală ;

- în relațiile dintre SC XX și furnizorii săi nu există contracte de achiziție sau livrare cereale contrar prevederilor art.10 din OUG 12/2006 ;

- furnizorii nu se cunosc de către administratorul SC XX SRL F. deoarece potrivit notei explicative date de acesta " marfa era transmisă direct la clienți fără a ști de unde și cine o ducea "

- cerealele comercializate nu au fost achizitionate de la producatori individuali si nici din depozite autorizate, pe baza documentelor prevazute la art.3 alin (2) din OUG 12/2006;

- pe multe facturi nu exista indicat mijlocul de transport (ex: X Gold SRL Petresti);

- cantitatea de pe unele facturi depaseste capacitatea mijloacelor de transport trecute pe facturi - acolo unde au fost trecute - in conditiile in care nu exista avize de insotire a marfii ;

- majoritatea facturilor au fost achitate cu numerar (ex: XX Gold SRL Petresti -Alba - toate achitate cu numerar), valorile fiind de XX lei, iar eliberarea (emiterea) facturilor catre SC XX SRL s-a efectuat in ordine cronologica in cursul unei luni sau mai mult, rezultind faptul ca acei furnizori au fost infiintati numai pentru SC XX - practic acestia nemaiavind alti clienti ;

- societatile angrenate in verificare, au efectuat declaratii de impozite si taxe, de achizitii, de livrari eronate sau pe " zero " sau nu au depus declaratii, ceea ce a dus implicit la necalcularea, nedeclararea, neevidentierea si neplata unor sume foarte mari de impozite si taxe ;

-imobilele de la adresa indicata drept sediu apartin altor persoane si sunt folosite de proprietari care nu au nici o legatura cu firmele (ex : SC XX IMPEX SRL Mioveni : apartamentul apartine si locuieste in el XX Sorin, care nu are nici o legatura cu firma).

Avand in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de XX lei, din care impozit pe profit in suma de XX lei si TVA în sumă de XX lei pentru care DGFP Valcea s-a constituit parte civila .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr. **XX din XX.2010** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. *X / X.2010 si procesul verbal nr. X/X.2010* care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC XX SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că **SC XX SRL** și-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor si TVA pentru operatiuni constand in aprovizionarea de cereale de la diversi furnizori din tara, înregistrand în evidența contabilă cheltuieli și TVA deductibilă fără a avea la bază operațiuni reale .

În consecință, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili realitatea operațiunilor comerciale derulate cu acesti furnizori, drept pentru care au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Valcea, Sesizarea Penală nr. XX/ XX.2010, completata la data de X.2010 sub nr. X si la data de X.2010 sub nr. X pentru a se stabili existența sau inexistența faptelor prevăzute de art.2 lit f , art.8 alin (1) , (2) si (3) si de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală, care urmează să se pronunțe dacă petenta a efectuat sau nu în realitate aprovizionarea cu bunurile în cauză, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Drept urmare, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține astfel că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de **XX lei**, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată suplimentară, pentru care aceasta s-a constituit parte civilă.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

2) În ceea ce privește accesoriile în sumă de XX lei reprezentând: majorări de întârziere aferente impozit pe profit în suma de XX lei și aferente TVA în suma de XX lei.

Speța supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de XX lei sunt legal datorate, în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1, s-a reținut că pentru suma de XX lei reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată organele de soluționare s-au pronunțat în sensul suspendării soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

In fapt, prin decizia de impunere nr. XX din XX.2010 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de XX lei din care XX lei aferente impozitului pe profit și XX lei aferente taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Potrivit referatului nr. XX/XX.2010 existent la dosarul cauzei întocmit în temeiul dispozițiilor pct.3 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, rezultă că accesoriile în suma totală de XX lei din care XX lei aferente impozit pe profit și XX lei aferente taxei pe valoare adăugată sunt aferente constatarilor efectuate ca urmare a încălcării prevederilor legale fiscale, fără a întruni elemente ale unor fapte de natură penală.

Asadar, având în vedere că accesoriile calculate prin decizia de impunere nr. 933/12.07.2010 aferente debitelor suplimentare stabilite constând în impozit pe profit și taxa pe valoare adăugată sunt în suma de XX lei (XX + XX), iar cele în suma de XX lei (XX + XX) privesc debitele suplimentare ca urmare a aplicării eronate a dispozițiilor legii fiscale de către petenta, pe cale de consecință rezultă că diferența în suma de XX lei (XX - XX) reprezintă accesorii aferente prejudiciului în suma de XX lei pentru care DGFP Valcea s-a constituit parte civilă.

Rezultă astfel că accesoriile aferente prejudiciului stabilit de XX lei sunt în suma totală de XX lei din care XX lei aferente impozitului pe profit și XX lei aferente taxei pe valoare adăugată.

Având în vedere că la punctul 1) organele de soluționare s-au pronunțat pentru suspendarea soluționării cauzei pentru impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de XX lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură

Raportat la dispozitiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza : " In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal " se retin urmatoarele :

Pentru masura dispusa de estimare a veniturilor si respectiv de majorare a acestora in mod corespunzator, cu influenta asupra bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit datorat pe anul 2006 precum si de stabilire a TVA colectata aferenta acestora organele de inspectie fiscala nu au prezentat motivul de drept care a stat la baza acesteia sau l-au prezentat incomplet (in cazul TVA) contrar prevederilor OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", pct.2.1.3 din Instructiunile de completare a formularului, care precizeaza urmatoarele :

" Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."

Din cele de mai sus se reține că organele de inspectie fiscala aveau obligatia precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept corespunzator faptei constatate in justificarea masurii dispuse.

In aceste conditii, organele de solutiere a contestatiei se afla în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității masurii dispuse, privind estimarea afectuata, majorarea veniturilor inregistrate in anul 2006 si colectarea taxei pe valoare adaugata in mod corespunzator, motiv pentru care se va face aplicarea dispozitiilor art.216 alin (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ fiscal atacat, situatia in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ".

3.2 Referitor la suma de XX lei din care : XX lei impozit pe profit si XX lei taxa pe valoare adaugata .

In fapt, SC XX SRL a înregistrat în evidența contabilă in perioada 01.01.2009 - 31.03.2009 consumuri de carburanti in valoare de XX lei cu TVA aferenta in suma de XX lei, ce nu au fost justificate cu foi de parcurs, FAZ-uri pentru mijloacele de transport.

Totodata, bonurile fiscale cu care a fost achizitionat combustibilul nu au specificate pe verso societatea achizitoare si mijlocul de transport ce a ridicat combustibilul .

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca aceste cheltuieli cu carburantul in suma de XX lei nu se justifica si in consecinta nu au acordat drept de deducere a acestora in conformitate cu dispozitiile art.21 alin 4 lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, iar in ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata in suma de X lei nu s-a acordat drept de deducere a acesteia in conformitate cu dispozitiile art.145 alin.2 lit a si art.146 alin1 lit a din Codul Fiscal .

Cauza supusa solutierii este daca SC XX SRL poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor de achizitie a combustibililor si a taxei pe valoare adaugata aferenta, inregistrate in baza de bonuri fiscale în condițiile în care acestea nu sunt stampilate si nu au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului, iar consumul acestora nu a fost justificat cu foi de parcurs sau FAZ-uri .

In drept, spetei in cauza ii sunt operabile urmatoarele prevederi legale :

Art.21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 rep cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza :

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor; "

Art. 145, *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*, din acelasi act normativ stipuleaza :

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]"

Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere ,din acelasi act normativ stipuleaza :

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile [art. 155;](#)"

Art.46 alin (2) din Normele metodologice de aplicare ale Legii 571/2003 rep privind Codul fiscal aprobate de HGR 44/ 2004, stipuleaza :

" Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, **daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.**"

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, rezulta ca înregistrarea unor cheltuieli care nu au la bază un document justificativ prin care sa se poate face dovada intrării in gestiune, sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Analizând constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, rezultă că petenta a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unor achizitii de combustibili si si-a dedus taxa pe valoare adaugata, pe baza de bonuri fiscale, care in lipsa mentionarii denumirii cumparatorului si al numarului de inmatriculare al vehicului, nu poate fi considerat document justificativ de inregistrare in contabilitate.

Altfel spus bonurile fiscale provenite din cumpărarea unor carburanti auto pot fi înregistrate în contabilitate de un operator economic numai în cazul în care indeplinesc

conditiile stipulate in mod expres de lege, prin care se atesta ca acestia au fost achizitionat in interesul desfasurarii activitatii sale si realizarii de operatiuni impozabile.

Mai mult decat atat, cu ocazia controlului efectuat societatea nu a prezentat foi de parcurs sau fisa activitatii zilnice prin care sa se ateste utilizarea carburantilor auto inregistrati in contabilitate de petenta, in scopul realizarii de operatiunii impozabile si desfasurarii activitatii.

În acest context legal și ținând cont de faptul că bonurile fiscale, așa cum au fost întocmite nu constituie documente contabile în baza căreia petenta putea să-și exercite dreptul de deducere, se reține că organele de control au apreciat în mod corect că acestea nu reprezintă document justificativ de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință în mod corect au stabilit că cheltuielile și taxa pe valoare adăugată înregistrate nu sunt deductibile.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal s-a stabilit că petenta nu are dreptul să-și deducă cheltuieli în sumă de XX lei cu TVA aferenta în suma de XX lei, stabilind în mod corect impozit pe profit suplimentar în sumă de **XX lei și taxa pe valoare adăugată în suma de XX lei**, susținerea petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

4. Referitor la majorările de intirziere în suma de XX lei din care : XX lei majorari aferente impozit pe profit și XX lei majorari aferente TVA

In fact, prin decizia de impunere nr. XX/XX.2010, au fost stabilite majorari de intirziere aferente debitelor suplimentare constând în impozit pe profit și taxa pe valoare adăugată în suma de XX lei (XX+XX).

Potrivit referatului nr. XX/...2010 existent la dosarul cauzei întocmit în temeiul dispozițiilor pct.3 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, rezultă că accesoriile în suma totală de **XX lei** din care X lei aferente impozit pe profit și X lei aferente taxei pe valoare adăugată sunt aferente constatarilor efectuate ca urmare a încălcării prevederilor legale fiscale, fără a întruni elemente ale unor fapte de natură penală astfel :

a. pentru veniturile estimate în luna iulie 2006 neinregistrate, cu consecința stabilirii unei diferențe de impozit pe profit în suma de XX lei și a unei taxe pe valoare adăugată în suma de XX, s-au calculat majorari de intirziere în suma totală de **XX lei** din care:

- aferente impozitului pe profit cu termen scadent 25.10.2006($XX \times 0,1 \% \times 1339$ zile) în suma de XX lei ;

- aferente taxei pe valoare adăugată, pe perioada 25.08.2006 - 25.06.2010 în suma de XX lei.

b. Pentru anul 2009, corespunzător carburantului achiziționat pe baza de bonuri fiscale în valoare de XX lei, cu consecința stabilirii unei diferențe suplimentare de impozit pe profit în suma de XX lei și a unei TVA în suma de XX lei s-au calculat majorari de intirziere în suma totală de **XX lei** din care :

- aferente impozitului pe profit cu termen scadent 25.04.2009($XX \times 0,1 \% \times 406$ zile) în suma de XX lei ;

- aferente taxei pe valoare adăugată, pe perioada 25.04.2009 - 25.06.2010 în suma de XX lei.

Cauza supusă soluționării este dacă majorările de intirziere în suma de XX lei sunt legal stabilite în sarcina SC XX SRL, în condițiile în care parte din debitul care le-a generat este incert.

Având în vedere că stabilirea de majorări reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar potrivit considerentelor retinute la punctul 3.1 diferența suplimentară în suma totală de XX lei (XX lei impozit pe profit și XX lei TVA) urmează să fie reanalizată, rezulta că și majorările de întârziere în suma de XX lei (XX+ XX) urmează același regim.

Drept urmare organele de soluționare, urmează să se pronunțe în consecință în ceea ce privește accesoriile în suma de XX lei cu aplicarea dispozițiilor art.216.alin (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare în sensul desființării parțiale a actului administrativ fiscal atacat, pentru acestea și refacerea acestora potrivit dispozițiilor legale.

Totodată în ceea ce privește majorările în suma totală de XX lei, conform aceluiași principiu de drept "accessorium sequitur principale", cum potrivit considerentelor legale retinute la pct.3.2 din decizie, rezulta că debitul principal în suma totală de *XX lei din care : XX lei impozit pe profit și XX lei taxa pe valoare adăugată* este legal datorat de petenta , pe cale de consecință și majorările de întârziere aferente urmează același regim, fiind de asemenea legal datorate de aceasta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.1, lit.a), art.211, art. 214 alin.1 lit.a), art.216 alin.1,3 și 4 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se :

DECIDE

Art 1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. XX SRL, F., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X/X.2010 pentru suma totală de **X lei** reprezentând : impozit pe profit în suma de X lei, majorări de întârziere aferente în sumă de X lei, taxa pe valoare adăugată în sumă de X lei și majorări de întârziere aferente în sumă de X lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluționare a laturii penale.

Art.2 Respingerea contestației formulată de **SC XX SRL** ca neintemeiată pentru suma de **X lei** din care : X lei impozit pe profit; X lei majorări aferente, X lei taxa pe valoare adăugată și X lei majorări aferente.

Art.3 Desființarea în parte a pct. 2.11, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. X/X.2010 și a cap III Constatări fiscale din raportul de inspecție fiscală nr. X/X.2010, emise pentru **SC XX+ SRL** în ceea ce privește suma de **X lei** din care : X lei impozit pe profit, majorări aferente în suma de X lei, taxa pe valoare adăugată în suma de X lei și majorări aferente în suma de X lei, corespunzătoare estimării veniturilor neînregistrate în anul 2006 în suma de X lei și refacerea acestora potrivit considerentelor retinute în conținutul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .