

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA Nr./.....2006
privind modul de solutionare a contestatiei nr/.....2006
formulata de X , cu domiciliul in,
str. nr.**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/.....2006 , inregistrata la Biroul Vamal Satu Mare sub. nr./.....2006 formulata de d-nul X, cu domiciliul in loc. str.
- D-nul X formuleaza contestatie impotriva procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu , nr J/10.10.2005. Aratam ca la baza procesului verbal mai sus amintit sta actul constatator nr. 156/21.12.2000 al Directiei Regionale Vamale Oradea , Biroul Vamal Satu Mare.

Obligatiile suplimentare de plata contestate sant in suma de lei reprezentand

- lei taxe vamale,
- lei accize
- lei TVA
- lei majorari de intarziere si dobanzi
- lei penalitati

pentru care petenta cere anulara acestora..

Facem precizarea ca majorarile , dobanzile si penalitatile calculate pentru neachitarea la scadenta , a obligatiilor fiscale stabilite prin Actul constatator nr.156/21.11.2000 au fost calculate prin Procesul- Verbal privind calculul sumelor prevazute in Titlu Executoriu inregistrat la Biroul Vamal Petea sub nr. 411/18.01.2006.

Asa cum reiese din adresa Biroului Vamal Petea Nr. 499/20.01.2006 inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub. Nr. 5041/27.01.2006 in data de 21.11. 2000 Biroul Vamal Petea a intocmit Actul Constatator nr. 156/21.12.2000 domnului X pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale, prevazute la art, 97,98, si 99 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, mai exat pentru neincheerea operatiunii de tranzit intern emis de biroul vamal Petea, prin Declaratia Vamala de Calatori nr. 07/.02.01.1998.

Actul Constatator nr. 156/21.12.2000 a fost expediat domnului Donca Liviu Gavril, prin corespondenta postala , cu confirmare de primire, nu s-a primit inapoi nici plicul si nici confirmarea.

Avand in vedere ca din actele dosarului cauzei nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat cunostiinta de actul administrativ fiscal atacat , deci nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei , potrivit OMF 519/2005, pct. 3.9 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se considera contestatia ca depusa in termenul legal.

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de d-nul ..X....

In motivarea contestatiei petentul aduce argumentul ca ar fi fost rugat de numitaY... sa-i conduca autoturismul marca, mentionat in actul constatator nr.156/21.11.2000, respectiv, sa-l aduca din in Romania., fapt ce reiese din actul constatator , respectiv din declaratia vamala pentru calatori nr. 7/02.01.1998 unde este mentionat titular de operatiuneX..... pt.Y.....

Prin urmare petentul considera ca a introdus in tara ("a condus") autoturismul marca pentru d-naY..... si ca aceasta din urma ar avea obligatia plati obligatiilor fiscale contestate.

-Din analiza Actului Constatator nr. 156/21.11.2000 se desprind urmatoarele:

In data de 02.01.1998 domnulX..... a introdus prin B.V. Petea pe baza DVC TRANZIT AUTO nr.07/02.011998 autoturismul marcass..... - pentruY.....

Declaratia vamala de tranzit auto nr.7/02.01.1998 este semnata de titularX..... si cuprinde toate datele indicate de formular.

Obligatia incheierii regimului vamal de tranzit revine titularului declaratiei vamale- D.V.C nr. 07.02.01/1998, respectiv d-nul ..X....

Cum biroul vamal de destinatie , biroul vamal, nu a confirmat incheierea operatiunii de tranzit, biroul vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu, conform art. 61 din Codul Vamal, a acestei operatiuni, stabilind prin act constatator, datoria vamala.

II. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

Potrivit art 141 alin (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei

“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”

Asa cum reiese din DVC nr. 7/02.01.1998 titularul operatiuni este d-nul ..X.. , fapt recunoscut de petent si in contestatie, cu mentiunea ca acesta considera ca nu are nici o obligatie vizavi de bunul introdus.

In temeiul art. 165 art. 1 din HG 626/1997 declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta bunurile la unitatea vamala de destinatie in timpul stabilit.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus propun respingerea contestatiei ca neantemeiata.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

-Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei reprezentand:

- lei taxe vamale,
- lei accize
- lei TVA
- lei majorari de intarziere si dobanzi
-lei penalitati

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.