

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 35
din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ----- S.R.L. Braila inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice Judetul
Braila sub nr.-----2005

M.F.P. - A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, strada ----- nr.-, este inmatriculata la C.C.I.A. Judetul Braila, Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/----- si are atribuit codul unic de inregistrare -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, doamna -----

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila constatand ca, din verificarea conditiilor de forma obligatorii, contestatia nu cuprinde in clar suma totala contestata, individualizata pe fiecare impozit si taxa in parte, dar si pe accesoriile aferente, precum si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta, a solicitat prin adresa nr.----- S.C. ----- S.R.L. Braila sa precizeze in clar, in scris, suma totala contestata, individualizata pe fiecare impozit si taxa in parte, dar si pe accesoriile aferente.

Ca urmare, cu adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, S.C. -----S.R.L. Braila a raspuns adresei mai sus mentinate, facand precizarea ca " In contestatia depusa de catre noi rezulta cu claritate sumele pe care le contestam la plata, dar pentru o mai buna clarificare le repetam ... :

- ----- lei, impozit pe profit ;
- ----- lei, dobanzi ;
- ----- lei, penalitati intarziere ;
- ----- lei penalitati de intarziere TVA neplatit. “

Fata de aceste precizari ale contestatoarei in raport cu cele aratate prin contestatia formulata, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca societatea comerciala contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. pentru obligatii fiscale principale si accesorii, asa cum le-a defalcat :

- ----- lei, cu titlu de impozit pe profit ;
- ----- lei, cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe profit ;
- ----- lei, cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe profit ;
- ----- lei, cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A., totalizand ----- lei.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost incheiata in data de ----- si comunicata S.C. ----- S.R.L. Braila in data de -----, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare, iar contestatoarea a depus, initial, eronat, la Garda Financiara Sectia Braila contestatia inregistrata sub nr.-----, remisa ulterior de catre acest organ al statului la D.G.F.P. Judetul Braila - A.C.F., inregistrata sub nr.-----, ca organ emitent al actului atacat, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.175, art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

I. Prin contestatia formulata, contestatoarea arata ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, precum si Raportul de inspectie fiscala nr.----- sunt “ nelegale si netemeinice “ din urmatoarele motive :

- cele doua documente atacate au calculat in mod gresit impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere, impozitul pe profit fiind calculat pentru anul 2001, iar dobanzile si penalitatile fiind calculate pana la data de 25.01.2005 ;
- la sfarsitul anului 2001 societatea comerciala a inregistrat pierdere, pe acest considerent ea nu datoreaza impozit pe profit ;
- controlul a calculat separat profitul ce s-ar obtine din valorificarea a 20 t ipsos modelaj neinregistrat in contabilitate in anul 2001, fara a avea in

vedere intreaga activitate economico - financiara a societatii pe anul 2001. In mod corect ar fi trebuit sa se incarce gestiunea societatii cu valoarea celor 20 t ipsos modelaj si apoi, in raport si de cheltuielile efectuate, inclusiv cele pentru aprovizionarea acestui material, daca la finele anului 2001 s-ar fi inregistrat profit, acela trebuia impozitat ;

- nu se datoreaza penalitati de intarziere pentru faptul ca societatea comerciala nu a intarziat la plata impozitului pe profit ;

- societatea comerciala nu datoreaza nici penalitatile de intarziere la T.V.A. in suma de ----- lei, deoarece nu a intarziat niciodata la plata T.V.A.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei, calculata dupa cum urmeaza :

- ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar calculat pentru perioada 01.01.2001 - 31.08.2001 ;

- ----- lei cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar calculate pentru perioada 25.07.2001 - 25.01.2005 ;

- ----- lei, cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 01.10.2001 - 25.01.2005 ;

- ----- lei, cu titlu de T.V.A. de plata pentru perioada 01.01.2001 - 31.08.2001 ;

- ----- lei, cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. pentru perioada 25.07.2001 - 25.01.2005 ;

- ----- lei, cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A. pentru perioada 01.08.2001 - 25.01.2005

toate avand termen de plata data de 20.02.2005.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat decizia sunt urmatoarele : in luna mai 2001, prin neinregistrarea in evidenta contabila a facturii fiscale cu seria ----- nr.----- emisa de S.C. ----- S.R.L. pentru 20 t ipsos modelaj, precum si prin neinregistrarea veniturilor provenite din vanzarea cu amanuntul a acestui produs, contribuabilul a diminuat in mod nejustificat obligatiile de plata catre bugetul general consolidat al statului.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.22(1) lit.a) din O.G.nr.70/1994 aprobata prin Legea nr.414/2002, republicata, art.10 si art. 29(2) din O.G. nr.17/2000, aprobata si modificata prin Legea nr.547/2001, art.6 si art.11 din Legea nr.82/1991, republicata, art.4 si art.5 din Legea nr.87/1994, republicata.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse

la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

In ceea ce priveste suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe profit, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe profit, ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe profit si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate pronunta asupra obligatiilor fiscale stabilite suplimentar ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a unei facturi fiscale pentru 20 t ipsos modelaj si a veniturilor provenite din vanzarea cu amanuntul a acestui produs, diminuand obligatiile de plata catre bugetul general consolidat al statului, in conditiile in care aspectele constatate au fost sesizate organelor de cercetare si urmarire penala.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.----- incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr.----- de A.C.F. la S.C. -----S.R.L. Braila s-a retinut ca au fost incalcate dispozitii legale prevazute de O.G nr.70/1994 aprobata prin Legea nr.414/2002, republicata, O.G. nr.17/2000 aprobata si modificata prin Legea nr.547/2001, Legea nr.82/1991, republicata si Legea nr.87/1994, republicata, prin neinregistrarea in contabilitate a unei facturi fiscale emisa pentru 20 t de ipsos modelaj si a veniturilor provenite din vanzarea cu amanuntul a acestui material, ceea ce a condus la diminuarea obligatiilor de plata privind impozitul pe profit la data de ----- si T.V.A. colectat si de plata la data de 31.05.2001 si, ca urmare, s-a procedat la calcularea unor diferente de impozit pe profit si T.V.A., cu accesorii corespunzatoare, care au condus la obligatii suplimentare de plata in suma totala de ----- lei, din care agentul economic a contestat numai suma de ----- lei.

Pentru aspectele constatate, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au intocmit plangerea penala nr.----- inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Braila, la care au anexat Raportul de inspectie fiscala nr.-----, cu anexele acestuia, care contine un numar de 18 file.

In plangerea penala se precizeaza ca, urmare a inspectiei fiscale efectuata la S.C. ----- S.R.L. Braila s-a constatat neinregistrarea in evidenta contabila a facturii fiscale cu seria ----- nr.----- emisa de S.C. ----- S.R.L. pentru 20 t ipsos modelaj, care a fost comercializat cu amanuntul, obtinindu-se venituri totale neinregistrate de ----- lei, din care T.V.A. colectata de ----- lei, incalcandu-se astfel prevederile art.4 si art.5 din Legea nr.87/1994 privind evaziunea fiscala, republicata, si art.6 si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

De asemenea, prin plangerea penala se precizeaza ca in baza art.17 din Codul de procedura penala, prejudiciul produs proprietatii publice prin

savarsirea faptei este de ----- lei, compusa din : ----- lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, ----- lei cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar, ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, -----lei cu titlu de T.V.A. de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A., ca faptuitorul celor constatate este S.C. ----- S.R.L. Braila, prin reprezentantul sau, doamna -----, in calitate de asociat unic si administrator si s-a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Braila sa dispuna “ inceperea cercetarilor in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor de evaziune fiscala si neinregistrare in evidenta contabila a veniturilor realizate “, fapte incriminate de art.11 lit. c) din Legea nr.87/1994, republicata, constand in “ omisiunea, in tot sau in parte a evidentierii in acte contabile sau in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, in scopul de a nu plati ori a diminua impozitul, taxa sau contributia “ si art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, constand in “ efectuarea cu stiinta de inregistrari inexacte precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare.”

Prin aceeasi plangere penala A.C.F. a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Braila ca la finalizarea cercetarii penale sa comunice solutia pronuntata, ca in functie de aceasta sa se dispuna “ fie pentru repunerea pe rol a cauzei si investirea M.F.P. pe latura civila cu solutionarea contestatiei, fie pentru constituirea ca parte civila a M.F.P. in cauza penala respectiva pentru recuperarea prejudiciului “ si “ instituirea masurilor asiguratorii asupra patrimoniului S.C. “ ----- “ S.R.L. Braila si a administratorului acesteia, d-na ----- “.

Potrivit situatiei expuse se retine ca stabilirea caracterului infractional al faptei de a nu inregistra in contabilitate veniturile obtinute din vanzarea a 20 t de ipsos modelaj facturate in luna mai 2001, ceea ce a condus la neinregistrarea si nevirarea catre bugetul de stat a impozitului pe profit si a T.V.A., are o inriurire hotaratoare asupra obligatiilor fiscale constatate de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F.

Ca urmare, se retine ca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra cauzei care face si obiectul cercetarii penale, existand indiciile savarsirii unei infractiuni.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 183 “ Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa “ alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum :

“ Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

...

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa ;

... “.

Din analiza Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, a contestatiei depusa de societatea comerciala si a plangerii penale nr.-----, organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila retine ca sesizarea penala s-a facut pentru obligatii bugetare in suma totala de ----- lei stabilite ca urmare a diminuarii nejustificate a veniturilor impozabile aferente lunii mai 2001 si implicit a profitului impozabil la data de 30.06.2001, precum si a T.V.A. colectata si de plata la data de 31.05.2001, din care S.C. ---- -----S.R.L. Braila contesta numai suma totala de ----- lei cu titlu de impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere aferente T.V.A.

Pentru cele ce preced, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale si ca prioritatea de solutionare in speta o au organele de urmarire si cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul general consolidat al statului a obligatiilor constatate, potrivit principiului de drept “ penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a prezentei contestatii, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe profit, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe profit, ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe profit si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A., procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.19 alin.2 din Codul de procedura penala coroborat cu art.174, art.175, art.176(1), 178(1) lit.a), art.179, art.183 alin.(1) lit.a) si art.185(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E :

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. ----

----- S.R.L. Braila cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- pentru suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de impozit pe profit ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe profit;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la impozitul pe profit ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A.,

urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, conform celor retinute in prezenta decizie, in conditiile legii.

In temeiul art.179(2) din O.G.R.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.187(2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.