

DECIZIA NR. 266

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Raportul de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta lunii Ianuarie 2003,
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta lunii Septembrie 2003,
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta lunii Decembrie 2004.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala .

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea contestatiei.

**I.** Petenta, contesta sumele, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, motivand urmatoarele:

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii Ianuarie si Septembrie 2003, petenta sustine ca in exercitiul financiar 2002, societatea contestatoare, a incasat avansuri .

Pentru intreaga valoare incasata, s-a colectat taxa pe valoarea adaugata in fiecare luna in care au avut loc tranzactii.

In luna Ianuarie 2003, societatea a restituit o parte din avansurile incasate si in mod firesc a diminuat taxa pe valoarea adaugata de plata cu suma aferenta.

In luna Septembrie 2003, societatea a achitat o suma de bani pentru plata unei facturi si a diminuat taxa pe valoarea adaugata de plata cu suma respectiva.

Petenta sustine ca insumand valorile cu care a fost diminuat taxa pe valoarea adaugata in lunile Ianuarie si Septembrie 2003 se obtine aceeasi valoare, care este egala cu valoarea colectata in anul 2002 si ca urmare nu s-a adus nici un prejudiciu Bugetului statului si nu exista nici un motiv pentru recalcularea taxei pe valoarea adaugata.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii Decembrie 2004, petenta sustine ca aceasta a fost declarata, motiv pentru care mai ramane de plata doar dobinzile si penalitatile calculate pentru neplata la termen a sumei respective.

Ca urmare a celor prezentate, petenta sustine ca Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, sunt eronat intocmite, fapt pentru care solicita anulara acestor acte administrativ fiscale.

**II.** In Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov au constatat urmatoarele.

Verificarea a fost efectuata in baza adresei emisa de Inspectoratul de Politie a Judetului Brasov - Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin care se solicita efectuarea unui control fiscal la societatea contestatoare.

Urmare verificarii efectuate, organele fiscale au constatat ca petenta a evidenciat in contabilitate si a declarat o diminuare a taxei pe valoarea adaugata in cursul anului 2003, in lunile Ianuarie 2003 si Septembrie .

Din verificarea registrului de casa, organele fiscale au constatat ca in acesta au fost evidenciate plati , reprezentand restituire avans.

De asemenea din verificarea facturilor fiscale, organele de control au constatat ca nu exista nici o factura fiscala emisa , cu titlu de avans, asa cum prevede art.68 alin.5 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza ca: “ *pentru avansuri furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii sunt obligati sa emita facturi fiscale in termen de 3 zile de la data incasarii sumelor.*”

De asemenea, organele fiscale au constatat ca societatea contestatoare, nu a emis nici o factura de regularizare a avansului asa cum prevede art.68, alin.5, Cap. 7 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata respectiv: “ *facturile fiscale pentru avansuri se regularizeaza prin stornare la data emiterii facturii fiscale.*”

Fata de cele prezentate, organele fiscale au constatat ca inregistrările contabile care au stat la baza stornarilor in rosu nu sunt conforme cu prevederile reglementate de Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, coroborat cu OMF 425/1998- sectiunea I lit.B, in vigoare la acea data, motiv pentru au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii Ianuarie 2003 si Septembrie 2003 in conformitate cu prevederile art.25 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, stabilind o diferenta suplimentara de plata aferenta lunii Ianuarie 2003 si lunii Septembrie 2003.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, aferenta lunii Decembrie 2004, organele fiscale au constatat ca societatea contestatoare a emis , o factura fiscala , fara a evidenciat aceasta suma in contabilitatea societatii, fapt rezultat din decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii Decembrie 2004 si din documentele puse la dispozitie de Inspectoratul Judetean al Politiei Brasov.

In baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal si a HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata.

Organele fiscale au solicitat in sustinerea motivatiei, documentele financiar contabile si fiscale care au stat la baza intocmirii Registrului pentru vanzari si fisei contului, invitatie care nu a fost onorata.

Urmare neregulilor constatate in timpul verificarii in evidenta financiar contabila a societatii, organele de inspectie fiscala au inaintat Raportul de inspectie fiscala impreuna cu anexele la acesta catre Inspectoratul de Politie al judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor.

**III.** Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificării se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Directia generala a finantelor publice Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care, actul de control impreuna cu anexele la acesta a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala .**

In drept potrivit art.183, alin1. lit. a) si b), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele:

*(1)- Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când;*

*a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o*

*inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa .*

*b)-solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul altei judecati.”*

Ca urmare intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite, exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor de obligatii bugetare contestate de societate, fapte asupra carora Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov urmeaza sa se pronunte

Prioritate de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate potrivit principiului de drept “penalul tine in loc civilul”.

In conformitate cu art. 19 alin.2 din Codul de procedura penala care in legatura cu “*autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal*” se precizeaza urmatoarele:

*"Hotarârea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat în fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."*

*"Hotarârea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat în fata organului de urmarire penala si a instantei penale, cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savârsit-o si a vinovatiei acesteia."*

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a finantelor publice

Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia promovata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 alin3 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

*" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.4, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

### **DECIDE :**

Suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma contestata, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata aferenta perioadelor Ianuarie si Septembrie 2003 si Decembrie 2004, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/02.12.2004.

January 30, 2006