

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA nr.

Ședința publică din 12 ianuarie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de reclamantul domiciliat în Târgoviște, str. ..., Județul Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166 și ... pentru a se dispune anularea deciziei nr. ..., suspendarea actului până la soluționare, obligarea pârâților la daune cominatorii de 50 lei de la data introducerii prezentei cereri până la soluționare și obligarea pârâtului ... la plata daunelor morale de 5000 lei.

Cererea timbrată cu 39 lei taxă judiciară de timbru achitată conform chitanței nr. ...

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat: procurator ... și consilier juridic ... pârâtei D G FP Dâmbovița, lipsă fiind pârâtul ...

Procedura de citare îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, aducându-se la cunoștința instanței stadiul pricinii și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Procuratorul reclamantului solicită a se dispune întocmirea în prezenta cauză a unei expertize în specialitatea contabilitate, care să stabilească cuantumul exact al impozitului pentru transferul de proprietate care nici nu există. Menționează faptul că reclamantului i-a fost stabilit un impozit pentru un transfer de proprietate care nici nu există, acest impozit nu este datorat.

Consilierul juridic al pârâtei D G F P Dâmbovița, învederează instanței faptul că nu se impune întocmirea în cauză a unei expertize în specialitatea contabilitate, întrucât impozitul a fost calculat aplicând procentul de 1% la valoarea masei succesoriale și a emis decizia de impunere anuală pentru suma de ... lei, avându-se în vedere și expertiza orientativă a valorilor de circulație privind bunurile imobile, transmisă de Camera Notarilor Publici Ploiești.

Instanța respinge cererea formulată de reclamantul ..., prin procurator, privind întocmirea în prezenta cauză a unei expertize în specialitatea contabilitate, apreciind-o neconcludentă, întrucât nu se contestă valoarea impozitului, ci însăși obligarea reclamantului la plata acestuia.

Reprezentantul pârâtei D G F P Dâmbovița, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului ... ca persoană fizică, având în vedere că acesta este salariatul instituției iar actele publice sunt semnate potrivit sarcinilor de serviciu.

Procuratorul reclamantului, solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului ... considerând că acesta are calitate procesuală în prezenta cauză iar pe fond solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. ...

..., obligarea pârâților la daune cominatorii de 50 lei de la data introducerii prezentei cereri până la soluționare și obligarea pârâtului Fircă Viorel Dan la plata daunelor morale de 5000 lei, întrucât a făcut dovada că impozitului pentru transferul de proprietate nu îl datora.

Reprezentantul pârâtei D G F P Dâmbovița, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, având în vedere cele menționate în întâmpinare și făcând aplicarea prevederilor art.77 1 alin.3 și 6 din Legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile pct.151 4 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, iar pe cale de consecință să se mențină ca legale și temeinice actele administrativ - fiscale contestate.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la această instanță la ... reclamantul ... a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița cât și pe directorul general al acestei instituții, ..., solicitând anularea deciziei nr. ... emisă de unitatea pârâtă, suspendarea acestui act până la soluționarea cauzei, precum și obligarea pârâților la daune cominatorii de 50 lei de la data introducerii cererii până la soluționare și la plata de daune materiale și morale de 5000 lei.

Motivând cererea, reclamantul precizează că prin decizia nr. ... emisă de D G F P Dâmbovița, i s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare, calculată pentru anul 2009 prin care i s-a stabilit un impozit în valoare de ... lei, reprezentând impozit pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2009.

În raport de acestea, reclamantul apreciază că nu datorează impozit pentru transferul de proprietate operat în cursul anului 2009, măsura dispusă de organul fiscal fiind abuzivă și nelegală, motiv pentru care solicită obligarea pârâților la daune cominatorii cât și daune morale.

La dosarul cauzei, o dată cu întâmpinarea, pârâta a depus copia deciziei nr. ... emisă de ANAF – D G F P Dâmbovița, copia sentinței civile nr. ... pronunțată de Judecătoria Târgoviște, certificatul de moștenitor nr. ... emis de Biroul Notarilor Publici Acta Legalia Târgoviște, referatul nr. ... întocmit de Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu privire la modul de calcul al impozitului stabilit pentru reclamant, precum și un tabel cuprinzând valorile de piață unice pentru terenurile din județul Dâmbovița întocmit de Camera Notarilor Publici Ploiești.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta arată că cererea formulată de reclamant este neîntemeiată întrucât potrivit dispozițiilor cuprinse în art.77 indice 1 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, reclamantul nu beneficiază de scutirea de impozit prevăzută de lege deoarece succesiunea, în baza căreia a primit terenurile pentru care s-a stabilit noul impozit, nu a fost dezbătută și finalizată în termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii, situație în care moștenitorii datorează un impozit de 1 % calculat la valoarea masei succesoriale, rezultând astfel suma totală de

lei stabilită pentru reclamant în baza expertizei orientative a valorilor de circulație privind bunurile imobile, transmisă de Camera Notarilor Publici Ploiești.

Examinând cererea formulată de reclamant prin prisma normelor legale incidente și a actelor depuse la dosarul cauzei, tribunalul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.77 indice 1 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal ,, la transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii, asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel, fără construcții, contribuabilii datorează un impozit ” , care se calculează potrivit dispozițiilor cuprinse în alin.1 lit.a din același text normativ.

Conform dispozițiilor cuprinse în alin.2 din același articol, impozitul susmenționat nu se datorează în următoarele cazuri:

a) la dobândirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și construcțiilor de orice fel, prin reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul legilor speciale;

b) la dobândirea dreptului de proprietate cu titlu de donație și rude de afini până la gradul al III a inclusiv, precum și între soți.

În cazul dedus judecății, este de observat că reclamantul nu se încadrează în niciuna din dispozițiile menționate mai sus pentru a beneficia de scutire de impozit, având în vedere următoarele :

Organul fiscal din cadrul AFP Târgoviște, prin decizia de impunere anuală asupra veniturilor din transferul proprietăților imobiliare pe anul 2009, a stabilit în sarcina reclamantului în valoare de _____ lei, având în vedere sentința civilă nr. _____ pronunțată de Judecătoria Târgoviște, prin aplicarea procentului de 1 % la valoarea masei succesoriale calculat în baza expertizei orientative a valorii de circulație privind bunurile imobile transmisă de Camera Notarilor Publici Publici, potrivit dispozițiilor art.77 indice 1 alin.5 din Codul Fiscal. Potrivit acestor dispoziții Camerele Notarilor Publici vor actualiza odată pe an, expertizele privind valoarea de circulație a bunurilor imobile care vor fi comunicate la direcțiile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, impozitul urmând a fi calculat și încasat de organul fiscal competent, în cazul în care transferul dreptului de proprietate se realizează prin hotărâri judecătorești sau prin altă procedură.

Potrivit sentinței civile nr. _____ pronunțată de Judecătoria Târgoviște(fila 25-28) reclamantul _____ împreună cu _____ și _____, în calitate de moștenitori ai defunctului _____, **decedat la 16 noiembrie 1998** (certificat moștenitor nr. _____, fila 37), au încheiat o tranzacție privind împărțirea bunurilor rămase ca moștenire de pe urma defunctului susmenționat, hotărârea instanței rămânând irevocabilă prin nerecurare.

Potrivit referatul întocmit de AFP Târgoviște sub nr. _____ 9 (fila 40) rezultă că la data de _____ prin cererea înregistrată sub nr. _____ reclamantul _____ a solicitat calcularea și plata impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare dobândite conform sentinței civile susmenționate, impozitul fiind calculat pentru suma de _____ lei, astfel cum rezultă și din calculul aferent acestui referat.

A fost emisă astfel, Decizia de impunere anuală nr. _____ pentru suma totală de _____ lei, împotriva căreia reclamantul a formulat contestație , ce a fost soluționată de ANAF – D G F P

Dâmbovița, în sensul respingerii acesteia, astfel cum rezultă din decizia nr., act atacat în prezent în instanță de aceeași parte.

Examinarea acestei decizii în raport de normele legale susmenționate și de actele aflate la dosarul cauzei, duce la concluzia că actul atacat în justiție de reclamant este legal emis, întrucât defunctul de pe urma căruia reclamantul a dobândit bunurile imobile- terenuri, pentru care s-a calculat impozitul, a decedat la data de 16 noiembrie 1998, iar succesiunea a fost dezbătută și finalizată prin sentința civilă nr. pronunțată de Judecătoria Târgoviște, depășindu-se cu mult termenul de 2 ani, calculat de la data decesului autorului succesiunii, conform dispozițiilor art.77 indice 1 alin. 3 din Legea nr.571/2003.

Potrivit acestor dispoziții,, pentru transmisiunea dreptului de proprietate și a dezmembrămintelor acestuia cu titlu de moștenire, nu se datorează impozitul prevăzut de lege , dacă succesiunea este dezbătută și finalizată în termen de 2 ani de la data decesului autorului succesiunii. În cazul nefinalizării procedurii succesoriale în termenul prevăzut mai sus, moștenitorii datorează un impozit de 1 % calculat la valoarea masei succesoriale”.

Pe de altă parte, tribunalul reține că însuși calculul impozitului stabilit pentru reclamant, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor alin.5 și alin.6 din același text, critica reclamantului vizând însăși aplicarea impozitului calculat de organul fiscal și nu cuantumul acestuia, fapt pentru care în cauză, nu s-a mai impus efectuarea unei expertize contabile.

Față de toate aceste considerente, urmează ca instanța să respină cererea reclamantului privind anularea deciziei contestate cât și cererea privind obligarea pârâților la daune cominatorii și daune morale, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamantul domiciliat în Târgoviște, str. M. Judecătoria Dâmbovița, privind anularea deciziei nr. emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr. 166.

Respinge cererea privind obligarea pârâților D G F P Dâmbovița și director general al D G F P Dâmbovița, Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, privind obligarea la plata daunelor cominatorii și morale.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 12 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE

Grefier

.....

Red.IC

Dact.RM

5 ex/22.01.2010