



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
XXX, judetul Mehedinti
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.XXX

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de XXX, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.XX, avand cod unic de identificare XX, cu domiciliul fiscal in XXXX, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P.Mehedinti sub nr. XXX.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.XX, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.XX si are ca obiect suma de **XX lei**, reprezentând :

- X lei, impozit venit cu retinere la sursa;
- X lei, majorari de intarziere aferente;
- X lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata XXX contesta Decizia de impunere nr.XXX precizand ca in mod nelegal organele de control au stabilit in sarcina sa sume suplimentare cu titlu de impozit cu retinere la sursa si obligatii fiscale accesorii.

Astfel, pe fond mentioneaza ca in perioada XX 2013 a efectuat operatiuni de comert cu ridicata a deseurilor feroase si neferoase si a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitie pe care organele de control, in mod nelegal, le-a considerat ca fiind fictive si pe cale de consecinta nedeductibile intrucat facturile indeplineau conditiile pentru a fi inregistrate in contabilitate.

Sustine, de asemenea, ca societatea nu a avut cunostiinta de faptul ca furnizorul XX nu este inregistrata la Registrul Comertului, iar in ceea ce priveste furnizorul XX nu i se poate imputa faptul ca aceasta nu a inregistrat in contabilitate facturile emise catre societate.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.205 si 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, iar fata de argumentele expuse solicita admiterea contestatiei si desfiintarea deciziei de impunere contestate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X.2013, organele de inspectie fiscala au stabilit, pe baza documentelor (facturi si chitante) puse la dispozitie de catre Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti, o obligatie suplimentara privind impozitul pe venit retinut la sursa in suma de XXlei si accesorii aferente acesteia in suma totala de XX lei astfel:

- in perioada XX XXX a colectat de la populatie in vederea valorificarii deseuri feroase si neferoase intocmind ca documente de evidenta si plata ,, adeverinta de primire si plata” in care a fost inscrisa o valoare de achizitie in suma de XX lei si un impozit pe venit cu retinere la sursa in suma de XX lei.

Societatea nu a depus la organul fiscal teritorial Declaratia privind impozitul pe venitul cu retinere la sursa, pentru suma de XX lei, fiind astfel incalcate prevederile art.82 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- prin adresa nr.XXX Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti, Serviciul de investigare a fraudelor, a sesizat faptul ca IXX, CUI XXX a efectuat tranzactii comerciale respectiv, a livrat deseuri de metale feroase la XX si XXXsi a aprovizionat deseuri feroase si neferoase de la XX si XX, achizitii care nu sunt reale ceea ce impune efectuarea unei inspectii fiscala pentru a se stabili prejudiciul.

In urma controlului efectuat asupra documentelor transmise de I.P.J.Mehedinti s-a constatat ca in perioada XX XX X a inregistrat in evidenta contabila un numar de 11 facturi de aprovizionare de materiale feroase si neferoase, emise pe numele furnizorului XX, cod fiscal 13470293, cod ce nu a fost atribuit nici unei persoane fizice sau juridice, in valoare totala de XX lei si un numar de 16 facturi, emise pe numele furnizorului XX, CUI XX, in valoare totala de XX lei, furnizor care a declarat ca nu a livrat deseuri de metale feroase si neferoase si nu recunoaste sa fi emis aceste facturi.

Fata de cele retinute organul fiscal a stabilit ca facturile si chitantele emise XXX sunt nelegale si astfel nedeductibile, contribuabilul incalcand prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca deseurile au fost livrate si decontate de catre X X si SC X organul fiscal considera ca acestea au fost achizitionate de la persoane fizice neautorizate, iar societatea avea obligatia retinerii impozitului pe venit cu retinere la sursa in suma de XX lei aferent achizitiilor de deseuri feroase si

neferoase pentru care contribuabilul nu prezinta documente justificative (anexa 2 si 3 la raportul de inspectie fiscala)

Pentru obligatia stabilita suplimentar in suma de XX lei organul de inspectie fiscala a calculat in conformitate cu art.120 alin.(1), (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala dobanzi de intarziere in suma de 9.797 lei si penalitati de intarziere in suma de XX lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de XX, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.X, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.X prin care au fost stabilite obligatii in suma totala de **XX lei** reprezentând, impozit venit cu retinere la sursa si accesorii aferente, in conditiile in care Inspectoratul Judetean de Politie Mehedinti, Serviciul de investigare a fraudelor prin adresa nr.XX, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.XX precizeaza ca se efectueaza cercetari in dosarul penal nr.XX fata de inv. XX.*

In fapt, prin adresa nr. nr.XX, emisa de I.J.P. Mehedinti Serviciul de investigare a fraudelor si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.XX, se precizeaza ca se efectueaza cercetari fata de inv. XX, reprezentant al I.I. XX sub aspectul savarsirii infractiunilor de evaziune fiscala, fapte prevazute si pedepsite de art.6 si art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Urmare a celor constatate de I.J.P. Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la XX X ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. X, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. XX, acte ce au fost transmise prin adresa nr.XX I.J.P. Mehedinti, Serviciul de investigare a fraudelor.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca XXX a inregistrat in contabilitate facturi emise in numele unui furnizor pentru care codul fiscal si nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului nu ii sunt atribuite, precum si facturi emise in numele unui furnizor care nu sunt recunoscute de catre acesta, facturi ce nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri fiind astfel, formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe venit cu retinere la sursa stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de XXX lei, in conformitate cu art.48, alin.(4), lit.a), art.78 alin.(1) lit.f) si art.79 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. XX, contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la achizitionarea de metale feroase si neferoase de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, furnizorii fiind nereali, aceste constatari regasindu-se si in sesizarea penala intocmita de IPJ Mehedinti Serviciul de investigare a fraudelor si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul XX pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.6 si art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGRFP Craiova prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda

solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate în continutul decizie1 si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

D E C I D E

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **XXX**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. XX, pentru suma totala de **XX lei**, reprezentând :

- X lei, impozit venit cu retinere la sursa;
- X lei, majorari de intarziere aferente;
- X lei, penalitati de intarziere aferente

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

4. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

X

SEF SERVICIU: X

CONSILIER: X