

DECIZIA nr. 462/2015

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. .X. S.R.L.,

înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. 18270/06.03.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de Direcția Regională Vamală București, cu adresele nr. .x./03.03.2015 și nr. .x./09.04.2015, înregistrate la D.G.R.F.P.B. sub nr. 18270/06.03.2015 și nr. 29744/10.04.2015, asupra contestației formulate de S.C. .X. S.R.L. prin Cabinet individual de avocatură .Y., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, X, nr. x, bl. x, sc. x, et. x, ap. x, sector x.

Obiectul contestației, înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr. .x./26.02.2015, îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./2015, emisă în baza procesului verbal de control nr. .x./2015, prin care s-a stabilit obligații de plată în sumă totală de .x. lei reprezentând:

- .x. lei taxe vamale;
- .x. lei taxe vamale antidumping;
- .x. lei taxa pe valoarea adăugată;
- .x. lei accesorii aferente drepturilor vamale.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin Serviciul soluționare contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. .X. S.R.L. prin Cabinet individual de avocatură .Y., în condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În fapt, împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./2015, Cabinetul individual de avocatură .Y. a depus contestație în numele titularului S.C. .X. S.R.L., fără să anexeze și împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 18270/05.05.2015, transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată, Serviciul soluționare contestații i-a solicitat cabinetului de avocat depunerea împuternicirii avocațiale **în original**, din care să rezulte mandatul dat de societatea .X. S.R.L. pentru Cabinetul individual de avocatură .Y. de a o reprezenta în fața organului de soluționare a contestației din cadrul D.G.R.F.P.B., respectiv de a formula contestație în numele societății.

Având în vedere că plicul poștei a fost returnat de Oficiul Poștal nr. x București, pe motiv reavizat și expirat termen de păstrare 22.05.2015, organul de soluționare a contestației în data de 26.05.2015 i-a transmis prin cale electronică cabinetului de avocatură adresa scanată, transmisă anterior prin poștă, la care cabinetul de avocat a răspuns în data de 30.05.2015 în format electronic, anexând la e-mail un contract nesemnat și neștampilat, încheiat între av. .X., avocat titular al Cabinetului individual de avocatură „.Y.” și S.C. .X. S.R.L., obiectul contractului fiind redactare contestație administrative fiscală Decizia .x./2015.

În data de 03.06.2015 organul de soluționare a contestației a revenit cu o nouă solicitare privind depunerea în original al împuternicirii avocațială în termen de 5 zile, la care avocatul .Y. în data de 04.06.2015 a răspuns, specificând că a depus împuternicirea la serviciul poștal. Până la data prezentei decizii contestatarul nu a dat curs solicitărilor.

În drept, potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Art. 206 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii”.

În conformitate cu dispozițiile pct. 2.2 – 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014 precizează:

„2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care **privesc depunerea în original a împuternicirii** sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, **contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”**

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Art. 213. - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

„Art. 217. - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși contestatarul a luat la cunoștință de solicitarea organului de soluționare a contestației cu privire la depunerea împuternicirii avocațiale **în original**, aceasta nu a dat curs solicitărilor până la data prezentei decizii.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la depunerea în original a împuternicirii, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 206, art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 2.2 – 2.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobată prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.906/2014

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. .X. S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .x./2015 prin care s-a stabilit obligații de plată în sumă totală de **.x. lei**, pentru

neîndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Curtea de Apel București.