

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 222 din 22.01.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../02.12.2009 si reinregistrata sub nr. /10.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../08.12.2009 asupra contestatiei formulate de SC X SA, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../10.12.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr./28.10.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- lei - majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SA solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile anexei 5b la Ordinul ministrului finantelor publice nr...../2004, actualizat, conform carora in cazul in care in urma controlului au rezultat elementele constitutive ale unei infractiuni, la procesul verbal se va anexa declaratia persoanei responsabile iar constatările se vor consemna intr-un proces verbal separat, deoarece nu i-a fost luata o declaratie doamnei HO, avand functia de contabil sef al societatii in perioada verificata si nu a fost incheiat un proces verbal separat.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise de SC G SRL, SC E SRL si SC W SRL deoarece indeplineau conditiile prevazute de art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si a dedus taxa pe valoarea adaugata conform art. 145 alin. (1) din acelasi act normativ intrucat la fiecare factura sunt atasate note de receptie. Pentru acelasi motiv s-a facut si plata acestor materiale si servicii.

Faptul ca cele trei firme nu au inregistrat in jurnalele de vanzari facturile mentionate in procesul verbal nu este imputabil societatii.

Daca exista persoane care au savarsit infractiuni in legatura cu aceste operatiuni, pana cand vor fi condamnate printr-o hotarare judecatoreasca definitiva, acestea beneficiaza de prezumtia de nevinovatie, conform art. 52 din Codul de procedura penala, motiv pentru care societatea nu isi insuseste consemnarea din raport conform careia faptele prevazute in acest act pot intruni elementele constitutive ale unor infractiuni de evaziune fiscala.

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, controlul a inceput in data de 22.07.2009 iar societatea a achitat impozitul de profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente inainte de inceperea controlului, cu ordinul de plata nr./20.07.2009, ca urmare a unui audit intern.

In situatia in care se va stabili vinovatia penala a unor persoane, firme sau institutii, societatea urmeaza sa se indrepte impotriva lor pentru a-si recupera prejudiciul.

Organele de inspectie fiscala au calculat, conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in mod eronat majorarile de intaziere in suma de lei, pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma de lei, deoarece la calculul acestora au luat in considerare profitul impozabil in suma de lei.

Referitor la varsamintele de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate, societatea precizeaza ca a angajat persoane cu gradul III de invaliditate, respectand dispozitiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, actualizata, conform carora numai in contextul incadrarii in munca, prin persoana cu handicap se intelege si persoana invalida de gradul III, astfel ca punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala ca persoana cu handicap este numai persoana care detine certificat de incadrare in grad de handicap, este contrara legii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2005 -30.06.2009 pentru impozitul pe profit si perioada 01.07.2005 - 31.07.2009 pentru taxa pe valoarea adaugata si varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Inspectia fiscala a fost efectuata in baza adresei DNA nr. .../09.06.2009 si a deciziei de reverificare nr...../20.07.2009.

SC X SA este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J...../2005 si are ca obiect principal de activitate productia de radiatoare si cazane pentru incalzire centrala (cod CAEN 2822).

Prin decizia de reverificare nr...../20.07.2009 s-a dispus reverificarea impozitului pe profit pentru perioada 01.07.2005 -30.06.2009.

Reverificarea s-a efectuat pe baza documentelor puse la dispozitie de SC X SA, precum si pe baza constatarilor rezultate in urma controalelor incrucisate efectuate la SC G SRL, SC E SRL, SC W SRL si SC M SRL.

In anul 2007, SC X SA a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de lei, in baza a ... facturi fiscale emise de SC G SRL, reprezentand diverse materiale electrice, a .. facturi fiscale emise de SC E SRL si a ... facturi fiscale emise de SC W SRL, reprezentand prestari servicii transport marfa.

In urma controalelor incrucisate efectuate la SC G SRL, SC E SRL si SC W SRL s-a constatat ca acestea nu au inregistrat in jurnalele de vanzari facturile fiscale mentionate si nu au declarat la organele fiscale taxa pe valoarea adaugata aferenta, prin urmare operatiunile inscrise in aceste facturi nu sunt reale.

Cheltuielile in suma de lei, inregistrate de SC X SA in baza facturilor fiscale care nu au la baza operatiuni reale, sunt nedeductibile fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, republicata.

Prin inregistrarea de operatiuni nereale au fost denaturate cheltuielile si profitul impozabil pentru anul 2007, fiind diminuata obligatia de plata reprezentand impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala considerand ca sunt indeplinite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2007 **un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.**

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in luna iunie 2009 societatea a inregistrat in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare" suma de lei, achitata catre SC M SRL din B M.

Intre SC M SRL in calitate de furnizor si SC X SA in calitate de beneficiar a fost incheiat contractul de executie de lucrari de constructie nr. .../31.03.2008, avand ca obiect "modernizare hala FUC si magazine produse finite."

In luna aprilie 2008 SC M SRL a emis catre SC X SA .. facturi fiscale in valoare de ... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

In urma controlului incrucisat efectuat la SC M SRL s-a constatat ca in luna iunie 2008 furnizorul a emis .. facturi fiscale de stornare a facturilor initiale.

Atat facturile fiscale initiale cat si cele de stornare au fost inregistrate de catre SC M SRL in jurnalul de vanzari pe trimestrul II 2008 in timp ce SC X SA a inregistrat facturile de stornare in jurnalul de cumparari in luna mai

In data de 02.05.2008, SC X SA a achitat catre SC M SRL suma de lei.

Conform notei explicative data de doamna C M, contabil sef al SC X SA, aceasta suma reprezinta penalitati achitate pentru SC M SRL, conform cap. XI din contractul nr./31.03.2008 care precizeaza: "in cazul in care au fost efectuate plati de catre beneficiar inaintea inceperii executiei lucrarii, acesta va pierde suma platita", in cazul rezilierii contractului.

Societatea a inregistrat suma de lei pe cheltuieli, conform contractului, inasa aceasta suma este nedeductibila conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nefiind aferenta veniturilor inregistrate de societate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.06.2008 - 30.06.2009 un profit impozabil suplimentar in suma de lei, un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si **majorari de intarziere in suma de ... lei**, pentru perioada 25.07.2009 - 20.10.2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007, societatea a dedus in mod necuvenit taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, pe baza facturilor fiscale emise de SC G SRL, SC E SRL si SC W SRL, care, asa cum s-a aratat la capitolul privind impozitul pe profit, nu au la baza operatiuni reale.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat **majorari de intarziere aferente in suma de lei.**

Avand in vedere ca SC X SA a recalculat in anul 2009 taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat in anul 2007, a declarat-o la organele fiscale si a achitat-o, aceasta nu a mai fost trecuta in decizia de impunere nr...../28.10.2009.

Referitor la obligatiile fiscale reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata societatea a avut in fiecare luna peste de persoane angajate cu contract de munca.

Conform art. 42 si art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, modificata prin Legea nr. 343/2004 (in vigoare pana la 31.12.2006) si potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 (in vigoare incepand cu data de 01.01.2007), SC X SA avea obligatia de a angaja persoane cu handicap in procent de cel putin 4% din numarul total de angajati sau, in caz contrar, de a plati lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand un salariu minim brut, respectiv 50% din salariul minim brut incepand cu data 01.01.2007, inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au fost angajate persoane cu handicap, daca nu s-au achizitionat in echivalent produse sau servicii de la unitati protejate in baza aceleiasi legi.

In perioada verificata, societatea a avut angajate cu contract de munca 2 persoane care detin certificat de incadrare in grad de handicap, emis in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, modificata prin Legea nr. 343/2004 si ale Legii nr. 448/2006 si a efectuat aprovizionari de la SC C din S M, unitate protejata conform legii.

Conform art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 modificata prin Legea nr. 343/2004, sunt exceptati de la plata obligatiei prevazute la alin. (1) agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial de la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Pentru anul 2005, societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala adresa nr. .../19.01.2005 cu care a inaintat AJOFM SM oferta de locuri de munca iar cu adresa nr. .../24.01.2005, AJOFM SM a transmis societatii o lista cu .. persoane cu handicap, disponibile pentru angajare, insa SC X SA nu a angajat persoane din lista respectiva.

Pentru semestrul I 2006, in urma solicitarii SC X SA de a i se repartiza persoane cu handicap, AJOFM SM a precizat prin adresele nr.../27.01.2006 si nr. .../09.05.2006 ca in baza de date nu se regasesc persoane cu handicap avand meseriile corespunzatoare, astfel ca societatea este exceptata de la plata obligatiei prevazute la art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999.

Pentru semestrul II 2006, societatea nu a prezentat nici un raspuns scris al AJOFM SM, din care sa reiasa ca nu dispune de persoane cu handicap pentru incadrare.

In conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Instructiunile nr. 1008/2003 ale Agentiei Nationale pentru Ocuparea Fortei de Munca, solicitata privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii in munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.

Astfel, pentru semestrul II 2005 si semestrul II 2006, SC X SA nu este exceptata de la plata obligatiei prevazute la art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, modificata prin Legea nr. 343/2006.

Fata de cele prezentate, pentru perioada 01.07.2005 - 31.07.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare reprezentand **varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei**, calculate conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Conform notei explicative data de seful serviciului resurse umane, punctul de vedere al contribuabilului este ca au fost angajate unele persoane pensionate cu gradul III de invaliditate, care s-ar incadra in prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 si ale Legii nr. 448/2006. Angajarea acestor persoane s-a facut in baza

Deciziei asupra capacitatii de munca emisa de catre Casa Nationala de Pensii si alte drepturi de asigurari sociale - Cabinetul de expertiza medicala si recuperare a capacitatii de munca. SC X SA a avut in perioada verificata 15-20 de astfel de persoane angajate.

Potrivit art. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, incadrarea intr-o categorie de persoane cu handicap se atesta prin certificat emis de comisiile de expertiza medicala a persoanelor cu handicap prevazute la cap. V, art. 22 unde se precizeaza ca pentru incadrarea adultilor intr-o categorie de persoane cu handicap se infiinteaza la nivel judetean comisii de expertiza medicala a adultilor cu handicap iar la art. 25 se prevede ca aceste comisii de expertiza medicala functioneaza pe langa Inspectoratele de stat teritoriale pentru persoane cu handicap, aflate in coordonarea Comisiei superioare de expertiza medicala.

Conform art. 27 din acelasi act normativ, neincadrarea sau respingerea incadrarii intr-o categorie de persoane cu handicap se atesta prin certificat emis de comisiile prevazute la art. 22.

De asemenea, conform art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, persoanele cu handicap pot fi incadrate in munca conform pregatirii lor profesionale si capacitatii de munca, atestata prin Certificatul de incadrare in grad de handicap, emis de comisiile de evaluare la nivel judetean.

Potrivit art. 85 alin. (3) din acelasi act normativ, incadrarea in grad si tip de handicap a adultilor cu handicap se face de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap iar comisiile prevazute la alin. (2) si (3) sunt organe de specialitate ale consiliilor judetene.

Pentru persoanele incadrate, societatea a prezentat doua astfel de certificate de incadrare in grad de handicap, emise de organul prevazut de lege, in toate celelalte cazuri fiind prezentate numai decizii de pensionare pe caz de boala de gradul III emise de cu totul alta institutie (Casa de Pensii).

Luand in considerare prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru stabilirea obligatiilor privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap

neincadrate nu pot fi luate in considerare decat cele doua persoane care detin certificate de handicapat emise de comisia prevazuta de lege.

Prin necalcularea, nedeclararea si nevirarea la buget a sumelor reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate au fost incalcate prevederile art. 42 alin. (1) si art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, modificata prin Legea nr. 343/2004, in vigoare pana la data de 31.12.2006 si ale art. 78 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 448/2006, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../28.10.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SA in suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari de intarziere aferente varsamintlor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SA, in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, organele de inspectie fiscala au reverificat perioada 01.07.2005 - 30.06.2009 in baza deciziei de reverificare nr./20.07.2009.

Reverificarea a avut loc ca urmare a adresei din data de 09.06.2009 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial C cu privire la solutionarea Dosarului nr..../2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./03.06.2009 si la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr..../03.06.2009.

Astfel, organele de inspectie fiscala au intocmit procesul verbal din data de 17.08.2009, anexa la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009.

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca in anul 2007, SC X SA a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei, in baza a de facturi fiscale emise de SC G SRL, a .. facturi fiscale emise de SC E SRL si a .. facturi fiscale emise de SC W SRL.

In urma controalelor incrucisate efectuate la SC G SRL, SC E SRL si SC W SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu au inregistrat in jurnalele de vanzari facturile fiscale metionate si nu au declarat la organele fiscale taxa pe valoarea adaugata aferenta, prin urmare operatiunile inscrise in aceste facturi nu sunt reale.

Conform notei explicative date de A G F, in calitate de administrator al SC G SRL, SC X SA din SM nu figureaza in baza de date a acestei societati ca si client in anul iar facturile fiscale prezentate de organele de inspectie fiscala nu se regasesc in dosarele lunare, nefiind vorba de operatiuni reale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SA **un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin inregistrarea de operatiuni nereale au fost denaturate cheltuielile si ca urmare profitul impozabil pe anul 2007, fiind diminuata obligatia de plata privind impozitul pe profit, fapta care indeplineste elementele constitutive ale infractiunii de ***“evidentiere in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni***

reale ori evidentierea altor operatiuni fictive”, prevazuta si pedepsita de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007, societatea a dedus in mod necuvenit taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, pe baza facturilor fiscale emise de SC G SRL, SC E SRL si SC W SRL, care nu au la baza operatiuni reale.

Avand in vedere ca societatea a recalculat in anul 2009 taxa pe valoarea adaugata dedusa in mod nejustificat in anul 2007, pe care a declarat-o la organele fiscale, aceasta suma nu a mai fost trecuta in decizia de impunere.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat **majorari de intarziere aferente in suma de lei.**

Cu adresa nr...../27.10.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial C, raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 si decizia de impunere nr./28.10.2009.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si b) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr...../28.10.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantul SC X SA, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul", consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei pentru acest capat de cerere, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte SC X SA datoreaza suma de lei reprezentand varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu

handicap neincadrate, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./28.10.2009.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.10.2009 organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata societatea a avut in fiecare luna peste de persoane angajate cu contract de munca.

Avand in vedere art. 42 si art. 43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, modificata prin Legea nr. 343/2004 (in vigoare pana la 31.12.2006) si potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 (in vigoare incepand cu data de 01.01.2007), organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA avea obligatia de a angaja persoane cu handicap in procent de cel putin 4% din numarul total de angajati sau, in caz contrar, de a plati lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand un salariu minim brut, respectiv ..% din salariul minim brut incepand cu data 01.01.2007, inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au fost angajate persoane cu handicap, daca nu s-au achizitionat in echivalent produse sau servicii de la unitati protejate in baza aceleiasi legi.

In perioada verificata, societatea a avut angajate cu contract de munca .. persoane care detin certificat de incadrare in grad de handicap, emis in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, modificata prin Legea nr. 343/2004 si ale Legii nr. 448/2006 si a efectuat aprovizionari de la SC C din SM, unitate protejata conform legii.

Pentru anul 2005, societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala adresa nr...../19.01.2005 cu care a inaintat AJOFM SM oferta de locuri de munca iar prin adresa nr...../24.01.2005, AJOFM SM a transmis societatii o lista cu ... persoane cu handicap, disponibile pentru angajare, insa SC X SA nu a angajat persoane din lista respectiva.

Pentru semestrul I 2006, in urma solicitarii SC X SA de a i se repartiza persoane cu handicap, AJOFM SM a precizat prin adresele nr. .../27.01.2006 si nr...../09.05.2006 ca in baza de date nu se regasesc persoane cu handicap avand meseriile corespunzatoare,

astfel ca in conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 modificata prin Legea nr. 343/2004, societatea este exceptata de la plata obligatiei prevazute la art. 43 alin. (1).

Pentru semestrul II 2006, societatea nu a prezentat nici un raspuns scris al AJOFM SM, din care sa reiasa ca aceasta nu ar dispune de persoane cu handicap pentru incadrare.

Astfel, pentru perioada 01.07.2005 - 31.07.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata, SC X SA sustine ca a respectat prevederile legale privind incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, angajand persoane cu gradul III de invaliditate, prin adresa nr...../15.12.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat societatii sa transmita adresa AJOFM S M nr...../24.01.2005, adrese ale acestei institutii din care sa rezulte ca pentru semestrul II 2006 nu a dispus de persoane cu handicap pentru angajare precum si documente din care sa rezulte angajarea in perioada verificata, de persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

Cu adresa nr...../22.12.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../23.12.2009, SC X SA transmite adresa AJOFM SM nr...../24.01.2009, precizand ca persoanele cu handicap cuprinse in aceasta adresa au fost contactate telefonic in vederea angajarii, acestea refuzand angajarea, pe motiv ca nu au calificare corespunzatoare meseriilor solicitate de societate iar starea lor de sanatate este precara, majoritatea fiind incapabili de munca, fara a prezenta insa documente cu care sa probeze cele afirmate.

Pentru semestrul II 2006, societatea a prezentat adresele nr. /05.07.2006 si nr...../06.11.2006 prin care a transmis AJOFM SM oferta de locuri de munca pentru persoane cu handicap, precum si raspunsurile nr...../05.07.2006 si nr...../09.11.2006 prin care aceasta institutie a comunicat societatii ca in baza de date nu se regasesc persoane cu handicap aflate in cautarea unui loc de munca avand meseriile/ocupatiile corespunzatoare locurilor de munca vacante.

De asemenea, societatea a transmis in copie .. contracte individuale de munca prin care au fost angajate in cadrul societatii persoane cu gradul III de invaliditate.

In drept, art. 42 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, modificata si completata prin Legea nr. 343/2004, in vigoare pana la data de 20.12.2006, precizeaza:

“(1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii.”

Art. 43 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut de tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere ca AJOFM SM a transmis SC X SA, cu adresa ./24.01.2005, o lista cu ... persoane cu handicap disponibile pentru angajare, insa aceasta nu a angajat nici una dintre persoane, se retine ca pentru semestrul II ... societatea datoreaza suma de lei, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, aferenta celor ... persoane cu handicap neangajate si nu suma de lei, calculata de organele de inspectie fiscala.

Pentru semestrul II 2006, avand in vedere adresele nr./05.07.2006 si nr...../09.11.2006 prin care AJOFM SM a comunicat

societatii ca in baza de date nu se regasesc persoane cu handicap aflate in cautarea unui loc de munca avand meseriile/ocupatiile corespunzatoare locurilor de munca vacante, se retine ca SC X SA este exceptata de la plata obligatorie prevazuta la art.43 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, modificata si completata prin Legea nr. 343/2004, astfel ca nu datoreaza suma de lei, stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala.

Art. 76 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, in vigoare incepand cu data de 21.12.2006, devenit art. 77 alin. (2) in urma republicarii acestui act normativ, precizeaza:

“(2) In sensul prezentei legi si numai in contextul incadrarii in munca, prin persoana cu handicap se intelege si persoana invalida de gradul III.”

Art. 77 alin. (2) si (3) din acelasi act normativ, devenit art. 78 alin. (2) si (3) in urma republicarii, prevede:

“(2) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.

(3) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat in conditiile prevazute la lit. a).”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca la calculul sumei datorate de SC X SA pentru neangajarea de persoane cu handicap,

pentru perioada ianuarie 2007 - iulie 2009, organele de inspectie fiscala trebuiau sa ia in considerare si persoanele invalide de gradul III, angajate de societate incepand cu data de 01.01.2007.

Conform art. 76 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, devenit art. 77 alin. (2) in urma republicarii acestui act normativ, persoana invalida de gradul III este considerata persoana cu handicap, insa doar in contextul incadrarii in munca, neputand beneficia si de celelalte drepturi si facilitati prevazute de acest act normativ pentru persoanele cu handicap.

Astfel, luand in considerare numarul total de angajati ai SC X SA, persoanele cu handicap si persoanele cu gradul III de invaliditate, atestate prin decizii asupra capacitatii de munca emise de Cabinetul de expertiza medicala si recuperare a capacitatii de munca al judetului SM, angajate cu contract individual de munca, precum si produsele achizitionate de la unitati protejate autorizate, respectiv SC C din SM, societatea datoreaza pentru anii 2007, 2008 si perioada 01.01.2009 - 31.07.2009 suma de lei reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, se retine ca pentru perioada verificata, SC X SA datoreaza suma de lei, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, din care suma de lei pentru semestrul II 2005 iar suma de lei pentru anii 2007, 2008 si perioada ianuarie - iulie 2009.

Astfel, SC X SA nu datoreaza varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei, stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, motiv pentru care pentru aceasta suma contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr...../28.10.2009 urmeaza sa fie anulata.

Persoanele cu gradul III de invaliditate angajate de SC X SA in anii 2005 si 2006 nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acestea sunt considerate persoane cu handicap in sensul incadrarii in munca doar incepand cu data de

21.12.2006, cand a intrat in vigoare Legea nr...../2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr./28.10.2009.

In fapt, in data de 02.05.2008, SC X SA a achitat catre SC M SRL suma de lei, reprezentand penalitati achitate pentru SC M SRL, conform cap. XI din contractul nr. .../31.03.2008 incheiat intre cele doua parti, inregistrand aceasta suma in evidenta contabila ca si cheltuiala deductibila.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta suma este nedeductibila fiscala, conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nefiind aferenta veniturilor inregistrate de societate si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

La stabilirea majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 25.07.2009 - 20.10.2009, organele de inspectie fiscala au luat in calcul in mod eronat profitul impozabil in suma de lei in loc de impozitul pe profit in suma de lei, rezultand majorari de intarziere in suma de lei, fata de suma datorata de lei.

Astfel, societatea nu datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, aferente impozitului pe profit, motiv pentru care pentru aceasta suma, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr...../28.10.2009 urmeaza sa fie anulata.

De asemenea, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SA nu datoreaza suma de lei reprezentand

varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, astfel ca nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de lei, motiv pentru care si pentru aceasta suma contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr./28.10.2009 urmeaza sa fie anulata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei, aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, se retine ca acestea sunt datorate conform art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, devenit art. 115 in urma republicarii acestui act normativ, care precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, devenit art. 116 in urma republicarii, prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120 din acelasi act normativ, devenit art. 121 in urma republicarii, precizeaza:

“(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”.

Incepand cu data de 01.01.2006 se datoreaza majorari de intarziere, conform art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, devenit art. 119 in urma republicarii acestui act normativ precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, devenit in urma republicarii art. 120 alin. (1) si (7) prevede:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei, datorate si neachitate la termen, SC X SA datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere suma de lei, din care suma de ... lei este aferenta impozitului pe profit iar suma de lei este aferenta varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210, art. 214 alin. (1) si (3) si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei, pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Admiterea contestatiei pentru suma totala de lei, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei, majorari de intarziere

aferente in suma de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr. /28.10.2009 pentru aceasta suma.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei, reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR