

DECIZIA nr.2 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Deva asupra contestației depusă **domnul X**, cu domiciliul în Orăștie, str....., nr....., ap....., județul Hunedoara, privind măsurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului vamal de control și vămuire la interior Deva, actual Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale Hunedoara, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../2002, referitoare la suma de **8.388 lei reprezentând :**

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Prin Decizia nr.... din ...2003 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, s-a decis suspendarea soluționării cauzei, urmând ca Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara să se investească cu soluționarea pe latura administrativă a cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

Prin RECHIZITORIUL din data de ... 2008 în Dosar nr..../2006 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului **X**.

Cu cererea înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara sub nr..../2008, contestatorul solicită repunerea pe rol și soluționarea pe cale administrativă a contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatorul susține următoarele:

- având calitatea de revoluționar, beneficiază de unele scutiri la plata unor taxe și impozite, conform Legii nr.42/1990; astfel i s-a cerut de către numitul D. D. să aducă din străinătate un autoturism pe numele lui, în baza certificatului de revoluționar, beneficiind pentru acesta de scutire de la plata taxelor vamale.

- la jumătatea lunii ... 2001, împreună cu persoana respectivă a fost la notariat unde a semnat o procură de împuternicire pentru C.N., prin care a mandatat-o să îndeplinească formalitățile necesare înmatriculării autoturismului adus din străinătate.

Concluzionând, contestatorul susține că nu a știut de niciun autoturism, dacă a fost introdus în țară, nu cunoaște cine deține acest autoturism și în baza cărui act, deoarece mandatul dânsului se oprea la aducerea și înmatricularea unui autoturism pe numele său.

II. Organele de control din cadrul Biroului vamal de control și vămuire la interior Deva, au constatat următoarele:

Titularul operațiunii vamale a importat un autoturism Opel Omega.

Prin adresa nr.../2002 emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se comunică faptul că în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990.

Urmare celor constatate, s-a procedat la anularea regimului vamal preferențial prin întocmirea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../2002, prin care organele de control au stabilit în sarcina contestatorului ca obligație de plată către bugetul statului, suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - **taxe vamale**
- ... lei - **accize**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată**

III. Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../2002, organele de control din cadrul Biroului vamal, au stabilit în sarcina contestatorului ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - **taxe vamale**
- ... lei - **accize**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată**

Actul constatator a fost încheiat ca urmare adresei nr.../2002 emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că în registrele de evidență ale instituției, titularul de

adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990, respectiv:

“Urmașii eroilor-martiri ai revoluției, răniții, precum și pensionarii de invaliditate care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă în lupta pentru victoria revoluției beneficiază și de următoarele drepturi:

n) acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare; ”

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara nu s-a putut pronunța pe fondul cauzei **domnului X din Orăștie**, în condițiile în care actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../2002, prin care au fost stabilite obligațiile fiscale, se afla în stadiul de urmărire și cercetare, nefiind stabilit caracterul infracțional al faptei care avea influență directă și esențială asupra soluției ce urma să fie dată în procedura administrativă, respectiv asupra plății obligațiilor fiscale .

Prioritatea de soluționare în speță, au avut-o organele penale care trebuiau să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrăgea plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale , potrivit principiului de drept ***"penalul ține în loc civilul"***, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală .

Cu adresa Dosar nr.../2006 din data de ...2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara comunică ***soluția de scoatere de sub urmărire penală față de X adoptată prin Rechizitoriul din data de ... 2008.***

În dosarul nr.../2006, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin RECHIZITORIUL din data de ... 2008, privind pe **învinuitul X**, a consemnat faptul că, din cercetările efectuate în cauză, au rezultat următoarele:

“[...] învinuitul S ... a obținut de la învinuitul X, în schimbul unei sume de bani, o procură notarială pe numele C.N., precum și o copie după actele de revoluționar ale acestuia...

Având toate actele, a dus-o pe C.N. la Vama Nădlac pentru a semna declarația vamală de tranzit...

Ulterior învinuitul S i-a solicitat învinuitului C să înmatriculeze mașina în circulație pe numele învinuitului X, lucru pe care acesta la făcut,...Tot învinuitul C a întocmit apoi un contract de vânzare-cumpărare, din care reieșea că mașină era vândută numitei B [...]".

Având în vedere starea de fapt, concluziile RECHIZITORIULUI din data de ...2008 și potrivit CAP.6 Controlul ulterior al declarațiilor unde prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, stipulează:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) In cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune", urmează a se desființa Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../2002, verificarea vizând strict aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Desființarea Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../2002, urmând a se proceda conform prevederilor legale.