

## DECIZIA nr. 43 din 12.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F., asupra contestației formulată de PFA X împotriva Deciziei de impunere nr.../....2010 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală (așa cum menționează, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, PFA X contestă “modul de calcul al venitului net anual impozabil pentru anul 2007” și “calculul venitului brut pe anul 2008” prin Decizia de impunere nr.../....2010 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală în sumă totală de ...lei, reprezentând impozit pe venit și majorări de întârziere aferente, cu următoarele motivații:

-”la data de ... 2005 se încheie contractul de comodat (înregistrat la AFP ) între domnul x în calitate de comodat și PFA X în calitate de comodat, obiectul acestui contract de comodat constituindu-l casa de locuit din localitatea E, nr... (având ... camere) pentru a fi utilizate ca spațiu pentru cazarea turiștilor (...) , casă care ulterior va primi denumirea de “Casa L...”.

- invocând prevederile OMFP nr. 1040/2004 consideră că au fost îndeplinite condițiile de deducere a cheltuielilor, fiind efectuate în interesul direct al activității. Astfel, spune petenta “În RIF, la pagina 9, se precizează că suma de ... lei reprezintă diferența dintre cheltuielile constatate la inspecția fiscală și cheltuielile declarate eronat în plus de contribuabil după cum urmează: a. suma de ... lei reprezintă... Din ANEXA 6 - privind materialele de construcție și instalații interioare consumate pentru terminarea Casei L... **sunt excluse de la calculul cheltuielilor deductibile sume** reprezentând plăți efective ale unor facturi emise de furnizori, ce se revăd în Extrasul de cont eliberat de ... Bank. Aceste plăți privesc achiziționarea de materiale de construcție BCA,nisip, ciment, materiale de instalație pentru grupurile sanitare” necesare pentru transformarea din casă de locuit în pensiune turistică.

-“Referitor la cheltuielile nedeductibile cuprinse în ANEXA 3, aferente anului 2007, nu sunt de acord cu scoaterea sumei de ... lei plătită cu OP...., precum și a sumei de ... lei, plăți certe pentru motivele prea simple invocate de organul de control.”

- invocând prevederile OMFP nr. 1040/2004 art. 38 din care citează: “**în relațiile cu persoanele fizice contribuabilii sunt obligați, pentru sumele încasate prin bancă, să întocmească factura**” contestă “adiționarea la venitul

brut a sumei de ... Euro (... lei) încasate de către xl, prin contul în valută -sumă trecută în Registrul de Încasări și Plăți ca aport propriu al administratorului, conform explicațiilor din Extrasul de cont de la ... Bank. Ca atare, solicit anularea Deciziei de impunere, actul administrativ privind diferențele stabilite de către organul de control din cadrul ANAF, precum și a măsurii impuse de declarare a contribuabilului ca plătitor de TVA.”

**II.** Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizia de impunere nr.../....2010 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../..2010, au stabilit suplimentar de plată suma totală de ... lei, reprezentând:- ... lei impozit pe venit și ... lei majorări de întârziere aferente. Petentul nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP -AIF Tulcea sub nr.../....2010, cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentului precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin decizia de impunere nr.../....2010, diferența suplimentară de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit venit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr.../....2009 privind impozitul pe venitul stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../....2010, organele fiscale au stabilit suplimentar de plată suma totală de ... lei, reprezentând:- ... lei impozit pe venit și ... lei majorări de întârziere aferente, ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor aferente investițiilor efectuate de către contribuabil la mijloacele fixe luate cu contract de comodat, respectiv transformarea casei de locuit în pensiune turistică; a cheltuielilor cu impozitul pe venit; a cheltuielii în sumă de ... lei pentru care contribuabilul nu justifică cu factură natura cheltuielii; a sumei de ... lei diferență între plata efectuată conform facturii proforma și factura corectă; diferențe între veniturile și cheltuielile raportate și cele existente în evidența contabilă.

Potentul nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP sub nr.../....2010, cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003R; Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

\* Față de susținerile petentului potrivit cărora organul fiscal în mod eronat a considerat nedeductibile cheltuielile în sumă de ... lei, aferente investițiilor efectuate de către contribuabil la mijloacele fixe luate cu contract de comodat, respectiv transformarea casei de locuit în pensiune turistică, **se reține:**

- potrivit prevederilor art. 48 din Codul fiscal “(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente

realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50. ... (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

**c) să respecte regulile privind amortizarea, prevzute în titlul II, după caz;”**

- TITLUL II - ART. 24 din Codul fiscal “ Amortizarea fiscală (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

... (3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

**a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;”**

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că din anexa nr. 8 la raportul de inspecție fiscală nr.../....2010 se reține că la stabilirea venitului impozabil organul fiscal, în conformitate cu prevederile legale, a ținut cont de amortizarea investiției efectuată în regie proprie, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentului: “Referitor la cheltuielile nedeductibile cuprinse în ANEXA 3, aferente anului 2007, nu sunt de acord cu scoaterea sumei de ... lei plătită cu OP ..., precum și a sumei de ... lei, plăți certe pentru motivele prea simple invocate de organul de control.”, **întrucât:**

- la pagina 10 din raportul de inspecție fiscală generală pct. b) se dă următoarea explicație “suma de ...lei reprezintă c/v O.P nr.../....2007, către A. SRL, intervenind neînțelegeri între părți, nu s-a mai întocmit factura ca instrument de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate” iar la pct. c) “suma de ... lei reprezintă diferență între o.p. nr.../....2007, c/v fact. proforma nr.../....2007 și factura corectă nr.../....2007 emisă de A”

- potrivit prevederilor pct. 37. din HG 44 Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal “Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

**b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;”**

-art. 155 alin. (5) din Codul fiscal prevede: “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate...”

Având în vedere, că până la data soluționării contestației, petentul nu justifică cu documente (factură) natura și necesitatea cheltuielii în sumă de ... lei achitată cu OP și faptul că suma de ... lei achitată în plus pentru factura .../....2007 nu reprezintă cheltuială efectivă (justificată) ci o sumă de recuperat de la furnizorul SC

A, organele de control le-au considerat în mod legal drept cheltuieli nedeductibile la stabilirea venitului impozabil și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

\* De asemenea nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentului "contestăm adiționarea la venitul brut a sumei de ... Euro (... lei) încasate de către x, prin contul în valută - sumă trecută în Registrul de Încasări și Plăți ca aport propriu al administratorului, conform explicațiilor din Extrasul de cont de la ... Bank. Ca atare, solicit anularea Deciziei de impunere, actul administrativ privind diferențele stabilite de către organul de control din cadrul ANAF, precum și a măsurii impuse de declarare a contribuabilului ca plătitor de TVA.", **întrucât:**

- suma de ... Euro (... lei), evidențiată în extrasul de cont emis de ... Bank din data de ....2008, așa cum menționează organul de control în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, reprezintă contravaloarea facturii nr... /2008 emisă de către petent către client K și declarată de către contribuabil în declarația specială privind veniturile realizate înregistrată sub nr.../....2009;

- la 30 septembrie 2008, contribuabilul înregistrează venituri în sumă de ... lei, depășind plafonul de scutire de 35.000 euro respectiv ... lei devine plătitor TVA începând cu 1 noiembrie 2008, conform prevederilor art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: *Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de t.v.a., conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de t.v.a., conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data de la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153."*

Față de cele prezentate mai sus, concluzionăm că organele de inspecție fiscală au apreciat corect starea de fapt a contribuabilului, drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Întrucât, prin contestația formulată PFA X nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se **respinge** contestația cu privire la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de PFA X pentru suma de ... lei, reprezentând: impozit pe venit - ... lei și majorări de întârziere aferente - ... lei, stabilite prin decizia de impunere nr.../....2010.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR ,