

DECIZIA NR..42.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL din municipiul Rm. Sarat , inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../.2010

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ..../.2010 de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din municipiul Rm. Sarat , impotriva Deciziei de impunere nr...../.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata , a procesului verbal nr...../.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../.2010, emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Deciziei de impunere nr...../.2010 , in suma totala de ..... lei din care :

- impozit pe profit -..... lei
- majorari de intarziere aferente - .... lei
- taxa pe valoarea adaugata -.... lei
- majorari de intarziere aferente - .... lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

1.Prin procesul verbal incheiat la data de ..../.2010 nu s-a mentionat conform art.43 alin.2 lit.c din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala posibilitatea de a fi contestat .

2.In timpul controlului inspectorii fiscali au luat decizii fara a discuta cu reprezentantii societatii in privinta tuturor masurilor stabilite prin actul de control .

3.Cu privire la impozitul pe profit , autoritatea fiscala a considerat in mod nelegal ca societatea a efectuat plati neinregistrate si nedeclarate .

Organele de control s-au limitat in a face aprecieri generice cu privire la obiectele de inventar , in sensul ca , nu sunt derulate realizarii de venituri impozabile

Reprezentantii societatii nu au fost si nu li s-a cerut parerea despre faptul ca societatea trebuie sa-si reconstituie evidentele contabile , mai mult s-a incercat in mod abuziv sa se induca ideea ca s-au savarsit fapte de natura penala privind evaziunea fiscala .

In mod nejustificat organul de control reconsidera baza de imp[unere si calculeaza obligatii fiscale in plus la un profit cumulat de ..... lei , impozit pe profit de ..... lei si majorarile aferente au fost calculate eronat.

Achizitiile de materiale de constructii , obiecte de inventar au fost efectuate si realizate pentru functionarea barului societatii .

Cu privire la factura de la SC A SRL contestatoarea precizeaza ca exemplarul albastru a fost trimis catre SC A SRL pe baza caruia s-a incasat suma prin transfer bancar , exemplarul rosu se afla la dosarul cu acte contabile iar exemplarul verde a ramas la cotorul facturierului .

4.Contestatoarea sustine ca organul de control se contrazice in actul de control cu privire la impozitul pe veniturile de natura salariala si CAS angajati , deoarece se mentioneaza la pag. 8 ca societatea a determinat , evidentiat si declarat corect contributia salariatilor;or la asigurarile sociale , dar precizeaza si faptul neintemeiat si nedovedit ca sunt sume neachitate in privinta celor cu retinere la sursa .

II. Din Decizia de impunere nr...../2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza raportului de inspectie fiscala nr...../2010 si a procesului verbal incheiat la data de .../2010 rezulta urmatoarele .

Prin actele de control incheiate de organele de inspectie fiscala s-a retinut ca agentul economic in perioada verificata a inregistrat in evidenta contabila in conturile de cheltuieli diverse materiale de constructii , obiecte de inventar fara a fi destinate realizarii de venituri impozabile , cu consecinta diminuarii bazei impozabile , ca urmare a fost calculat impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei fata de sumele declarate la care au fost calculate majorari de intarziere in valoare de .... lei .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constata diferente de TVA colectata in suma de .... lei aferenta facturilor emise de catre SC A SRL Braila si C , neinregistrate in evidenta contabila pentru suma totala de .... lei si avansului incasat in suma de .... lei in luna februarie 2008 , precum si suma de .... lei tva dedusa pe baza bonurilor fiscale fara a avea toate inscrisurile legale .

Ca urmare s-a constatat ca diferenta stabilita de plata suma totala de .... lei fata de sumele declarate si inregistrate in evidenta contabila , fiind calculate si majorari de intarziere in suma de ..... lei .

III.Avand in vedere, documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei , constatarile organului fiscal , coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare se retine :

Societatea comerciala SC X SRL are sediul social in municipiul Rm. Sarat Str..... , este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. .... are cod unic de inregistrare .....

Societatea comerciala SC x SRL a depus la DGFP Buzau contestatie inregistrata sub nr. ..../2010 , formulata prin “ reprezentant administrator cu procura D (denumita in continuare societatea )” la incheierea contestatiei se mentioneaza data de 12.02.2010 , emblema firmei SC X SRL , semnatura indescifrabila , prin avocat , fiind aplicata stampila societatii contestatoare (“SC X SRL ) .

Ulterior , fara a se preciza motivul , petenta depune si inregistreaza la DGFP Buzau sub nr. ..../2010 , o noua contestatie identica la continut cu prima (nr...../2010 , datata 12.02.2010 , se mentioneaza SC X SRL , prin avocat , fiind aplicata o alta stampila respectiv “M

Cu privire la conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca contestatiile formulate de agentii economici , art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu pct. 175.2 din HG nr.1050/2004 prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

175.2 In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz.”

Cu referire la cele 2 contestatii formulate si inregistrate de agentul economic la DGFP Buzau sub nr...../2010 si ..../2010 se retine faptul ca pentru contribuabil la prima plangere se mentioneaza Prin avocat , stampila , apartine SC X SRL iar cea de a doua “Prin avocat “ stampila apartine societatii de avocati pentru ambele plangeri se constata nerespectarea prevederilor legale atat la primul caz cat si la al doilea la semnatura , stampile , precum si faptul ca pentru cele 2 contestatii in cauza **nu au fost depuse imputerniciri avocatale in original** .

Ca urmare , DGFP Buzau , cu adresa nr. ..../2010 a solicitat contestatoarei sa depuna la dosarul cauzei imputernicirea avocatala in original semnata si stampilata conform prevederilor legale .

Societatea contestatoare a depus la DGFP Buzau prin posta intregistrata sub nr. ....2010 imputernicirea avocatala (**contract de asistenta juridica pe anul 2009** ) in

**copie xerox ilizibila si nu in original asa cum prevad normele legale in vigoare .**

Intrucat pana la data solutionarii contestatiei , petenta nu a depus la dosarul cauzei imputernicirea avocatiala in original DGFP Buzau nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei fiind aplicabile prevederile art.213 alin.5 , art.217 alin.5 si art.217 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu pct.9.3 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003

Art.213 alin.(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Art. 217 alin.1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

9.3. In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, **lipsa calitatii procesuale**, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.206 ,art.207 , art.209, si art.213 si art.217 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, a pct.175.2 din HG nr.1050/2004, pct.9.3 si 13.1 b din Ordinul nr.519/2006 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL din Buzau ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea procesuala de a contesta .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

**Director Coordonator ,**

**Vizat ,  
Biroul Juridic,**