



DECIZIA NR.72/20.09.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu este investită în temeiul art.174 și art.178(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 R, - privind Codul de procedură fiscală, cu soluționarea contestației formulată de **S.C.” x** împotriva Deciziei de impunere nr./26.07.2005 emisă de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Contestația a fost depusă în termen conform art.176 (1) din O.G. nr.92/2003 R, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu sub nr.13671/23.08.2005.

Obiectul contestației îl reprezintă suma totală de xxxxxx lei din care :

- xxxxx lei - impozit pe profit ;
- xxxx lei - dobânzi ;
- xxx lei - penalități de întârziere ;
- xxxxx lei - accize ;
- xxx lei - dobânzi ;
- xxxx lei - penalități de întârziere ;
- xxx lei - TVA ;
- xxx lei - dobânzi ;
- xx lei - penalități de întârziere.

I. În susținerea contestației petenta invocă următoarele :

1. Referitor la impozitul pe profit .

Societatea consideră suma de xxx lei reprezentând amortizarea mijloacelor fixe neutilizate în procesul de producție în perioada 01.01. – 30.09.2004 deductibilă fiscal, deoarece din prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 nu rezultă că amortizarea pe perioada unor întreruperi nu este deductibilă fiscal.

Cu privire la suma de xxxx lei reprezentând dobânzi și comisioane bancare, considerată de organul de control ca nedeductibilă fiscal, societatea invocă faptul că sumele

ridicate prin casieria societății de directorul acesteia care are și calitatea de asociat, dl. Z au fost destinate cheltuielilor cu pregătirea acestuia în Franța la furnizorul de echipament tehnologic din domeniul distilării și rafinării alcoolului etilic.

Cu privire la suma de xxxxx lei stabilită de organul de control ca nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, reprezentând cheltuieli cu tichetele de masă în perioada 01.07.2003 – 31.12.2004 societatea susține faptul că prevederile art.15 alin.2 din O.U.G.nr.79/2001 se referă la societățile la care statul este acționar majoritar, denumite agenți economici la art.1 din O.U.G.nr.79/2001.

2. Referitor la accize .

Societatea consideră că diferențele reținute de organul de control, respectiv de xxx litri alcool tehnic (cu o acciză aferentă în sumă de xxxx lei) și xxxxx litri alcool tehnic (cu o acciză aferentă în sumă de xxxx lei) sunt consecința unor erori tehnice și tehnologice iar în ceea ce privește lipsa alcoolului etilic de xxxxx litri (cu o acciză aferentă în sumă de xxxxx lei) este incertă întrucât nu s-a făcut deversarea întregii cantități din rezervoarele existente.

În acest sens societatea arată următoarele :

a). În perioada când a funcționat, respectiv 11.11.2003 – 21.10.2004 contorul de alcool tehnic a înregistrat o producție de xxxx litri în condițiile în care societatea nu a consumat materie primă, energie și nici nu a produs alcool etilic, ori această înregistrare nu este reală și ca urmare nu poate fi înregistrată în evidențele societății. Cauza acestei înregistrări este funcționarea defectuoasă a contorului de alcool tehnic.

În conformitate cu procesul verbal de sigilare nr.11.11.2003 încheiat de Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu, contorul indică cantitatea de xx litri alcool tehnic, iar la desigilarea efectuată în data de 21.10.2004 conform procesului verbal nr, indexul contorului tehnic arătaxxxxx litri , interval în care nu s-au desfășurat procese de producție.

Această constatare s-a produs în momentul în care s-a început producția de alcool etilic, fapt ce a determinat desigilarea contorului.

Demontarea contorului în acest moment pentru verificarea lui ar fi produs pagube imense având în vedere că era pornit procesul de fermentare potrivit planului aprobat de Ministerul Finanțelor Publice.

Conform procesului verbal al prestatorului de service S.C.x . Ploiești rezultă că prin conducta respectivă nu a circulat alcool, vanele fiind închise.

b). La data de 12.01.2005 în urma cererii unui beneficiar de alcool tehnic, în prezența acestuia se constată că la deschiderea robinetului de alcool tehnic nu s-a putut furniza acestuia cantitatea solicitată din cauza lipsei din rezervor a alcoolului tehnic. În urma acestui eveniment, conducerea societății a sesizat Activitatea de Metodologie și

Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul de Autorizații, precum și organele Poliției Sibiu privind acest eveniment.

Astfel, Biroul de Autorizații constată lipsa din rezervor a cantității de xxx litri alcool tehnic cuprins în evidențele tehnic operative și contabile.

Organele de poliție nu constată nereguli sau fraude cu privire la această lipsă.

c). În ce privește cantitatea de xxx litri alcool etilic, trebuie ca eventuala lipsă să se stabilească în momentul golirii totale a rezervoarelor în care acesta este depozitat, ori calculul accizei pentru această cantitate este prematur.

3. Referitor la TVA.

Pentru motivele arătate la punctul 2 referitor la accize, societatea contestă ca fiind nereală TVA în sumă de xxxx lei xxx lei pentru xxxx litri alcool tehnic și xxxx lei pentru 4zxxx litri alcool tehnic) precum și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă de xxx lei, respectiv xxxlei.

II. Organul de control fiscal prin actul contestat reține următoarele :

1. Referitor la impozitul pe profit .

sc x . Sibiu este autorizată în baza autorizației nr/23.12.2003 emisă de Ministerul Finanțelor Publice ca antrepozit fiscal de producere a alcoolului etilic rafinat și a băuturilor alcoolice. Pentru obținerea alcoolului etilic rafinat societatea deține instalații în valoare dexxxx lei.

În urma controlului efectuat s-a constatat faptul că societatea nu a produs alcool etilic rafinat în perioada 01.01. – 30.09.2004, neutilizând capacitățile de producție deținute. Totodată societatea calculează și înregistrează lunar pe costuri amortizarea aferentă mijloacelor fixe destinate obținerii de alcool etilic rafinat în sumă dexxxxx lei.

Totodată societatea achiziționează în luna decembrie 2003 cu factura fiscală nr.xxxx de la S.C.”z cantitatea dexxxx litri alcool etilic și în luna aprilie 2004 cu factura fiscală = achiziționează de la SC V cantitatea deXXXXX litri alcool etilic.

Urmare a celor prezentate anterior, în baza prevederilor art.21 alin.(3) lit. i) art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organul de control stabilește ca și cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil amortizarea inclusă pe costuri în perioada 01.01. – 30.09.2004 în sumă totală deXXXXX lei.

În perioada 01.01. – 31.12.2004 directorul societății care are și calitatea de asociat, dl. X a ridicat din casieria societății, pe baza dispozițiilor de plată suma de XXXXX lei pentru acoperirea cheltuielilor personale (conform Notei explicative – anexa nr.4) din care

a restituit, pe baza dispozițiilor de încasare suma de XXXX lei, înregistrând la 31.12.2004 o datorie față de societate în sumă de XXXX lei.

Totodată, în aceeași perioadă societatea are contractat de la BancaXXXX – Sibiu un împrumut, în valută în sumă deXXXX pentru achiziționarea de materii prime din import și de la XXXX. o linie de credit cu un plafon maxim de XXXX lei până la data de 26.11.2004, respectiv un plafon maxim de XXXX lei pentru activitatea curentă de exploatare.

Aceste împrumuturi bancare, în perioada 01.01. – 31.12.2004 au generat dobânzi în sumă totală de XXXX lei și comisioane pentru gestionarea creditului în sumă de XXXX lei, incluse de societate pe cheltuieli.

Organul de control, analizând cele prezentate anterior, consideră că preluarea din activul societății a acestor sume s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale, respectiv art.148 alin.(2) lit.a) din legea nr.31/1990 și a avut ca rezultat decapitalizarea societății. În aceste condiții, pentru acoperirea nevoilor curente de lichidități necesare continuării activității, societatea a fost pusă în situația de a contracta credite bancare.

Ca urmare a celor prezentate, organul de control constată că împrumuturile bancare contractate de societate au fost făcute urmare a ridicării de numerar de către directorul societății, operațiune interzisă și în consecință dobânda și comisionul pentru gestionarea creditului în sumă totală de XXXXX lei, nu este o cheltuială aferentă veniturilor fiind considerată a fi efectuată în favoarea asociaților, stabilind suma de XXXX lei ca și cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

În perioada 01.07.2003 – 31.12.2004 societatea acordă tichete de masă salariaților, conform Legii nr.142/1998 privind tichetele de masă, înregistrând o cheltuială în sumă de XXXX lei, deși a înregistrat în această perioadă obligații bugetare restante reprezentând TVA.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) pct.(2) din O.G.nr.79/2001 organul de control consideră cheltuiala cu tichetele de masă înregistrată pe costuri în sumă de XXXX lei, nedeductibilă la determinarea profitului impozabil.

Ca urmare a celor prezentate, organul de control a diminuat pierderea stabilită de societate pentru anul 2003 cu suma de XXXX lei iar pentru anul 2004 a calculat un profit impozabil în sumă de XXXXX lei și un impozit aferent în sumă de XXXXXlei.

2. Referitor la accize.

Pe perioada supusă inspecției fiscale, organul de control a constatat deficiențe în ceea ce privește determinarea accizelor datorate bugetului de stat urmare a faptului că societatea nu a determinat, evințiat și virat acciza aferentă lipsurilor din gestiune de produse accizabile.

Începând cu data de 11.11.2003 instalațiile de distilare și de rafinare a alcoolului au fost sigilate de către supraveghetorii fiscali din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații, urmare a cererii societății înregistrate la Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu sub nr./11.11.2003.

Cu ocazia sigilării a fost întocmit de către supraveghetorii fiscali din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații, procesul verbal de sigilare nr./11.11.2003, conform căruia contoarele pentru măsurarea cantității de alcool arătau următorii indici :

- alcool brut - alcool etilic rafinat -
- alcool tehnic - Prin adresa nr./21.10.2004 societatea solicită *“desemnarea unui*

supraveghetor fiscal în data de 21.10.2004 în vederea desigilării contorului de alcool tehnic care în ultima perioadă a înregistrat eronat volumul de alcool”, acesta înregistrând un index cu XXXX litri mai mult decât în momentul sigilării.

Desigilarea tabloului ce are încorporate contoarele de înregistrare a alcoolului brut, etilic rafinat și tehnic a fost efectuată în data de 21.10.2004 de supraveghetori fiscali din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații, sigiliul îndepărtat fiind intact, iar indexul contorului de alcool tehnic a fost de XXXXX litri, conform procesului verbal de desigilare încheiat (anexa nr.12 la raportul de inspecție fiscală).

În urma verificării efectuate de S.C XXXX în prezența supraveghetorului fiscal din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații, a debitmetrului de alcool tehnic, conform constatărilor înscrise în procesul verbal încheiat (anexa nr.13 la raportul de inspecție) au fost stabilite doar posibile cauze care au dus la modificarea în plus a contorului, acesta funcționând la parametri nominali (fiind efectuate probe cu apa).

Urmare intervenției efectuate, societatea nu a înlocuit contorul de alcool tehnic, însușindu-și constatările reprezentantului societății de service conform cărora contorul funcționează în parametri normali.

După efectuarea acestei intervenții și efectuarea probelor de către S.C.XXXXX, tabloul contoarelor de înregistrare a alcoolului obținut a fost sigilat, conform procesului verbal de sigilare nr/21.10.2004, indexul contorului de alcool tehnic arăta XXXX litri.

Având în vedere cele prezentate anterior și faptul că în Fișa de magazie a produsului “Alcool tehnic” nu este înregistrată nici o intrare sau ieșire, stocul fiind zero, organul de control stabilește în sarcina societății o acciză suplimentară de plată în sumă de XXXXX lei aferentă celor XXXXX litri de alcool tehnic, determinată conform Titlului VII, pct.1, alin.(2) lit.c) din H.G.nr.44/2004.

În perioada 30.10.- 30.11.2004 societatea realizează o producție de XXXXX litri alcool tehnic.

Această cantitate de alcool tehnic este înregistrată în contabilitate pe baza rapoartelor de producție și a notelor de intrare-recepție întocmite de societate și vizate de supraveghetorul fiscal din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații.

În data de 12.01.2005 supraveghetorii fiscali din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Biroul Autorizații constată o lipsă de XXX litri de alcool tehnic din gestiunea societății, respectiv din rezervorul destinat depozitării, încheind în acest sens Nota de constatare din data de 12.01.2005 (anexa nr.15). Referitor la această lipsă de XXXX litri, reprezentantul societății a declarat că aceasta provine din erori tehnice și tehnologice din perioada de producție octombrie – decembrie 2004 (aparatură de măsurare nu reflectă cantitatea reală a produselor) conform Notei explicative anexate la raportul de inspecție fiscală (anexa nr.4).

Această justificare nu poate fi luată în considerare de organul de control deoarece contorul de măsurare a producției de alcool tehnic este avizat din punct de vedere metrologic, iar societatea nu a sesizat supraveghetorul fiscal, conform art.229 (4) din Legea 571/2003, asupra disfuncțiilor în funcționarea acestui contor. Activitatea societății a fost supravegheată pe întreaga durată a procesului de producție de alcool, de persoane desemnate de Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații, care nu au constatat deficiențe în funcționarea contorului de alcool tehnic.

Organul de control stabilește în sarcina societății o acciză suplimentară de plată în sumă de XXXXX lei aferentă celor XXXX litri de alcool tehnic, determinată conform Titlului VII, pct.1 alin.(2) lit.c) din H.G.nr.44/2004.

În data de 08.06.2005 organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Sibiu împreună cu supraveghetori fiscali din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizări, în urma verificării efectuate la S.C.” X a constatat lipsa din gestiune a unei cantități de XXXX litri alcool etilic rafinat de X% stabilită ca diferență între cantitatea de alcool etilic rafinat identificată faptic în rezervoarele de depozitare de XXXX litri, stocul scriptic înscris în evidența tehnic-operativă și contabilă de XXXXX litri. Constatările acestei verificări sunt consemnate în procesul verbal încheiat de organele de poliție, față de care reprezentantul societății nu a avut de făcut obiecțiuni (anexa nr.16) și în nota de constatare încheiată de supraveghetorii fiscali din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații (anexa nr.17).

Ca urmare, organul de control stabilește în sarcina societății o acciză suplimentară de plată în sumă de XXXXX lei aferentă celor XXXXX litri de alcool etilic, determinată conform Titlului VII, punctul 1 alin.(2) lit.c) din H.G.nr.44/2004.

Pentru neplata accizei stabilită suplimentar în sumă totală de XXXXX lei, organul de control a calculat dobânzi în sumă de XXXX lei și penalități de întârziere în sumă de XXX lei.

Referitor la TVA.

În perioada supusă verificării, respectiv 01.04.2004 – 31.05.2005, în gestiunea societății a fost constatată o lipsă de alcool tehnic în cantitate totală de XXXX litri (XXX litri în luna octombrie 2004 și XXXX litri în luna ianuarie 2005, fapt prezentat detaliat la capitolul accize) pentru care societatea nu a calculat, evidențiat și declarat taxa pe valoarea adăugată.

În consecință, organul de control a procedat la determinarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor lipsuri din gestiune, în sumă totală de XXXX lei.

Pentru neplata TVA în sumă totală de XXXX lei, organul de control a calculat dobânzi în sumă de XXXX lei și penalități de întârziere în sumă de XXXX lei.

III. Având în vedere motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei în raport cu prevederile actelor normative în vigoare, se reține :

1. Referitor la impozitul pe profit.

Societatea a calculat și înregistrat lunar pe costuri în perioada 01.01. – 30.09.2004 amortizarea aferentă mijloacelor fixe destinate obținerii de alcool etilic rafinat în sumă de XXXX lei, deși în această perioadă capacitățile de producție deținute nu au fost utilizate.

În drept, art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003 prevede :

“Mijlocul amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții :

a).este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative ; (...).”

Conform acestor prevederi legale, simpla deținere a unui mijloc fix nu poate genera cheltuieli cu amortizarea deductibile din punct de vedere fiscal, mijlocul fix respectiv trebuind a fi utilizat în procesul de producție, cheltuiala cu amortizarea recuperându-se prin prețul de vânzare al bunurilor la a căror obținere a participat.

Având în vedere cele menționate mai sus, în mod întemeiat organul de control a stabilit că suma de XXXX lei reprezentând amortizarea mijloacelor fixe destinate obținerii alcoolului etilic, pentru perioada 01.01. – 30.09.2004 este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

Directorul societății, care are și calitatea de asociat, dL a ridicat din casieria societății, pe baza dispozițiilor de plată, în perioada 01.01. – 31.12.2004 suma de XXXX lei pentru acoperirea cheltuielilor personale conform Notei explicative anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală, din care a restituit, pe baza dispozițiilor de încasare suma de XXXX lei, înregistrând la 31.12.2004 o datorie față de societate în sumă de XXXXX lei.

Acest fapt a dus la decapitalizarea societății, aceasta fiind pusă în situația de a contracta credite bancare pentru nevoile curente de lichidități necesare continuării activității, credite care a generat în perioada 01.01. – 31.12.2004 dobânzi în sumă de XXXX lei și comisioane bancare în sumă de XXX lei, incluse de societate pe cheltuieli.

În drept sunt incidente următoarele dispoziții legale :

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 :
“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. (...)” ;
- art.21, alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 :
 (4) *“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile : (...).*
e). cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii”.

Față de cele arătate se reține că dobânda și comisionul pentru gestionarea creditului în sumă totală de XXXX lei aferente împrumuturilor bancare contractate de societate ca urmare a ridicării de numerar de către directorul societății, care are și calitatea de asociat nu este o cheltuială aferentă veniturilor, fiind efectuată în favoarea asociaților și pe cale de consecință este nedeductibilă fiscal la determinarea profitului impozabil.

Societatea a considerat cheltuială deductibilă contravaloarea tichetelor de masă acordată salariaților în sumă de XXXX lei în perioada 01.07. – 31.12.2003 și în sumă de XXXX lei în perioada 01.01. – 31.12.2004, deși a înregistrat în toată această perioadă datorii restante la bugetul de stat.

Conform prevederilor art.15 alin.(2) din O.U.G.nr.79/2001 – privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar – *“Începând cu luna în care înregistrează obligații bugetare restante sau pierd înlesnirile la plata acestora angajatorii nu mai pot acorda tichete de masă salariaților pe perioada în care înregistrează obligații bugetare restante, în condițiile legii.”*

Susținerea societății potrivit căreia dispozițiile art.15 alin.(2) din O.U.G.nr.79/2001 se aplică doar “agenților economici” menționați la art.1 din O.U.G.nr.79/2001 respectiv regiilor autonome, companiilor naționale și societăților comerciale la care statul sau o unitate administrativ teritorială este acționar majoritar nu poate fi reținută în vederea soluționării favorabile a contestației întrucât aceste dispoziții se aplică tuturor angajatorilor, respectiv tuturor agenților economici indiferent de forma de proprietate, cu excepția celor menționați la art.13 din O.U.G.nr.79/2001, S.C.” X , neîncadrându-se în categoria acestor societăți.

Având în vedere cele arătate, se reține că suma de XXXX lei reprezentând contravaloarea tichetelor de masă acordate salariaților în perioada 01.07.2003 – 31.12.2004, este nedeductibilă fiscal.

În concluzie se reține că în mod întemeiat organul de control fiscal a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de XXXXX lei, contestate de societate, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de XXXX lei.

Deoarece în sarcina societății s-a stabilit un debit de natura impozitului pe profit în sumă de XXXXX lei, aceasta datorează conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul” și dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă XXX lei, respectiv XXXX lei.

Având în vedere că obligația totală privind impozitul pe profit stabilită de organul de control este în sumă de XXXX lei iar societatea contestă suma de XXXX lei, pentru diferența în sumă de XXX lei contestația urmează a se respinge ca fiind fără obiect, conform art.175 (2) din O.G.nr.92/2003 R.

2. Referitor la accize.

În fapt, în perioada supusă verificării, respectiv 01.04.2004 – 30.06.2005, în gestiunea societății a fost constatată o lipsă de alcool tehnic în cantitate totală de XXX litri din care XXX litri în luna octombrie 2004, XXX litri în luna ianuarie 2005 și XXX litri în luna iunie 2005, situația fiind prezentată detaliat la pct.II.2 din prezenta decizie, pentru care societatea nu a calculat, evidențiat și virat acciza aferentă.

În drept sunt incidente următoarele dispoziții legale :

- art.224 (1) din legea 571/2003 – privind Codul fiscal.

“În vederea înregistrării corecte a întregii producții de alcool etilic și de distilate obținute, fiecare antrepozit fiscal de producție de alcool etilic și de distilate trebuie să fie dotat obligatoriu de către antrepozitarul autorizat cu mijloace de măsurare, denumite în continuare contoare, avizate de Biroul Român de Metrologie legală, necesare pentru determinarea cantității de alcool etilic și de distilate, precum și cu

mijloace de măsurare legale pentru determinarea concentrației alcoolice pentru fiecare sortiment de alcool etilic și de distilate” ;

- art.229 alin.(5) din Legea nr.571/2003 :
“Contoarele defecte pot fi înlocuite, sub supraveghere metrologică, cu alte contoare de rezervă, cu specificarea, într-un proces-verbal de înlocuire, întocmit de supraveghetorul fiscal, a indicilor de la care se reia activitatea” ;
- art.165 din Legea nr.571/2003 :
“Acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile” ;
- art.192 alin.(3) din Legea nr.571/2003 :
“În cazul pierderilor sau lipsurilor, acciza pentru un produs accizabil devine exigibilă la data când se constată o pierdere sau o lipsă a produsului accizabil”.
- Titlul VII, pct.16 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 :
“În cazul pierderilor sau lipsurilor de produse accizabile, acestea se admit ca neimpozabile atunci când sunt îndeplinite următoarele condiții :
 - a).pot fi dovedite prin procese verbale privind înregistrarea pierderilor sau lipsurilor*
 - b).se încadrează în limitele prevăzute în normele tehnice ale utilajelor și instalațiilor și/sau actele normative în vigoare, și*
 - c).sunt evidențiate și înregistrate în contabilitate”.*

Având în vedere faptul că în gestiunea societății a fost constatată o lipsă de alcool tehnic în cantitate totală de XXX litri, că în urma verificării efectuate de S.CXXXX în prezența supraveghetorului fiscal din cadrul Activității de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului Sibiu – Biroul Autorizații, au fost stabilite doar posibile cauze care au dus la modificarea în plus a contorului, acesta funcționând la parametri nominali, fiind efectuate probe cu apă, faptul că societatea nu a înlocuit contorul de alcool tehnic, însușindu-și constatările reprezentantului societății de service conform cărora contorul funcționează în parametri nominali precum și faptul că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la Titlul VII, pct.16 din H.G.nr.44/2004, se reține că organul de control în mod întemeiat a stabilit în sarcina societății o acciză suplimentară de plată în sumă totală deXXXX lei.

Având în vedere că în sarcina societății s-a stabilit o acciză suplimentară de plată în sumă totală de XXXX lei, aceasta datorează conform principiului de drept *“accesoriul urmează principalul”*, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă de XXXX lei și respectiv de XXXX lei.

3. Referitor la TVA.

În fapt, în perioada supusă verificării, respectiv 01.04.2004 – 31.05.2005, în gestiunea societății a fost constatată o lipsă de alcool tehnic în cantitate totală de XXX litri din care XXX litri în luna octombrie 2004 și XXXX litri în luna ianuarie 2005, situația fiind prezentată detaliat la pct.II.2 din prezenta decizie, pentru care societatea nu a calculat, evidențiat și achitat taxa pe valoarea adăugată aferentă.

În drept sunt incidente prevederile art.128, alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 conform căroră - *“Sunt de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1) : (...);*

e). bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit.a) și c)”.

Față de cele arătate, în mod întemeiat organul de control a stabilit o diferență de TVA în sumă de XXXX lei aferentă lipsurilor din gestiune în cantitate de XXX litri alcool tehnic.

Pentru neplata taxei pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei stabilită suplimentar de organul de control, societatea datorează conform principiului de drept *“accesoriul urmează principalul”*, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă deXXX lei și respectiv deXXX lei.

Pentru considerentele reținute, în temeiul art.179 (1) și art.180 (5) din O.G.nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală,

D E C I D E :

1. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de XXXX lei din care :

- XXXXX lei - impozit pe profit ;
- XXXXX lei - dobânzi ;
- XXXX lei - penalități de întârziere ;
- XXXXXXlei - accize ;
- XXXX lei - dobânzi ;
- XXX lei - penalități de întârziere ;
- XXXX lei - TVA ;
- XXX lei - dobânzi ;

- XXX lei - penalități de întârziere.

2. Respinge contestația ca fiind fără obiect pentru suma de XXX lei reprezentând impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la data comunicării.