

**DECIZIA nr. 113**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. IND SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 35737/13.07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. ..../SIMF/28.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. IND SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../21.06.2006.

Petenta contesta suma de .... lei (RON) reprezentand:

- ... lei TVA stabilit suplimentar
- ... lei dobanzi de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../21.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de .. lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca organele de control nu au tinut seama de un principiu elementar in aplicarea legilor si anume “ **principiul neretroactivitatii legii in timp** ”.

Astfel, petenta mentioneaza ca desi s-a controlat perioada incepand cu 2001, toate referirile la acte normative sunt la Codul Fiscal care a fost publicat in M.Of. nr. 927 din 23.12.2003, iar organul de control trebuia, cel putin din punct de vedere al regimului deductibilitatii TVA, sa faca distinctie intre prevederile Legii nr. 345/2002 privind TVA si prevederile noului Cod Fiscal care a intrat in vigoare numai dupa data de 01.01.2004.

Petenta sustine ca in ambele reglementari ale TVA amintite, leasingul operational are un caracter de prestare de serviciu, pentru care TVA este calculat si varsat de catre firma prestatoare a serviciului si este deductibil pentru client.

Petitionara se intreaba, de ce o TVA care este varsata catre buget de firma prestatoare si este recunoscuta drept legala de catre autoritatile fiscale ale statului, poate fi respinsa de catre aceleasi autoritati in momentul solicitarii rambursarii de catre firma beneficiara ?

In continuare, petenta mentioneaza ca orice firma care doreste sa se dezvolte are dreptul de a beneficia de un sediu corespunzator, precum si de locuinte de serviciu, indiferent care este calea legala prin care acestea sunt asigurate.

Prin urmare, petenta sustine ca organele de control ar fi trebuit sa tina seama in luarea deciziilor si de faptul ca, in fiecare an firma a desfasurat o activitate profitabila, achitand integral catre stat impozitele si taxele aferente, iar activitatea profitabila si cresterea constanta a cifrei de afaceri si a numarului de angajati, sunt o dovada evidenta ca toate cheltuielile efectuate s-au reflectat direct in dezvoltarea si eficientizarea activitatii firmei, in consecinta fiind necesar, sa se revada integral aprecierile echipei de control asupra deductibilitatii anumitor cheltuieli.

Referitor la achizitiile de materiale de constructii, petenta mentioneaza ca, motivul pentru care nu exista deviz de lucrari sau contract cu firme specializate, se justifica cu faptul ca aceste materiale au fost consumate si utilizate prin munca in regie proprie a administratorului si altor angajati, iar incorporarea lor in imobilele detinute de societate este evidenta si putea fi verificata foarte usor de echipa de control.

Apoi, in legatura cu mobilierul achizitionat si inlocuirea ferestrelor la imobilul firmei, petenta sustine ca acest lucru nu poate sa nu aiba legatura cu activitatea societatii din moment ce acestea sunt instalate la sediul social, respectiv la punctul de lucru, intrucat aceste obiective pot fi amenajate la un

standard decent pentru clienti si angajati si in toate tarile din lume sunt privite ca avand legatura cu activitatea economica a firmei.

In continuare, petenta se refera la produsele de uz personal ale asociatului unic, fata de care, sustine aceasta, echipa de control nu stabileste in nici un fel, care sunt criteriile dupa care catalogheaza o anume achizitie ca fiind de uz personal a asociatului unic sau de uz al firmei, sustinand astfel ca nu are cum sa combata argumentatia din Rapoartele fiscale de vreme ce acestea nu exista.

De asemenea, petenta sustine ca neprezentarea ordinului de deplasare care sa insoteasca factura de cazare s-a datorat, in fapt, penibilitatii situatiei de a te trimite singur in deplasare, din moment ce asociatul unic este si administrator si director general, mentionand ca societatea este de buna credinta si prin munca unui colectiv restrans, dar foarte capabil, a reusit sa se dezvolte continuu, fiind o firma care participa la bugetele locale si centrale cu sumele ce ii revin.

Petenta mai mentioneaza ca, daca ar dori sa vanda unul din imobilele firmei, ar fi obligata sa colecteze si sa vireze TVA aferent unei tranzactii cu o persoana fizica.

In consecinta, petenta solicita anulara deciziei de impunere si a raportului fiscal aferent si exonerarea societatii de la obligarea achitarii sumei de ... lei cu titlu de TVA si a dobanzilor aferente de .. lei.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../21.06.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2006 la 28.02.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. 20944 din data de 23.06.2006.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea sumei negative de .... lei reprezentand TVA solicitata la rambursare, care este aferenta perioadei fiscale 01.01.2006-28.02.2006, S.C. IND SRL fiind in situatia de rambursare a sumei negative a TVA, ca urmare a bifarii casetei corespunzatoare din decontul de TVA inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. 223525/23.03.2006.

Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei TVA pentru ratele de leasing operational pentru imobilele aferente contractelor nr. 1191/11.02.2003; 1193/17.02.2003 si 1761/05.12.2005

- ... lei TVA aferent achizitionarii de materiale de constructii, obiecte sanitare, gresie, faianta, mobilier

- ... lei majorari de intarziere aferente

Referitor la pct. 1 din contestatie, in care petenta reclama netemeinicia constatarilor, invocand faptul ca organele de inspectie fiscala nu au mentionat Legea 345/2002 privind TVA, act normativ care i-ar permite sa deduca TVA aferent ratelor de leasing, se retine ca pe perioada verificata, adica 01.01.2006-28.02.2006, legea invocata de petenta nu mai era in vigoare.

Pentru cazul in speta, temeiul legal aplicat de organele de control este art. 145, alin. (3) din Legea 571/2003, care prevede:

*“Daca bunurile oi serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul oăeraăiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”*

Astfel, din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca societatea verificata a incheiat trei contracte de leasing operational avand ca obiect trei imobile situate in Cluj-Napoca, respectiv:

- Contractul nr. 1191/11.02.2003 avand ca obiect, conform art. 4, “inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada Soporului (actuala Alexandru Vaida Voievod), nr. 72, ap. 7”.

- Contractul nr. 1193/17.02.2003 avand ca obiect , conform art. 4, “ inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada C “.

- Contractul nr. 1761/05.12.2005 avand ca obiect , conform art. 4, “ inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada B “.

Petenta subliniaza ca echipa de control, in judecata deductibilitatii, ignora faptul ca apartamentul din str. A este sediu social, cu titlu gratuit.

Din actele si documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta in fapt ca acest apartament reprezentand obiectul contractului de leasing operational nr. 1191/11.02.2003 pe 3 ani, a costat societatea .... EURO, suma care a fost platita de societate, dar ca, la sfarsitul contractului, imobilul a fost achizitionat de asociatul unic al societatii, in nume propriu, respectiv de d-nul S la o valoare de ... lei (aprox. ... EURO). Asa fiind, rezulta ca interpretarea petentei cum ca societatea are sediul la aceasta adresa cu titlu gratuit, nu este credibila , intrucat aproape toata valoarea apartamentului a fost suportata de firma. De fapt, organele de control, au admis la deducerea TVA pentru sediul social, 50% din suma deductibila de pe factura, avand in vedere faptul ca aici isi are domiciliul si asociatul unic al societatii.

Referitor la Contractul de leasing operational nr. 1193/17.02.2003, petenta mentioneaza ca imobilul situat in strada ....., este locuinta de serviciu al administratorului societatii.

Dar, din cele aratate la precedentul aliniat, rezulta ca asociatul unic al societatii este si administrator , el avand domiciliul in apartamentul din strada ..... Organele de inspectie fiscala sustin ca la aceasta adresa nu a locuit niciodata administratorul societatii, acest lucru rezultand din verificarile efectuate la fata locului.

In ce priveste imobilul de pe strada ..., fata de care petenta sustine ca este locuinta de protocol pentru partenerii de afaceri, din actele anexate la dosar, rezulta ca echipa de control s-a deplasat la aceasta adresa, constatand ca pe tabelul nominal cu locatarii la acest apartament figureaza d-na A. Dar echipa de inspectie fiscala, a verificat la Asociatia de locatari in cartea de imobil (completata la zi), iar de aici a rezultat ca la apartamentul nr. 47 au locuit alte persoane care nu au calitatea de salariati ai societatii, respectiv pana la 31.12.2005 a locuit vechiul proprietar, iar incepand cu data de 01.01.2006, aici locuieste o alta persoana (pensionara). In sustinerea celor afirmate, organele de control au anexat la dosarul cauzei, copie din Cartea de imobil.

De asemenea, din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca apartamentele de la adresele mai sus mentionate, nu au fost niciodata in proprietatea S.C. IND SRL, iar contractele de leasing, fiind operationale, nu preved expres transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor ce fac obiectul leasingului catre utilizator la momentul expirarii contractului.

Din documentele anexate dosarului cauzei, respectiv din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei rezulta insa ca, S.C. IND SRL desfasoara activitate de consultanta avand punct de lucru inchiriat in cladirea societatii I, din Cluj-Napoca.

Pe de alta parte, fata de cele contestate de petenta, din dosarul cauzei rezulta ca aceasta nu depune nici un document care sa-i sustina argumentele invocate, asa cum prevede art.176 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin neacordarea dreptului de deducere a TVA, potrivit art. 145, alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat imobilele mai sus mentionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, urmand ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferent unor cheltuieli pentru materiale de constructii si obiecte sanitare, gresie, faianta, mobilier neadmisa la deducere de echipa de inspectie fiscala, petenta invocand faptul ca acestea au fost folosite pentru lucrari in imobilele detinute in baza contractelor de leasing operational, dupa cum rezulta din documentele anexate la dosar, se retine ca din actele contabile puse la dispozitia organelor de control nu rezulta ca aceste lucrari au fost efectuate in regie proprie, intrucat nu s-au prezentat devize de lucrari, bonuri de consum, iar societatea nu are angajati in meseriile de constructori-finisori. De asemenea, dupa cum mentioneaza organele de inspectie fiscala, in evidenta contabila a societatii nu s-au inregistrat note contabile aferente acestor lucrari in regie proprie, respectiv nu s-a facut receptia de materiale: 301=401 si nu s-au dat in consum materialele pe locuri de executie:600=301, ci, facturile pentru achizitiile de materiale de constructii, obiecte sanitare, gresie, faianta, au fost inregistrate direct pe cheltuieli.

Avand in vedere acest aspect si tinand cont de faptul ca respectivele materiale de constructii au fost folosite pentru lucrari in imobilele “ detinute “ in baza contractelor de leasing , dupa cum insasi petenta afirma, iar aceste imobile nu au fost destinate realizarii de venituri ale societatii ci au fost folosite doar in interes personal, asa cum s-a aratat in cele de mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor legale neacordand drept de deducere pentru TVA aferent acestora.

In ce priveste sumele reprezentand TVA aferent unor facturi pentru achizitionare de mobilier, pe care organele de control le-a considerat ca nefiind aferente operatiunilor taxabile, s-au retinut urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar se retine ca intrucat apartamentele despre care s-a stabilit ca nu au fost ale societatii niciodata, adica acestea nu au contribuit la realizarea de venituri, pe cale de consecinta, rezulta ca nici mobilierul achizitionat nu este aferent operatiunilor taxabile. Mai este de mentionat faptul ca organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru mobilierul destinat doar imobilelor despre care s-a constatat ca sunt folosite in interes personal, nu si pentru mobilierul de birou, respectand astfel prevederile legale in luarea acestei decizii.

In ce priveste afirmatia petentei potrivit careia organul de control nu este in masura sa aprecieze daca achizitiile efectuate de o firma sunt pentru uzul personal al asociatului unic sau pentru al societatii, din documentele anexate, s-a retinut faptul ca organele de inspectie fiscala nu au anulat dreptul de deducere pentru TVA aferent unor cumparaturi pentru interes personal.

In ce afirmatia petitionarei prin care sustine ca neprezentarea ordinului de deplasare care sa insoteasca factura de cazare s-a datorat “ in fapt penibilitatii asociatului unic de a se trimite singur in deplasare ”, s-a retinut faptul ca in perioada verificata, nu-s-a anulat nici un drept de deducere aferent ordinelor de deplasare..

In alta ordine de idei, s-a mai retinut afirmatia petitionarei prin care sustine ca, daca ar vinde unul din imobile s-ar colecta si s-ar vira TVA. Fata de aceasta mentiune, organele de solutunare a contestatiei, au constatat ca afirmatia respectiva nu este relevanta, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, apartamentele in discutie nu au fost niciodata in proprietatea firmei, prin urmare, societatea nu ar avea ce vinde, respectiv nu ar avea cum sa colecteze si sa plateasca TVA.

Referitor la suma de .. lei reprezentand majorari de intarziere , din documentele aflate la dosar s-a constatat ca acestea au fost calculate ca urmare a anularii dreptului de deducere pentru suma de ... lei si urmare acestui fapt, a rezultat TVA de plata in suma de .. lei, aferent careia au fost calculate in mod legal majorari de intarziere.

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe documente ce reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente activitatii desfasurate de societate .

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. IND SRL**

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 113**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. IND SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 35737/13.07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. ..../SIMF/28.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. IND SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../21.06.2006.

Petenta contesta suma de .... lei (RON) reprezentand:

- ... lei TVA stabilit suplimentar
- ... lei dobanzi de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../21.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de .. lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca organele de control nu au tinut seama de un principiu elementar in aplicarea legilor si anume “ **principiul neretroactivitatii legii in timp** ”.

Astfel, petenta mentioneaza ca desi s-a controlat perioada incepand cu 2001, toate referirile la acte normative sunt la Codul Fiscal care a fost publicat in M.Of. nr. 927 din 23.12.2003, iar organul de control trebuia, cel putin din punct de vedere al regimului deductibilitatii TVA, sa faca distinctie intre prevederile Legii nr. 345/2002 privind TVA si prevederile noului Cod Fiscal care a intrat in vigoare numai dupa data de 01.01.2004.

Petenta sustine ca in ambele reglementari ale TVA amintite, leasingul operational are un caracter de prestare de serviciu, pentru care TVA este calculat si varsat de catre firma prestatoare a serviciului si este deductibil pentru client.

Petitionara se intreaba, de ce o TVA care este varsata catre buget de firma prestatoare si este recunoscuta drept legala de catre autoritatile fiscale ale statului, poate fi respinsa de catre aceleasi autoritati in momentul solicitarii rambursarii de catre firma beneficiara ?

In continuare, petenta mentioneaza ca orice firma care doreste sa se dezvolte are dreptul de a beneficia de un sediu corespunzator, precum si de locuinte de serviciu, indiferent care este calea legala prin care acestea sunt asigurate.

Prin urmare, petenta sustine ca organele de control ar fi trebuit sa tina seama in luarea deciziilor si de faptul ca, in fiecare an firma a desfasurat o activitate profitabila, achitand integral catre stat impozitele si taxele aferente, iar activitatea profitabila si cresterea constanta a cifrei de afaceri si a numarului de angajati, sunt o dovada evidenta ca toate cheltuielile efectuate s-au reflectat direct in dezvoltarea si eficientizarea activitatii firmei, in consecinta fiind necesar, sa se revada integral aprecierile echipei de control asupra deductibilitatii anumitor cheltuieli.

Referitor la achizitiile de materiale de constructii, petenta mentioneaza ca, motivul pentru care nu exista deviz de lucrari sau contract cu firme specializate, se justifica cu faptul ca aceste materiale au fost consumate si utilizate prin munca in regie proprie a administratorului si altor angajati, iar incorporarea lor in imobilele detinute de societate este evidenta si putea fi verificata foarte usor de echipa de control.

Apoi, in legatura cu mobilierul achizitionat si inlocuirea ferestrelor la imobilul firmei, petenta sustine ca acest lucru nu poate sa nu aiba legatura cu activitatea societatii din moment ce acestea sunt instalate la sediul social, respectiv la punctul de lucru, intrucat aceste obiective pot fi amenajate la un



standard decent pentru clienti si angajati si in toate tarile din lume sunt privite ca avand legatura cu activitatea economica a firmei.

In continuare, petenta se refera la produsele de uz personal ale asociatului unic, fata de care, sustine aceasta, echipa de control nu stabileste in nici un fel, care sunt criteriile dupa care catalogheaza o anume achizitie ca fiind de uz personal a asociatului unic sau de uz al firmei, sustinand astfel ca nu are cum sa combata argumentatia din Rapoartele fiscale de vreme ce acestea nu exista.

De asemenea, petenta sustine ca neprezentarea ordinului de deplasare care sa insoteasca factura de cazare s-a datorat, in fapt, penibilitatii situatiei de a te trimite singur in deplasare, din moment ce asociatul unic este si administrator si director general, mentionand ca societatea este de buna credinta si prin munca unui colectiv restrans, dar foarte capabil, a reusit sa se dezvolte continuu, fiind o firma care participa la bugetele locale si centrale cu sumele ce ii revin.

Petenta mai mentioneaza ca, daca ar dori sa vanda unul din imobilele firmei, ar fi obligata sa colecteze si sa vireze TVA aferent unei tranzactii cu o persoana fizica.

In consecinta, petenta solicita anulara deciziei de impunere si a raportului fiscal aferent si exonerarea societatii de la obligarea achitarii sumei de .... lei cu titlu de TVA si a dobanzilor aferente de .. lei.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../21.06.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2006 la 28.02.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. 20944 din data de 23.06.2006.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea sumei negative de .... lei reprezentand TVA solicitata la rambursare, care este aferenta perioadei fiscale 01.01.2006-28.02.2006, S.C. IND SRL fiind in situatia de rambursare a sumei negative a TVA, ca urmare a bifarii casetei corespunzatoare din decontul de TVA inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. 223525/23.03.2006.

Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei TVA pentru ratele de leasing operational pentru imobilele aferente contractelor nr. 1191/11.02.2003; 1193/17.02.2003 si 1761/05.12.2005

- ... lei TVA aferent achizitionarii de materiale de constructii, obiecte sanitare, gresie, faianta, mobilier

- ... lei majorari de intarziere aferente

Referitor la pct. 1 din contestatie, in care petenta reclama netemeinicia constatarilor, invocand faptul ca organele de inspectie fiscala nu au mentionat Legea 345/2002 privind TVA, act normativ care i-ar permite sa deduca TVA aferent ratelor de leasing, se retine ca pe perioada verificata, adica 01.01.2006-28.02.2006, legea invocata de petenta nu mai era in vigoare.

Pentru cazul in speta, temeiul legal aplicat de organele de control este art. 145, alin. (3) din Legea 571/2003, care prevede:

*“Daca bunurile oi serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul oăeraăiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”*

Astfel, din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca societatea verificata a incheiat trei contracte de leasing operational avand ca obiect trei imobile situate in Cluj-Napoca, respectiv:

- Contractul nr. 1191/11.02.2003 avand ca obiect, conform art. 4, “inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada Soporului (actuala Alexandru Vaida Voievod), nr. 72, ap. 7”.

- Contractul nr. 1193/17.02.2003 avand ca obiect , conform art. 4, “ inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada C “.

- Contractul nr. 1761/05.12.2005 avand ca obiect , conform art. 4, “ inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada B “.

Petenta subliniaza ca echipa de control, in judecata deductibilitatii, ignora faptul ca apartamentul din str. A este sediu social, cu titlu gratuit.

Din actele si documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta in fapt ca acest apartament reprezentand obiectul contractului de leasing operational nr. 1191/11.02.2003 pe 3 ani, a costat societatea .... EURO, suma care a fost platita de societate, dar ca, la sfarsitul contractului, imobilul a fost achizitionat de asociatul unic al societatii, in nume propriu, respectiv de d-nul S la o valoare de ... lei (aprox. ... EURO). Asa fiind, rezulta ca interpretarea petentei cum ca societatea are sediul la aceasta adresa cu titlu gratuit, nu este credibila , intrucat aproape toata valoarea apartamentului a fost suportata de firma. De fapt, organele de control, au admis la deducerea TVA pentru sediul social, 50% din suma deductibila de pe factura, avand in vedere faptul ca aici isi are domiciliul si asociatul unic al societatii.

Referitor la Contractul de leasing operational nr. 1193/17.02.2003, petenta mentioneaza ca imobilul situat in strada ....., este locuinta de serviciu al administratorului societatii.

Dar, din cele aratate la precedentul aliniat, rezulta ca asociatul unic al societatii este si administrator , el avand domiciliul in apartamentul din strada ..... Organele de inspectie fiscala sustin ca la aceasta adresa nu a locuit niciodata administratorul societatii, acest lucru rezultand din verificarile efectuate la fata locului.

In ce priveste imobilul de pe strada ..., fata de care petenta sustine ca este locuinta de protocol pentru partenerii de afaceri, din actele anexate la dosar, rezulta ca echipa de control s-a deplasat la aceasta adresa, constatand ca pe tabelul nominal cu locatarii la acest apartament figureaza d-na A. Dar echipa de inspectie fiscala, a verificat la Asociatia de locatari in cartea de imobil (completata la zi), iar de aici a rezultat ca la apartamentul nr. 47 au locuit alte persoane care nu au calitatea de salariati ai societatii, respectiv pana la 31.12.2005 a locuit vechiul proprietar, iar incepand cu data de 01.01.2006, aici locuieste o alta persoana (pensionara). In sustinerea celor afirmate, organele de control au anexat la dosarul cauzei, copie din Cartea de imobil.

De asemenea, din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca apartamentele de la adresele mai sus mentionate, nu au fost niciodata in proprietatea S.C. IND SRL, iar contractele de leasing, fiind operationale, nu preved expres transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor ce fac obiectul leasingului catre utilizator la momentul expirarii contractului.

Din documentele anexate dosarului cauzei, respectiv din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei rezulta insa ca, S.C. IND SRL desfasoara activitate de consultanta avand punct de lucru inchiriat in cladirea societatii I, din Cluj-Napoca.

Pe de alta parte, fata de cele contestate de petenta, din dosarul cauzei rezulta ca aceasta nu depune nici un document care sa-i sustina argumentele invocate, asa cum prevede art.176 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin neacordarea dreptului de deducere a TVA, potrivit art. 145, alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat imobilele mai sus mentionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, urmand ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferent unor cheltuieli pentru materiale de constructii si obiecte sanitare, gresie, faianta, mobilier neadmisa la deducere de echipa de inspectie fiscala, petenta invocand faptul ca acestea au fost folosite pentru lucrari in imobilele detinute in baza contractelor de leasing operational, dupa cum rezulta din documentele anexate la dosar, se retine ca din actele contabile puse la dispozitia organelor de control nu rezulta ca aceste lucrari au fost efectuate in regie proprie, intrucat nu s-au prezentat devize de lucrari, bonuri de consum, iar societatea nu are angajati in meseriile de constructori-finisori. De asemenea, dupa cum mentioneaza organele de inspectie fiscala, in evidenta contabila a societatii nu s-au inregistrat note contabile aferente acestor lucrari in regie proprie, respectiv nu s-a facut receptia de materiale: 301=401 si nu s-au dat in consum materialele pe locuri de executie:600=301, ci, facturile pentru achizitiile de materiale de constructii, obiecte sanitare, gresie, faianta, au fost inregistrate direct pe cheltuieli.



Avand in vedere acest aspect si tinand cont de faptul ca respectivele materiale de constructii au fost folosite pentru lucrari in imobilele “ detinute “ in baza contractelor de leasing , dupa cum insasi petenta afirma, iar aceste imobile nu au fost destinate realizarii de venituri ale societatii ci au fost folosite doar in interes personal, asa cum s-a aratat in cele de mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor legale neacordand drept de deducere pentru TVA aferent acestora.

In ce priveste sumele reprezentand TVA aferent unor facturi pentru achizitionare de mobilier, pe care organele de control le-a considerat ca nefiind aferente operatiunilor taxabile, s-au retinut urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar se retine ca intrucat apartamentele despre care s-a stabilit ca nu au fost ale societatii niciodata, adica acestea nu au contribuit la realizarea de venituri, pe cale de consecinta, rezulta ca nici mobilierul achizitionat nu este aferent operatiunilor taxabile. Mai este de mentionat faptul ca organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru mobilierul destinat doar imobilelor despre care s-a constatat ca sunt folosite in interes personal, nu si pentru mobilierul de birou, respectand astfel prevederile legale in luarea acestei decizii.

In ce priveste afirmatia petentei potrivit careia organul de control nu este in masura sa aprecieze daca achizitiile efectuate de o firma sunt pentru uzul personal al asociatului unic sau pentru al societatii, din documentele anexate, s-a retinut faptul ca organele de inspectie fiscala nu au anulat dreptul de deducere pentru TVA aferent unor cumparaturi pentru interes personal.

In ce afirmatia petitionarei prin care sustine ca neprezentarea ordinului de deplasare care sa insoteasca factura de cazare s-a datorat “ in fapt penibilitatii asociatului unic de a se trimite singur in deplasare ”, s-a retinut faptul ca in perioada verificata, nu-s-a anulat nici un drept de deducere aferent ordinelor de deplasare..

In alta ordine de idei, s-a mai retinut afirmatia petitionarei prin care sustine ca, daca ar vinde unul din imobile s-ar colecta si s-ar vira TVA. Fata de aceasta mentiune, organele de solutonare a contestatiei, au constatat ca afirmatia respectiva nu este relevanta, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, apartamentele in discutie nu au fost niciodata in proprietatea firmei, prin urmare, societatea nu ar avea ce vinde, respectiv nu ar avea cum sa colecteze si sa plateasca TVA.

Referitor la suma de .. lei reprezentand majorari de intarziere , din documentele aflate la dosar s-a constatat ca acestea au fost calculate ca urmare a anularii dreptului de deducere pentru suma de ... lei si urmare acestui fapt, a rezultat TVA de plata in suma de .. lei, aferent careia au fost calculate in mod legal majorari de intarziere.

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe documente ce reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente activitatii desfasurate de societate .

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. IND SRL**

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr. 113**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. IND SRL** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 35737/13.07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. ..../SIMF/28.07.2006 de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. IND SRL** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere nr. .../21.06.2006.

Petenta contesta suma de .... lei (RON) reprezentand:

- ... lei TVA stabilit suplimentar
- ... lei dobanzi de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. .../21.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, prin care s-a anulat dreptul de deducere pentru suma de .... lei si au fost calculate dobanzi de intarziere de .. lei.

In sustinerea contestatiei, petenta mentioneaza ca organele de control nu au tinut seama de un principiu elementar in aplicarea legilor si anume “ **principiul neretroactivitatii legii in timp** ”.

Astfel, petenta mentioneaza ca desi s-a controlat perioada incepand cu 2001, toate referirile la acte normative sunt la Codul Fiscal care a fost publicat in M.Of. nr. 927 din 23.12.2003, iar organul de control trebuia, cel putin din punct de vedere al regimului deductibilitatii TVA, sa faca distinctie intre prevederile Legii nr. 345/2002 privind TVA si prevederile noului Cod Fiscal care a intrat in vigoare numai dupa data de 01.01.2004.

Petenta sustine ca in ambele reglementari ale TVA amintite, leasingul operational are un caracter de prestare de serviciu, pentru care TVA este calculat si varsat de catre firma prestatoare a serviciului si este deductibil pentru client.

Petitionara se intreaba, de ce o TVA care este varsata catre buget de firma prestatoare si este recunoscuta drept legala de catre autoritatile fiscale ale statului, poate fi respinsa de catre aceleasi autoritati in momentul solicitarii rambursarii de catre firma beneficiara ?

In continuare, petenta mentioneaza ca orice firma care doreste sa se dezvolte are dreptul de a beneficia de un sediu corespunzator, precum si de locuinte de serviciu, indiferent care este calea legala prin care acestea sunt asigurate.

Prin urmare, petenta sustine ca organele de control ar fi trebuit sa tina seama in luarea deciziilor si de faptul ca, in fiecare an firma a desfasurat o activitate profitabila, achitand integral catre stat impozitele si taxele aferente, iar activitatea profitabila si cresterea constanta a cifrei de afaceri si a numarului de angajati, sunt o dovada evidenta ca toate cheltuielile efectuate s-au reflectat direct in dezvoltarea si eficientizarea activitatii firmei, in consecinta fiind necesar, sa se revada integral aprecierile echipei de control asupra deductibilitatii anumitor cheltuieli.

Referitor la achizitiile de materiale de constructii, petenta mentioneaza ca, motivul pentru care nu exista deviz de lucrari sau contract cu firme specializate, se justifica cu faptul ca aceste materiale au fost consumate si utilizate prin munca in regie proprie a administratorului si altor angajati, iar incorporarea lor in imobilele detinute de societate este evidenta si putea fi verificata foarte usor de echipa de control.

Apoi, in legatura cu mobilierul achizitionat si inlocuirea ferestrelor la imobilul firmei, petenta sustine ca acest lucru nu poate sa nu aiba legatura cu activitatea societatii din moment ce acestea sunt instalate la sediul social, respectiv la punctul de lucru, intrucat aceste obiective pot fi amenajate la un

standard decent pentru clienti si angajati si in toate tarile din lume sunt privite ca avand legatura cu activitatea economica a firmei.

In continuare, petenta se refera la produsele de uz personal ale asociatului unic, fata de care, sustine aceasta, echipa de control nu stabileste in nici un fel, care sunt criteriile dupa care catalogheaza o anume achizitie ca fiind de uz personal a asociatului unic sau de uz al firmei, sustinand astfel ca nu are cum sa combata argumentatia din Rapoartele fiscale de vreme ce acestea nu exista.

De asemenea, petenta sustine ca neprezentarea ordinului de deplasare care sa insoteasca factura de cazare s-a datorat, in fapt, penibilitatii situatiei de a te trimite singur in deplasare, din moment ce asociatul unic este si administrator si director general, mentionand ca societatea este de buna credinta si prin munca unui colectiv restrans, dar foarte capabil, a reusit sa se dezvolte continuu, fiind o firma care participa la bugetele locale si centrale cu sumele ce ii revin.

Petenta mai mentioneaza ca, daca ar dori sa vanda unul din imobilele firmei, ar fi obligata sa colecteze si sa vireze TVA aferent unei tranzactii cu o persoana fizica.

In consecinta, petenta solicita anulara deciziei de impunere si a raportului fiscal aferent si exonerarea societatii de la obligarea achitarii sumei de ... lei cu titlu de TVA si a dobanzilor aferente de .. lei.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../21.06.2006, i-au fost comunicate contribuabilului obligatiile fiscale suplimentare de ... lei reprezentand TVA si ... lei dobanzi de intarziere aferente stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de inspectie fiscala Cluj pe perioada de la 01.01.2006 la 28.02.2006 si consemnate in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. 20944 din data de 23.06.2006.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca obiectul inspectiei fiscale efectuate de organele de control, al carui rezultat a fost contestat de societate, a constat in verificarea sumei negative de .... lei reprezentand TVA solicitata la rambursare, care este aferenta perioadei fiscale 01.01.2006-28.02.2006, S.C. IND SRL fiind in situatia de rambursare a sumei negative a TVA, ca urmare a bifarii casetei corespunzatoare din decontul de TVA inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. 223525/23.03.2006.

Ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au anulat dreptul de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei TVA pentru ratele de leasing operational pentru imobilele aferente contractelor nr. 1191/11.02.2003; 1193/17.02.2003 si 1761/05.12.2005

- ... lei TVA aferent achizitionarii de materiale de constructii, obiecte sanitare, gresie, faianta, mobilier

- ... lei majorari de intarziere aferente

Referitor la pct. 1 din contestatie, in care petenta reclama netemeinicia constatarilor, invocand faptul ca organele de inspectie fiscala nu au mentionat Legea 345/2002 privind TVA, act normativ care i-ar permite sa deduca TVA aferent ratelor de leasing, se retine ca pe perioada verificata, adica 01.01.2006-28.02.2006, legea invocata de petenta nu mai era in vigoare.

Pentru cazul in speta, temeiul legal aplicat de organele de control este art. 145, alin. (3) din Legea 571/2003, care prevede:

*“Daca bunurile oi serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul oăeraăiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, oi pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”*

Astfel, din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca societatea verificata a incheiat trei contracte de leasing operational avand ca obiect trei imobile situate in Cluj-Napoca, respectiv:

- Contractul nr. 1191/11.02.2003 avand ca obiect, conform art. 4, “inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada Soporului (actuala Alexandru Vaida Voievod), nr. 72, ap. 7”.

- Contractul nr. 1193/17.02.2003 avand ca obiect , conform art. 4, “ inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada C “.

- Contractul nr. 1761/05.12.2005 avand ca obiect , conform art. 4, “ inchirierea de catre locator utilizatorului a imobilului de pe strada B “.

Petenta subliniaza ca echipa de control, in judecata deductibilitatii, ignora faptul ca apartamentul din str. A este sediu social, cu titlu gratuit.

Din actele si documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta in fapt ca acest apartament reprezentand obiectul contractului de leasing operational nr. 1191/11.02.2003 pe 3 ani, a costat societatea .... EURO, suma care a fost platita de societate, dar ca, la sfarsitul contractului, imobilul a fost achizitionat de asociatul unic al societatii, in nume propriu, respectiv de d-nul S la o valoare de ... lei (aprox. ... EURO). Asa fiind, rezulta ca interpretarea petentei cum ca societatea are sediul la aceasta adresa cu titlu gratuit, nu este credibila , intrucat aproape toata valoarea apartamentului a fost suportata de firma. De fapt, organele de control, au admis la deducerea TVA pentru sediul social, 50% din suma deductibila de pe factura, avand in vedere faptul ca aici isi are domiciliul si asociatul unic al societatii.

Referitor la Contractul de leasing operational nr. 1193/17.02.2003, petenta mentioneaza ca imobilul situat in strada ....., este locuinta de serviciu al administratorului societatii.

Dar, din cele aratate la precedentul aliniat, rezulta ca asociatul unic al societatii este si administrator , el avand domiciliul in apartamentul din strada ..... Organele de inspectie fiscala sustin ca la aceasta adresa nu a locuit niciodata administratorul societatii, acest lucru rezultand din verificarile efectuate la fata locului.

In ce priveste imobilul de pe strada ..., fata de care petenta sustine ca este locuinta de protocol pentru partenerii de afaceri, din actele anexate la dosar, rezulta ca echipa de control s-a deplasat la aceasta adresa, constatand ca pe tabelul nominal cu locatarii la acest apartament figureaza d-na A. Dar echipa de inspectie fiscala, a verificat la Asociatia de locatari in cartea de imobil (completata la zi), iar de aici a rezultat ca la apartamentul nr. 47 au locuit alte persoane care nu au calitatea de salariati ai societatii, respectiv pana la 31.12.2005 a locuit vechiul proprietar, iar incepand cu data de 01.01.2006, aici locuieste o alta persoana (pensionara). In sustinerea celor afirmate, organele de control au anexat la dosarul cauzei, copie din Cartea de imobil.

De asemenea, din documentele anexate dosarului contestatiei, rezulta ca apartamentele de la adresele mai sus mentionate, nu au fost niciodata in proprietatea S.C. IND SRL, iar contractele de leasing, fiind operationale, nu preved expres transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor ce fac obiectul leasingului catre utilizator la momentul expirarii contractului.

Din documentele anexate dosarului cauzei, respectiv din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei rezulta insa ca, S.C. IND SRL desfasoara activitate de consultanta avand punct de lucru inchiriat in cladirea societatii I, din Cluj-Napoca.

Pe de alta parte, fata de cele contestate de petenta, din dosarul cauzei rezulta ca aceasta nu depune nici un document care sa-i sustina argumentele invocate, asa cum prevede art.176 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin neacordarea dreptului de deducere a TVA, potrivit art. 145, alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat imobilele mai sus mentionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, urmand ca acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferent unor cheltuieli pentru materiale de constructii si obiecte sanitare, gresie, faianta, mobilier neadmisa la deducere de echipa de inspectie fiscala, petenta invocand faptul ca acestea au fost folosite pentru lucrari in imobilele detinute in baza contractelor de leasing operational, dupa cum rezulta din documentele anexate la dosar, se retine ca din actele contabile puse la dispozitia organelor de control nu rezulta ca aceste lucrari au fost efectuate in regie proprie, intrucat nu s-au prezentat devize de lucrari, bonuri de consum, iar societatea nu are angajati in meseriile de constructori-finisori. De asemenea, dupa cum mentioneaza organele de inspectie fiscala, in evidenta contabila a societatii nu s-au inregistrat note contabile aferente acestor lucrari in regie proprie, respectiv nu s-a facut receptia de materiale: 301=401 si nu s-au dat in consum materialele pe locuri de executie:600=301, ci, facturile pentru achizitiile de materiale de constructii, obiecte sanitare, gresie, faianta, au fost inregistrate direct pe cheltuieli.



Avand in vedere acest aspect si tinand cont de faptul ca respectivele materiale de constructii au fost folosite pentru lucrari in imobilele “ detinute “ in baza contractelor de leasing , dupa cum insasi petenta afirma, iar aceste imobile nu au fost destinate realizarii de venituri ale societatii ci au fost folosite doar in interes personal, asa cum s-a aratat in cele de mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor legale neacordand drept de deducere pentru TVA aferent acestora.

In ce priveste sumele reprezentand TVA aferent unor facturi pentru achizitionare de mobilier, pe care organele de control le-a considerat ca nefiind aferente operatiunilor taxabile, s-au retinut urmatoarele:

Din documentele anexate la dosar se retine ca intrucat apartamentele despre care s-a stabilit ca nu au fost ale societatii niciodata, adica acestea nu au contribuit la realizarea de venituri, pe cale de consecinta, rezulta ca nici mobilierul achizitionat nu este aferent operatiunilor taxabile. Mai este de mentionat faptul ca organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru mobilierul destinat doar imobilelor despre care s-a constatat ca sunt folosite in interes personal, nu si pentru mobilierul de birou, respectand astfel prevederile legale in luarea acestei decizii.

In ce priveste afirmatia petentei potrivit careia organul de control nu este in masura sa aprecieze daca achizitiile efectuate de o firma sunt pentru uzul personal al asociatului unic sau pentru al societatii, din documentele anexate, s-a retinut faptul ca organele de inspectie fiscala nu au anulat dreptul de deducere pentru TVA aferent unor cumparaturi pentru interes personal.

In ce afirmatia petitionarei prin care sustine ca neprezentarea ordinului de deplasare care sa insoteasca factura de cazare s-a datorat “ in fapt penibilitatii asociatului unic de a se trimite singur in deplasare ”, s-a retinut faptul ca in perioada verificata, nu-s-a anulat nici un drept de deducere aferent ordinelor de deplasare..

In alta ordine de idei, s-a mai retinut afirmatia petitionarei prin care sustine ca, daca ar vinde unul din imobile s-ar colecta si s-ar vira TVA. Fata de aceasta mentiune, organele de solutonare a contestatiei, au constatat ca afirmatia respectiva nu este relevanta, intrucat, asa cum s-a aratat mai sus, apartamentele in discutie nu au fost niciodata in proprietatea firmei, prin urmare, societatea nu ar avea ce vinde, respectiv nu ar avea cum sa colecteze si sa plateasca TVA.

Referitor la suma de .. lei reprezentand majorari de intarziere , din documentele aflate la dosar s-a constatat ca acestea au fost calculate ca urmare a anularii dreptului de deducere pentru suma de ... lei si urmare acestui fapt, a rezultat TVA de plata in suma de .. lei, aferent careia au fost calculate in mod legal majorari de intarziere.

In consecinta, tinand cont de cele de mai sus, rezulta ca organele de control au procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe documente ce reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente activitatii desfasurate de societate .

Asa fiind, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. IND SRL**

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

