

D E C I Z I A nr.4658/446/28.11.2016

privind soluționarea contestației formulate de **domnul X**, prin reprezentant, Cabinet Individual de Avocatură, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.../19.08.2016, respectiv nr.../21.09.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../12.09.2016 de către Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara asupra contestației formulate de domnul Popa Ioan, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ... județul Hunedoara, prin reprezentant, Cabinet Individual de Avocatură, cu sediul profesional în localitatea ...județul Hunedoara, conform împuternicirii avocațiale seria .../2016, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei nr.../15.07.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, cu privire la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente accizelor.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării prin poștă a Deciziei nr.../15.07.2016, respectiv data de 19.07.2016, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei și în raport de data înregistrării la D.G.R.F.P. Timișoara, respectiv data de 19.08.2016, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura reprezentantului legal, așa după cum prevede art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, contestatorul solicită anularea ca nelegală și neîntemeiată a deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii, invocând în esență faptul că, prin Sentința Civilă nr.../2016, pronunțată de Judecătoria Hunedoara la data de 20.01.2016, s-a constatat “prescris dreptul la executarea silită a sumei de ... lei, sumă ce a fost stabilită inițial prin Actul constator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002, act desființat prin Decizia nr.../10.07.2012.”

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, în temeiul art.119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au procedat la calcularea pentru perioada

01.01.2015 - 31.12.2015 a obligațiilor fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, datorate pentru plata cu întârziere a datoriei vamale individualizată prin Decizia nr.../28.06.2013 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, astfel:

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente accizelor.

III. Având în vedere susținerile contestatorului, constatările organelor de control vamale, actele normative invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se desprind următoarele aspecte:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestației se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care obligațiile fiscale accesorii contestate, aferente datoriei vamale în sumă de ... lei, au o strânsă legătură cu acțiunea înregistrată ce face obiectul Dosarului nr.../2015 aflat pe rolul instanței de judecată.

În fapt, Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara a emis Decizia nr.../15.07.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, în sumă totală de ... lei, calculate pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, asupra datoriei vamale în sumă de ... lei, individualizată prin Decizia nr.../28.06.2013 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, astfel:

- ... lei - accesorii aferente taxelor vamale în sumă de ... lei (taxe vamale rămase de plată din totalul de ... lei)
- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (taxă pe valoarea adăugată rămasă de plată din totalul de ... lei)
- ... lei - accesorii aferente accizelor în sumă de ... lei.

Obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, reprezentând majorări/dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale, TVA și a accizelor au la bază titlul de creanță reprezentat de Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2013, prin care s-a stabilit în sarcina petentului obligația de plată a sumei de ... lei, reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată, accize și accesorii aferente acestora, pentru perioada 25.12.2001 - 28.06.2013, astfel:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - accize
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - obligații fiscale accesorii aferente.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

Prin Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../03.12.2002, organele vamale din cadrul Biroului vamal Deva, au stabilit în sarcina contestatorului ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

Actul constatator a fost încheiat ca urmare adresei nr.18/2379/03.04.2002 emisă de Guvernul României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că, în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990.

Prin contestația înregistrată la fosta D.G.F.P. Hunedoara sub nr.../24.03.2003, domnul X susținea că persoane din cadrul Asociației Revoluționarilor Hunedoara, s-au folosit fără drept de o adeverință eliberată pe numele său, pentru a se introduce în țară un autoturism din străinătate.

În data de 28.06.2013, D.J.A.O.V. Hunedoara a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2013, fără însă a stabili un alt titular al operațiunii vamale care avea obligația achitării drepturilor vamale de import, întrucât s-a apreciat că pe cale administrativă nu se poate stabili un alt debitor al datoriei vamale decât persoana identificată ca titular al operațiunii vamale.

Astfel, facilitatea privind scutirea de taxe vamale se acordă la o anumită categorie de revoluționari, respectiv pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, în vederea achiziționării din import a unui mijloc de transport care se încadrează în criteriile medicale în vigoare.

Ca urmare, organele vamale, au procedat la anularea regimului vamal preferențial avându-l ca titular de operațiune pe domnul X, stabilind astfel în sarcina contestatorului, obligații fiscale suplimentare de plată către bugetul statului.

Față de cele reținute, organele vamale din cadrul Biroului vamal Deva, au procedat în mod legal în stabilirea datoriei vamale, de natura taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea adăugată.

Petentul a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2013. Drept urmare, D.G.R.F.P. Timișoara a emis Decizia nr.../15.10.2013, dispunând respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Domnul X a chemat în judecată D.G.R.F.P. Timișoara, solicitând anularea Deciziei nr.../15.10.2013 și admiterea contestației împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2013.

Drept urmare, prin Sentința nr.../2014 din data de 30.10.2014 din Dosar nr.../2014 al Tribunalului Hunedoara - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, a respins acțiunea în contencios administrativ.

Referitor la excepția de fond invocată de reprezentantul petentului - "s-a constatat prescris dreptul la executarea silită a sumei de ... lei", se rețin următoarele:

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../28.06.2013 emisă de D.J.A.O.V. Hunedoara reprezintă titlu de creanță în conformitate cu dispozițiile art.100 alin.(4) și alin.(8) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

“(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(...)

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin.(4) constituie titlu de creanță.”, producând din punct de vedere juridic, aceleași efecte ca și declarația vamală.

Totodată, dispozițiile art.141 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii deciziei de regularizare:

“Titlul executoriu și condițiile pentru începerea executării silită

(1) Executarea silită a creanțelor fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis potrivit prevederilor prezentului cod de către organul de executare competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal debitorul sau al unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.

(1¹) În titlul executoriu emis, potrivit legii, de organul de executare prevăzut la alin.(1) se înscriu toate creanțele fiscale neachitate la scadență, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat, precum și accesoriile aferente acestora, stabilite în condițiile legii. Cu excepția cazului în care prin lege se prevede că un înscris constituie titlu executoriu, niciun titlu executoriu nu se poate emite în absența unui titlu de creanță în baza căruia se stabilesc, în condițiile legii, creanțe fiscale principale sau accesorii.

(...)

(2) Titlul de creanță devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadentă prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod prevăzut de lege. (...)”

Iar, conform art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

“Nașterea datoriei vamale

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;
b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin.(1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.”, debitorul datoriei vamale fiind considerat titularul declarației vamale acceptate.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, domnul X a depus la Tribunalul Hunedoara în data de 22.10.2014, acțiune pentru anularea Somației nr.../07.10.2014 emisă în dosarul de executare, precum și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.06.2013, cerând instanței să constate că la data de 01.10.2008 a intervenit prescripția dreptului de a solicita debitul de ... lei ROL, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente procesului verbal nr.../30.04.2003.

La data de 20.01.2016, Judecătoria Hunedoara în Dosarul nr.../2015 având ca obiect contestația la executare, disjuns din Dosarul nr.../2014 al Tribunalului Hunedoara, prin Hotărârea nr.../2016, a admis în parte contestația formulată și precizată de contestatorul X, în sensul că s-a constatat prescrist dreptul a obține executarea silită a sumei de ... lei, precum și a penalităților și dobânzilor aferente acestei sume și a respins în rest contestația.

Împotriva Hotărârii nr.../2016 pronunțată de Judecătoria Hunedoara în sedința din data de 20.01.2016, D.G.R.F.P. Timișoara prin A.J.F.P. Hunedoara a exercitat calea de atac, formulând Apel, în data de 02.03.2016, respectiv 07.03.2016.

La data de 24.10.2016, Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr.../2015* având ca obiect contestația la executare, prin Hotărârea nr.../2016, declină soluționarea cauzei, în sensul că admite excepția necompetenței materiale funcționale a Secției a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a Tribunalului Hunedoara și declină competența de soluționare a apelului formulat de către A.J.F.P. Hunedoara și D.G.R.F.P. Timișoara, împotriva Sentinței Civile nr.../2016, pronunțată de Judecătoria Hunedoara în Dosarul nr.../2015, în favoarea Secției I Civilă din cadrul Tribunalului Hunedoara. Fără cale de atac.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.277 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: [...]

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.”

Având în vedere prevederile legale citate, se reține că organul de soluționare poate suspenda soluționarea prin decizie motivată, atunci când soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare reprezentând obligații fiscale accesorii stabilite prin Decizia nr.../15.07.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți, calculate pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015 și soluția ce se va adopta de instanță în Dosarul nr.../2015, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția a II-a civilă - respectiv Decizia nr.1777/2015 pronunțată în ședință publică din 25 iunie 2015, statuează:

“Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art.1201 C. civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art.1200 C. civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.1201 C. civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”

În concluzie, în prezenta cauză dedusă judecării, D.G.R.F.P. Timișoara se află în imposibilitatea legală a soluționării contestației cu privire la datorarea de către petent a obligațiilor fiscale accesorii calculate asupra datoriei vamale în sumă de ... lei (datorie vamală rămasă de plată din totalul de ... lei), până la soluționarea definitivă a acțiunii ce face obiectul Dosarului nr.../2015 aflat pe rolul Tribunalului Hunedoara, respectiv incidența prescripției dreptului a obține executarea silită a sumei de ... lei, precum și a penalităților și dobânzilor aferente acestei sume, motiv pentru care urmează a se face aplicarea dispozițiilor art.277 alin.(1) lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că va se suspenda soluționarea contestației.

Având în vedere considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.277 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr.../_____, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulată împotriva Deciziei nr.../15.07.2016 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor

fiscale din anii precedenți, emisă de Direcția Regională Vamală Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente accizelor,

până la pronunțarea unei hotărâri definitive de către instanța de judecată în Dosarul nr.../2015, procedura urmând a fi reluată la data la care motivul suspendării a încetat definitiv.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatorul sau organul vamal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

Prezenta decizie se comunică la:

- Cabinet Individual de Avocatură
- D.R.V. Timișoara - Biroul Vamal Hunedoara, cu respectarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,