

D E C I Z I A nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL din

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de DGFP SAF - ACF, prin adresa nr inregistrata la DGFP Timis sub nr. , cu privire la contestatia formulata de SC SRL din

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr. si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP SAF - ACF sub nr. .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin semnatura si stampila reprezentantului legal.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. emisa de DGFP SAF - ACF si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. din care contesta obligatii de plata suplimentare in suma de lei, reprezentand impozit pe profit si TVA si a sumei de lei, reprezentand majorari de intarziere.

Motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia sunt:

In fapt,

La data de , organul de inspectie fiscala a comunicat actele administrativ fiscale ce dispun in mod netemeinic si nelegal ca petenta sa fie obligata la plata sumei totale de lei.

In fond,

Inspectorii DGFP Timis, au stabilit sume de plata fara fundamentare legala utilizandu-se expresia *“sunt de acord ca aceste cheltuieli sa fie nedeductibile fiscal”*.

Referitor la impozitul pe profit.

La punctul 2.1.2 - 1.1 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.310/29.10.2008 sunt prevazute urmatoarele:

- organul de inspectie fiscala a aratat ca in anul 2004 au fost inregistrate cheltuieli cu dobanzile aferente contractelor de leasing in suma de lei nedeductibile fiscal, care au generat pierdere societatii, nerecuperata in uratorii ani 2005 - 2007;

- in RIF nu se mentioneaza in ce luna s-au inregistrat cheltuielile respective si nici totalul cheltuielilor cu dobanzile aferente contractelor de leasing precizandu-se doar pierderea fiscala care nu este egala cu cheltuielile respective;

- in instrumentarea acestui aspect nu s-au avut in vedere prevederile legale care reglementeaza recuperarea pierderilor si anume: Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

art.26 alin.(1) si Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, pct.73.

La punctul 2.1.2 - 1.2 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. sunt prevazute urmatoarele:

- in ceea ce priveste suma de lei cu care s-a reantregit profitul anilor 2004 - 2006 si care reprezinta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe reevaluate in decembrie 2003 se arata ca in conformitate cu art.24 alin.15 din Codul fiscal *“pentru mijloacele fixe cu valoare contabila evidentiata in sold la 31.12.2003, amortizarea se calculeaza in baza valorii ramasa neamortizata, pe durata normala de utilizare ramasa ”*, aceasta prevedere este precizata si la punctul 71⁵ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004;

- in concluzie societatea avea dreptul legal sa inregistreze pe cheltuieli amortizarea reevaluarilor efectuate, pana la 31.12.2003.

La punctul 2.1.2 - 1.3 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. sunt prevazute urmatoarele:

- in anul 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, ce reprezinta contravaloarea bunurilor degradate calitativ, constatate lipsa cu ocazia inventarierii, respectiv paleti in valoare de lei si caramida in valoare de lei;

- organul de inspectie fiscala mentioneaza in RIF numai produsul caramida fara sa mentioneze ca in procesul verbal de declarare figureaza si paleti, care circula in regim de ambalaje si nu pot face obiectul lipsei in gestiune in conditiile in care s-au distrus pe timpul transportului caramizii;

- organele de inspectie fiscala au in scris pe procesul verbal de declarare *“lipsa in gestiune”*, aceasta expresie nu este mentionata pe exemplarul societatii si totodata s-a mentionat ca patrimoniul SC SRL a fost transferat la SC SRL in luna octombrie 2006, afirmatie nereala, motiv pentru care anexam facturile cu care s-au cumparat paletii si caramida;

Actele normative in baza carora s-a fundamentat deductibilitatea cheltuielilor sunt: Legea nr.571/2003 art.21 alin.(1) si pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004; OMFP nr.1752/2005.

Trebuie avute in vedere prevederile din Codul fiscal, Titlul VI care reglementeaza livrarea de bunuri alin.(8) lit.b) si Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 alin.(9).

La punctul 2.1.2 - 1.4 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. , sunt prevazute urmatoarele:

- plantatiile in suma de lei care nu mai pot fi valorificate si nu mai intra in circuitul economic au fost casate pentru ca la data la care au fost achizitionate aveau durata de folosinta expirata (au fost date in folosinta in anul 1975 iar durata lor este de maxim 24 ani, rezulta ca aveau durata de folosinta expirata in anul 1999, societatea le-a achizitionat in anul 2003), OMEF nr. se anexeaza adresa lichidatorului prin care se mentioneaza data darii in folosinta a plantatiei si Hotararea asociatilor de casare a plantatiei;

La punctul 2.1.2 - 1.5 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. , sunt prevazute urmatoarele:

- referitor la suma de lei cu care a fost reantregit profitul impozabil si recalculat impozitul pe profit, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(2) din Codul fiscal se arata ca “ *in cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane dupa cum este necesar pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei*”.

- conform art.7 pct.21 lit.a) din Legea nr.571/2003, tranzactia trebuia sa se faca intre persoane fizice afiliate ori in cazul nostru este vorba de o tranzactie intre persoana juridica si o persoana fizica, drept pentru care se aplica prevederile art.7 pct.21 lit.b) din Codul fiscal;

- daca era vorba despre o tranzactie intre persoane afiliate, organul fiscal avea obligatia conform art.11 alin.2 din Codul fiscal, sa stabileasca pretul de piata al tranzactiei daca considera ca nu s-a folosit acest pret, ori organul fiscal nu a stabilit in RIF acest pret prin nici una din metodele prevazute la art.11. Se considera ca pretul practicat a fost pretul pietei, el fiind negociat anterior din anul 2006.

La punctul 2.1.2 - 1.6 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.310/29.10.2008, sunt prevazute urmatoarele:

- referitor la suma de lei cu care a fost reantregit profitul impozabil din trim.I 2008, se considera ca s-a procedat incorect deoarece aceasta suma a fost inregistrata in veniturile anului 2007 in baza unei facturi proforme; organul fiscal a considerat ca aceasta suma trebuia adunata la veniturile anului 2008 in aceasta situatie trebuia scazuta din veniturile anului 2007;

- se considera nedreapta masura lasata de a corecta veniturile anului 2007 pe baza rezultatului reportat avand in vedere ca s-a verificat perioada 2003 - 2008 , diferentele de impozit pe profit se calculeaza cumulat tinand cont de sumele in plus si de cele in minus, asa cum prevad Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal art.19 alin.(1) si NM aprobate prin HG nr.44/2004 pct.13;

- in situatia de mai sus s-au inregistrat venituri anticipat si nu are nici un efect fiscal ajustarea veniturilor anului 2007 (pierderea din anul 2007 fiind deductibila din profitul trim.I 2008).

La punctul 2.1.2 - 1.7 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., sunt prevazute urmatoarele:

- cheltuielile cu dobanzile in suma de lei aferente unui imprumut facut in favoarea asociatului societati, au fost considerate de control nedeductibile conform art.21 alin.(4) lit.e) din Codul fiscal;

- aceasta afirmatie este nefondata deoarece se poate verifica ca aceste sume nu au fost ridicate in scopuri personale ci pentru societate; se poate dovedi acest lucru cu factura de achizitie a bunului, ordinul de plata si extrasul de cont anexate in copie, din aceste documente nu rezulta nici o plata catre SC SA, furnizorul de lucrari de constructii;

- se indeplinesc conditiile legale pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile aferente acestui credit pentru nevoi proprii;

In sustinere se precizeaza prevederile din Legea nr.571/2003 art.23 alin.(1).

Referitor la TVA.

La punctul 2.1.2 - 1.1 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., sunt prevazute urmatoarele:

- in anul 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, ce reprezinta contravaloarea bunurilor degradate calitativ constatate lipsa cu ocazia inventarierii respectiv paleti in valoare de lei si caramida in valoare de lei;

- in RIF se mentioneaza doar produsul caramida fara sa se mentioneze ca in procesul - verbal de declarare figureaza si paletii care circula in regim de ambalaje si nu pot face obiectul lipsei in gestiune in conditiile in care erau distrusi prin transportul caramizii;

- in procesul - verbal de declarare s-a folosit expresia "*lipsa in gestiune*" expresie care nu este mentionata pe exemplarul societatii, totodata s-a mentionat ca patrimoniul SC SRL a fost transferat la SC SRL in luna octombrie 2006, afirmatie nereala (s-au anexat facturile de achizitie a celor doua produse). Cu privire la acestea se aduc in sustinere prevederile Legii nr.571/2003 art.128 alin.(8) lit.b) si NM privind Codul fiscal pct. 6 alin.(9) lit.a), b) si c).

Se anexeaza documentele prevazute in norme, referatul gestionarului, poze ale stocurilor degradate si procesul verbal de declarare.

La punctul 2.1.2 - 1.2 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., sunt prevazute urmatoarele:

Plantatiile in suma de lei care nu mai pot fi valorificate si nu mai intra in circuitul economic au fost casate deoarece aveau durata de folosinta expirata, fiind date in folosinta in anul 1975 iar durata lor este de maxim 24 de ani, rezulta ca aveau durata de folosinta expirata in anul 1999, societatea le-a achizitionat in anul 2003; Codul fiscal prevede acest lucru la art.128 alin.(8) lit.b); se anexeaza adresa lichidatorului prin care se mentioneaza data darii in folosinta a plantatiei.

La punctul 2.1.2 - 1.3 din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., sunt prevazute urmatoarele:

- organele de inspectie fiscala invoca vanzarea de catre societate a unui imobil la o valoare mai mica decat cea de cumparare fara sa mentioneze actul normativ si articolul incalcat, precizand doar art.134 indice 1 alin.(3) din Codul fiscal, acest articol neavand nimic in comun cu ajustarea TVA;

- MEF - Cabinet Secretar de Stat a prezentat (pe site) un punct de vedere in care se mentioneaza: " nu se efectueaza ajustarea la vanzarile sub pret intrucat prevederile art.149 din Codul fiscal nu se refera la vanzarile sub pret."

In opinia petentei s-au incalcat prevederile OG nr.92/2003, art.5.

In RIF se mentioneaza faptul ca au fost anexate 65 de anexe iar la societate au fost primite doar 3 anexe, fapt confirmat de adresa de inaintare.

II. In fapt prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit.

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.10.2003 - 31.03.2008.

In anul 2004

B1.1.a) Din declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2004 rezulta ca societatea a raportat pierdere fiscala in suma de lei ca urmare a inregistrarii cheltuielilor cu dobanzile aferente contractului de leasing incheiat in anul 2003; aceasta pierdere nu a fost recuperata in exercitiile financiare ulterioare 2005 - 2007. Au fost incalcate prevederile art.26 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare aspect recunoscut prin nota explicativa data de contabila societatii si anume ca aceste cheltuieli au fost inregistrate eronat si sunt nedeductibile fiscal.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli cu dobanzile in suma de 74.768 lei provenite din anul 2003 nu sunt aferente veniturilor din anul 2004, prin aplicarea prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri (...)”*.

b) In luna decembrie 2003 societatea a efectuat reevaluarea mijloacelor fixe (doua autoturisme si o semiremorca) anexa nr.40/1 din RIF.

Cu privire la modul de completare a formularului 101 - Declaratie privind impozitul pe profit pentru anul 2004 - se precizeaza ca la randul 14 se compleaza sume reprezentand amortizarea fiscala iar la randul 29 se inscrie valoarea cheltuielilor cu amortizarea inregistrata in contabilitate.

Prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 reglementeaza sistemul de amortizare fiscal iar cel contabil este condus conform Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene OMFP nr. pentru perioada, adica deducerile cu amortizarea se determina fara a se lua in calcul amortizarea contabila reglementata la art.24 alin.15 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin urmare amortizarea fiscala inregistrata in Registrul fiscal este deductibila iar amortizarea inregistrata in contabilitate este nedeductibila (OMFP nr.35/2005 pentru aprobarea modelului si continutului formularului nr.101 privind impozitul pe profit, anexa nr.2 rd.14 si rd.29, incepand cu anul fiscal 2004).

Avand in vedere cele prezentate organul de inspectie fiscala constata ca societatea a dedus pentru cele trei mijloace fixe reevaluate amortizare fiscala lunara de lei in loc de cheltuieli cu amortizarea contabila de lei ceea ce reprezinta pentru anul 2004 un plus de lei.

Conform prevederilor art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“Pentru mijloacele fixe amortizabile deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe diminuata cu amortizarea fiscala.”*

Suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal cu care s-a recalculat profitul impozabil rezultand impozit pe profit in suma de

c.1) In baza contractului de vanzare - cumparare autentificat sub nr., SC SRL din a vandut catre SC SRL din un imobil situat in localitatea pentru un pret de lei + TVA.

Ulterior acest imobil este vandut d-nei cu factura nr. in data de cu suma de lei + TVA lei.

Intrucat factura fiscala nr. in suma de lei + TVA nu a fost emisa in luna noiembrie 2004 ci doar in data de 01.05.2005, s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit de pentru perioada, in suma de zile si penalitati de intarziere in suma de); majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate conform art.116 din OG nr.92/2003, republicata.

c.2). SC SRL din a vandut catre SC SRL din conform contractului de vanzare - cumparare o investitie in curs de derulare si terenul aferent; desi suma cuprinsa in contractului de vanzare - cumparare este de lei inclusiv TVA, SC SRL din a emis factura fiscala nr. pentru o valoare totala de lei adica lei + TVA in suma de lei (in loc de lei inclusiv TVA respectiv lei, deci in plus cu lei).

Rezulta ca au fost influentate negativ cheltuielile societatii respectiv profitul impozabil si implicit impozitul pe profit al anului 2005 fapt pentru care inspectia fiscala a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei Au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 26.08.2004 - 01.08.2005 in suma de lei) si penalitati de intarziere in suma de.

Tinand cont de aceste aspecte prezentate la pct.B 1.1 - subpct. a), b) si c) a fost recalculat impozitul pe profit aferent anului 2004 rezultand impozit pe profit suplimentar in suma de lei. Au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei pentru perioada 25.04.2004 - 14.10.2008 conform prevederilor art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003, republicata si penalitati de intarziere in suma de lei conform prevederilor art.116 din OG nr.92/2003, republicata, pentru perioada pana la 31.12.2005.(anexa nr.59 la RIF).

In anul 2005

B.1.2. - societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal amortizarea mijloacelor fixe inscrisa in raportul de evaluare din decembrie 2003, respectiv suma de lei (aspect tratat la lit.B.1.1-b). Cu aceasta suma nedeductibila fiscal s-a reantregit profitul impozabil al anului 2005. S-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei, iar pentru perioada 25.10.2005 - 14.10.2008 au fost calculate majorari de intarziere conform prevederilor art.116 respectiv 119 din OG nr.92/2003, republicata, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere de 82 lei, pentru perioada pana la 31.12.2005.(anexa 59 la RIF).

In anul 2006.

B.1.3.a) SC SRL din a achizitionat in anul 2006 patrimoniul SC SRL deci inclusiv materiale de constructii - caramizi si spatiul de depozitare.

La finele anului 2006 s-a inventariat faptic stocul de marfa, comisia de inventariere a intocmit proces-verbal de declarare a unor bunuri materiale nr.1/28.12.2006 care nu contin nume, prenume, semnatura comisiei. Conform prevederilor OMFP nr.1850/2004 cap.I si II se completeaza de comisia de analiza si avizare. In aceste formulare nu este prevazut faptul ca bunurile - caramida sunt depreciate calitativ si nu pot fi valorificate.

In procesul verbal de declarare a bunurilor materiale nr.1/28.12.2006 nu se consemneaza faptul ca bunurile sunt de natura stocurilor degradate calitativ, care nu pot fi valorificate, mai mult se precizeaza ca bunurile in valoare de lei erau minus de inventar, respectiv in gestiune.

Aceasta suma a fost descarcata din gestiune in luna decembrie 2006 prin articolul contabil 607 "*Cheltuieli privind marfurile*"= 371 "*Marfuri*".

Se constata deci ca societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile fiscal suma de lei , ce reprezinta cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor degradate, lipsa in gestiune, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, iar conform prevederilor Legii nr.571/2003 art.21, alin.(4) aceste cheltuieli sunt nedeductibile si cu aceasta suma va fi reantregit profitul impozabil si recalculat impozitul pe profit al anului 2006.

b) In anul 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile amortizarea mijloacelor fixe reevaluate inscrise in raportul de reevaluare din anul 2003 in suma de lei (aspect tratat la pct.B1.1 - b). Suma de lei este nedeductibila fiscal.

c) La acest punct nu au fost influente fiscale.

d) In anul 2006 societatea a efectuat un imprumut pentru care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu dobanzile in suma de lei iar in anul 2007 in suma de lei; Disponibilul existent a fost folosit ca imprumut in favoarea asociatului societatii si a altor persoane din familie.

Suma de lei, ce reprezinta cheltuiala cu dobanda inregistrata in contabilitatea anului 2006 este nedeductibila fiscal conform prevederilor art.21 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat.

Tinand cont de toate aspectele prezentate la pct.B. 1.3 - subpct.a) - d) a fost recalculat impozitul pe profit aferent anului 2006 rezultand in urma recalcularii o diferenta de impozit pe profit in suma de lei.

Au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei pentru perioada 25.04.2007 - 14.10.2008 conform prevederilor art.116 si art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare.

In anul 2007.

B 1.4.a) SC SRL a achizitionat de la SC SA 210 ha pomi din care sunt vandute plantatii in suprafata de 75,67 ha, rezultand in patrimoniu 134,33 ha plantatii la valoarea de lei, reflectate in bilantul contabil din anul 2004. In scrisoarea nr.1403/21.09.2004 se consemneaza ca in momentul preluarii plantatiei aceasta continea "*cioturi in loc de pomi si pomi distrusi de animale*", rezulta ca societatea a fost prejudiciata inca de la perfectarea contractului.

Conform listei de inventariere la 31.12.2007 aceste plantatii se regasesc la finele anului 2007 in patrimoniul societatii. Conform Hotararii AGA din 03.12.2007 se hotaraste casarea plantatiilor in valoare de lei.

Din Registrul Jurnal din luna decembrie 2007 rezulta ca plantatiile in suma de lei au fost inregistrate din contul de mijloace in contul 6588 "*Alte cheltuieli de exploatare*". Reprezentantul societatii nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte motivele care au condus la propunerea de casare, adica proces-verbal de casare.

Pentru aceste bunuri nu a fost incheiat contract de asigurare.

Conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu sunt deductibile in contabilitate cheltuielile care nu au la baza un document justificativ.

Conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu sunt deductibile fiscal cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune ori degradate (...) pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare(...).

Avand in vedere cele prezentate suma de lei este nedeductibila fiscal si cu aceasta suma se va reantregi profitul impozabil aferent anului 2007.

b) SC SRL din a achizitionat de la SC SA din 2 imobile din Zona si un imobil situat in, la un pret de euro, respectiv suma de, lei achitata cu ordin de plata.

In data de 19.05.2007 SC SRL din a vandut un imobil situat in conform facturii nr. pentru valoarea de lei + TVA in suma de lei, total lei.

Conform inregistrarilor din registrul jurnal aferent lunii decembrie 2007 pentru scoaterea din gestiune a mijlocului fix au fost intocmite urmatoarele articole contabile:

212 "*Mijloace fixe*" = 231 "*Imobilizari in curs* lei;

658 "*Cheltuieli privind activele cedate*" = 212 "*Mijloace fixe*/ lei;

419 "*Clienti creditori* " = 7588 "*Alte venituri din exploatare*" / lei.

Rezulta ca SC SRL din a vandut imobilul mai sus mentionat unei persoane fizice la valoarea de lei fata de valoarea de intrare a acestuia de lei, care este persoana afiliata cu persoana juridica conform prevederilor art.7 pct.21 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform prevederilor art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a procedat la ajustarea venitului deoarece valoarea de piata minima de valorificare a imobilului trebuia sa fie cel putin la valoarea de descarcare din gestiune, respectiv lei.

Cu suma de lei (lei - lei) a fost reantregit profitul impozabil aferent anului 2007 si recalculat impozitul pe profit.

c) In anul 2007 societatea a efectuat un imprumut pentru care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu dobanzile in suma de lei; Disponibilul existent a fost folosit ca imprumut in favoarea asociatului societatii si a altor persoane din familie.

Suma de lei, ce reprezinta cheltuiala cu dobanda inregistrata in contabilitatea anului 2007 este nedeductibila fiscal dconform prevederilor art.21 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat.

Tinand cont de aspectele prezentate la pct B.1.4 subpct. a) - c) s-a stabilit diferenta impozit pe profit in suma de lei pentru care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de lei pentru perioada 15.04.2008 - 14.10.2008 conform prevederilor art.119 din OG nr.92/2003, republicata.

In trimestrul I 2008.

B 1.6. a) Societatea figureaza la finele trim.I 2008 cu o pierdere contabila in suma de lei reflectata in soldul creditor al contului 121 "*Profit si pierdere*".

In perioada 01.01.2008 - 31.03.2008 SC SRL din a emis facturi fiscale dupa cum urmeaza:

- factura fiscala nr. care reprezinta vanzare lucrari de investitii + teren in valoare de lei + TVA;

- factura fiscala nr. care reprezinta vanzare lucrari de investitii + teren in valoare de lei + TVA;

- factura fiscala nr. care reprezinta vanzare teren in valoare de lei fara TVA;

Facturile fiscale emise de societate reprezinta vanzari de bunuri imobile (teren+ investitii in curs) in suma totala de, catre persoane fizice.

In evidenta contabila aceste bunuri imobile au fost inregistrate in perioada 01.01.2008 - 31.03.2008 la valoarea de lei in contul 7588 "*Alte venituri din exploatare*" iar descarcarea din gestiune a acestor bunuri imobile s-a efectuat la valoarea de lei prin articolul contabil 658 "*Cheltuieli din active cedate*" = 231 "*Imobilizari in curs*" .

Avand in vedere aspectele de mai sus se constata ca societatea a valorificat bunurile de capital la valoarea de lei iar in evidenta contabila aceste bunuri au fost inregistrate la valoarea de lei, diferenta de vanzare in suma de inregistrata in factura nr. a fost inregistrata de

societate in baza facturii proforme din luna decembrie 2007, fapt confirmat de contabila societatii in Nota explicativa.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 *"Orice operatiune economica se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobandind calitatea de document justificativ "* .

Din cele de mai sus rezulta ca in trim.IV 2007 societatea a inregistrat eronat venit impozabil in suma de lei fara document justificativ iar in trim.I 2008 nu a inregistrat venitul in suma de lei; ca urmare a acestui fapt societatea a inregistrat pierdere la trim.I 2008.

S-a recalculat impozitul pe profit aferent trim.I 2008 rezultand impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

Au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei pentru perioada 25.04.2008 - 14.10.2008, conform prevederilor art.120 alin.(7) din OG nr.92/2003, republicata.

Ca urmare a aspectelor de mai sus au fost calculate urmatoarele obligatii fiscale:

- diferenta impozit pe profit in suma de
- majorari de intarziere in suma totala de
- penalitati de intarziere in suma totala de

Referitor la TVA

In anul 2004

C.1) In baza contractului de vanzare - cumparare autentificat sub nr.2538/01.11.12004 transferul dreptului de proprietate a avut loc la data de 01.11.2004; conform art.134 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal faptul generator si exigibilitatea trebuia sa intervina la nivelul lunii noiembrie 2004 societatea avand obligatia de a colecta TVA in luna noiembrie 2004.

Pentru perioada 25.12.2004 - 25.06.2005 SC SRL din a calculat TVA colectata doar in luna mai 2005 deci, datoreaza majorari de intarziere (aferente sumei de lei) in suma de si penalitati de intarziere in suma de lei.

Din aspectele prezentate la pct.B.1 lit.b) - c) din cadrul sectiunii *"Impozit pe profit"* rezulta ca SC SRL din datoreaza pentru suma de majorari de intarziere in suma de lei calculate pentru perioada 26.08.2004 - 01.08.2005 si penalitati de intarziere in suma de lei

In anul 2006

C.2) a) Aspectul a fost tratat pe larg in cadrul sectiunii *"Impozit pe profit"* subpct.B 1.3 - a), pe scurt se mentioneaza urmatoarele:

La finele anului 2006 s-a inventariat faptic stocul de marfa iar comisia de inventariere a intocmit proces-verbal de declarare a unor bunuri materiale nr.1/28.12.2006 care nu contin nume, prenume, semnatura comisiei. Conform prevederilor OMFP nr.1850/2004 cap.I si II se completeaza de comisia de analiza si avizare. In aceste formulare nu este prevazut faptul ca bunurile - caramida sunt depreciate calitativ si nu pot fi valorificate.

Valoarea totala a bunurilor depreciate si minus de inventar este in suma de lei, fapt care rezulta din Procesul-verbal de declarare a bunurilor materiale nr.

Conform prevederilor art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *"(...) sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni (...) D) bunuri constatate lipsa in gestiune"*; conform prevederilor art.128 alin.(8) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal; pct.6.(9) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 Titlul VI, “ (...) *nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii: a) bunurile nu sunt imputabile; d) degradarea se datoreaza unor cauze obiective dovedita cu documente; c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.* ” .

Pentru bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu pot fi valorificate in valoare de lei constatate minus de inventar, respectiv in gestiune s-a colectat TVA in suma de%).

In anul 2007

C.3) a) Aspectul a fost tratat pe larg in cadrul sectiunii “ *Impozit pe profit* ” - subcap.B. 1.4 lit.a). Pe scurt se mentioneaza urmatoarele:

SC SRL a achizitionat de la SC SA 210 ha plantatii de pomi din care sunt vandute plantatii in suprafata de 75,67 ha, rezultand in patrimoniu 134,33 ha plantatii la valoarea de lei, reflectate in bilantul contabil din anul 2004. Din scrisoarea nr.1403/21.09.2004 rezulta ca in momentul preluarii plantatiei aceasta continea “*cioturi in loc de pomi si pomi distrusi de animale*”, rezulta ca societatea a fost prejudiciata inca de la perfectarea contractului.

Conform listei de inventariere la 31.12.2007 aceste plantatii se regasesc la finele anului 2007 in patrimoniul societatii. Conform Hotararii AGA din 03.12.2007 se hotaraste casarea plantatiilor in valoare de lei.

Din Registrul Jurnal din luna decembrie 2007 rezulta ca plantatiile in suma de lei au fost inregistrate din contul de mijloace in contul 6588 “*Alte cheltuieli de exploatare*”. Reprezentantul societatii nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte motivele care au condus la propunerea de casare. Pentru aceste bunuri nu a fost incheiat contract de asigurare.

Conform prevederilor art.128 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal “ (...) *Nu constituie livrare de bunuri in sensul alin..(1)... lit.b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ precum si activele corporale fixe casate care nu mai pot fi valorificate (...)* In conditiile stabilite prin norme.”

In sensul art. 128 alin.(8) lit.(b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ,(...)

Pentru aceste bunuri nu se poate face dovada ca au fost distruse. Ca atare avand in vedere actele normative invocate bunurile depreciate in suma totala de lei sunt asimilate livrarilor de bunuri, rezultand astfel o diferenta de TVA colectata in suma de

b) SC SRL din a achizitionat de la SC SA din 2 imobile din Zona si un imobil situat in, la un pret de euro, respectiv suma de lei achitata cu ordin de plata.

In data de 19.05.2007 SC SRL din vinde un imobil situat in conform facturii nr pentru valoarea de in suma de lei, total lei.

Conform inregistrarilor din registrul jurnal aferent lunii decembrie 2007 pentru scoaterea din gestiune a mijlocului fix au fost intocmite urmatoarele articole contabile:

212 “*Mijloace fixe*” = 231 “*Imobilizari in curs*”/ lei;

658 “*Cheltuieli privind activele cedate*”= 212 “*Mijloace fixe*”/ lei;

419 “*Clienti creditori* ” = 7588 “*Alte venituri din exploatare*”/ lei.

Rezulta ca SC SRL din a vandut imobilul mai sus mentionat unei persoane fizice la valoarea de lei fata de valoarea de intrare a acestuia de lei, rezultand o diferenta de lei.

Societatea avea obligatia sa aplice TVA la emiterea facturii in valoare de lei respectiv sa colecteze TVA in suma de lei (societatea a aplicat TVA doar la suma de lei rezultand TVA colectata de.

Conform prevederilor art.134 - 1 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“Pentru livrarile de bunuri imobile faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator.”*

Societatea nu a indeplinit prevederile actului normativ invocat prin urmare s-a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei (lei).

Tinand cont de toate aspectele mai sus prezentate, pct.C 1 - C 3 a fost recalculata TVA pentru intreaga perioada in suma de lei.

Pentru perioada 25.12.2004 - 14.10.2008 au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei conform prevederilor art.116 respectiv 120 alin.(7) din OG nr.92/2003, republicata.

C.1) Ca urmare a deficientelor de la pct.C1 - pct.C3 au rezultat urmatoarele debite si accesorii fiscale:

- diferenta TVA de plata in suma de
- majorari de intarziere in suma totala de
- penalitati de intarziere in suma totala de.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatara si de catre organul de inspectie fiscala emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., emisa de DGFP Timis SAF - ACF si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr., din care s-au contestat obligatii de plata suplimentare privind TVA si impozit pe profit in suma de lei cu accesorii aferente - majorari de intarziere in suma de lei.

Fata de aceste argumente organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

IMPOZIT PE PROFIT.

Referitor la suma de lei, ce reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004.

B1.1.

a) - societatea a inregistrat in anul 2004 cheltuieli cu dobanzile in suma de lei aferente unui contract de leasing finalizat in anul 2003;

- cheltuielile cu dobanzile in suma de lei au generat pierdere fiscala raportata in anul 2004, nerecuperata in exercitiile financiare ulterioare 2005 - 2007;

- deoarece aceste cheltuieli cu dobanzile in suma de lei provin din anul 2003 (calculate la un contract de leasing incheiat in anul 2003) nu sunt aferente veniturilor din anul 2004, deci nu s-au avut in vedere prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se precizeaza: *“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri (...);*

- diferenta este recunoscuta prin nota explicativa data de contabila societatii si anume: *“aceste cheltuieli au fost inregistrate eronat si sunt nedeductibile fiscal”*.

Acest aspect nu a generat diferente de impozit pe profit deoarece pierderea fiscala din anul 2003 in suma de lei s-a anulat in totalitate cu dobanzile (calculate la imprumutul bancar) in suma de lei nedeductibile fiscal.

b) - in luna decembrie 2003 societatea a efectuat reevaluarea mijloacelor fixe (doua autoturisme si o semiremorca) anexa nr.40/1 din RIF;

- societatea a dedus pentru cele trei mijloace fixe reevaluate amortizare fiscala lunara de (amortizare contabila + diferenta din reevaluare) lei in loc de cheltuieli cu amortizarea contabila de lei calculata doar pentru valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe; rezulta ca pentru anul 2004 s-au dedus cheltuieli cu amortizarea in plus cu lei;

- deducerile cu amortizarea s-au efectuat fara aplicarea corecta a prevederilor de la art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si anume: *“Pentru mijloacele fixe amortizabile deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe diminuata cu amortizarea fiscala”*;

- suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal cu care s-a recalculat profitul impozabil rezultand impozit pe profit in suma de

Referitor la suma de lei, ce reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005.

B.1.2.

- societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal amortizarea mijloacelor fixe inregistrata in raportul de evaluare din decembrie 2003, respectiv suma de lei (aspect tratat la lit.B.1.1-b);

- cu aceasta suma nedeductibila fiscal s-a reantregit profitul impozabil al anului 2005 si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

- deducerile cu amortizarea s-au efectuat fara aplicarea corecta a prevederilor art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde sunt prevazute urmatoarele:

“Pentru mijloacele fixe amortizabile deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe diminuata cu amortizarea fiscala”.

Referitor la suma de lei (), ce reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2006.

B.1.3.

a) - societatea a inregistrat eronat pe cheltuieli deductibile fiscal suma de lei, ce reprezinta cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor degradate, lipsa in gestiune, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare;

- suma de, reprezinta materiale de constructii - caramizi, inclusiv spatiul de depozitare si a fost descarcata din gestiune in luna decembrie 2006 prin articolul contabil 607 "Cheltuieli privind marfurile" = 371 "Marfuri";

Au fost incalcate prevederile Legii nr.571/2003 art.21, alin.(4) lit.c) unde sunt prevazute urmatoarele:

- alin.(4) " *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: lit. c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare (...)* ".

Cu aceasta suma s-a reantregit profitul impozabil al anului 2006 si s-a calculat impozit pe profit suplimentar de plata in suma de

b)- societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal amortizarea mijloacelor fixe inscrisa in raportul de evaluare din decembrie 2003, respectiv suma de lei (aspect tratat la lit.B.1.1-b) in loc de amortizarea aferenta valorii de intrare a mijloacelor fixe;

- cu aceasta suma nedeductibila fiscal s-a reantregit profitul impozabil al anului 2006 si s-a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

- deducerile cu amortizarea s-au efectuat fara aplicarea corecta a prevederilor de la art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde sunt prevazute urmatoarele: "*Pentru mijloacele fixe amortizabile deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora care reprezinta valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe diminuata cu amortizarea fiscală*".

d) - in anul 2006 societatea a recurs la un imprumut bancar in conditiile in care disponibilul existent a fost folosit in favoarea asociatului societatii(d-na) si a altor persoane fizice;

- ca urmare suma de lei reprezinta cheltuiala cu dobanda inregistrata in contabilitatea anului 2006 si este nedeductibila fiscal conform prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat:

- alin.(4) " *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: lit. e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii* ";

- la aceasta suma revine impozit pe profit suplimentar de plata de lei

Referitor la suma de lei (), ce reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2007.

B 1.4.

a) - SC SRL din Lugoj a achizitionat o plantatie de pomi care continea "*cioturi in loc de pomi si pomi distrusi de animale*", societatea fiind prejudiciata inca de la perfectarea contractului;

- conform listei de inventariere la 31.12.2007 aceste plantatii in valoare de lei se regasesc in patrimoniul societatii fiind inregistrate in contul 6588 *"Alte cheltuieli de exploatare"*;

- prin Hotararea AGA aceste bunuri au fost propuse pentru casare dar reprezentantul societatii nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte motivele care au condus la propunerea de casare; pentru aceste bunuri nu a fost incheiat contract de asigurare.

1. Pentru aceasta deficianta se aplica prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde sunt prevazute urmatoarele:

" Cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor. "

2. Pevederile art.21 alin.(4) lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu sunt deductibile fiscal cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune ori degradate (...) pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare(...), *"cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate,neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata conform titlului VI.(...)." "*

Ca urmare suma de este nedeductibila fiscal si cu aceasta suma se va reantrgi profitul impozabil aferent anului 2007, la aceasta suma revine diferenta de impozit pe profit in suma de lei .

b) - SC SRL din achizitionat de la SC SA din doua imobile situate in zona precum si un imobil situat in la valoarea de euro;

- in data de 19.05.2007 societatea a vandut imobilul situat in pentru pretul de euro conform facturii nr. la o valoare de lei + TVA in suma de lei (total lei) catre persoana fizica fiica asociatului unic al societatii, fiind intocmita nota contabila: 419 *"Clienti creditor" = 7588"Alte venituri din exploatare"/ lei;*

- din registrul jurnal aferent lunii decembrie 2007 rezulta ca societatea a descarcat din gestiune mijlocul fix inregistrand pe cheltuieli suma de lei pentru care s-a intocmit nota contabila: 658 *"Cheltuieli privind activele cedate"*= 212*"Mijloace fixe/ lei;*

- rezulta ca SC SRL din a vandut imobilul mai sus mentionat **unei persoane fizice afiliate** (fiica asociatului unic al societatii) la valoarea de lei si nu la valoarea de intrare a acestuia de lei;

- din punct de vedere fiscal este important sa se precizeze ca persoana fizica cumparatoare este afiliata, avand grad de rudenie - fiica cu persoana fizica - tata, care are calitatea de asociat unic al SC SRL din notiune tratata de prevederile art.7 pct.21 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde sunt prevazute urmatoarele: *" o persoana fizica este afiliata cu alta persoana fizica, daca acestea sunt sot/sotie sau rude pana la gradul al III - lea inclusiv. Intre persoanele afiliate, pretul la care se transfera bunurile corporale sau necorporale ori se presteaza servicii reprezinta pret de transfer."*

Conform prevederilor art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a procedat la ajustarea venitului deoarece valoarea de piata minima de valorificare a imobilului trebuia sa fie cel putin la valoarea de descarcare din gestiune, respectiv lei.

" In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar,

pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. (...) ”.

Ca urmare a inregistrarii eronate a tranzactiei s-a stabilit ca suma de lei reantregeste profitul impozabil aferent anului 2007 si s-a calculat impozit pe profit in suma de lei.

c) - in anul 2007 societatea a efectuat un imprumut pentru care a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu dobanzile in suma de lei. Disponibilul existent a fost folosit ca imprumut in favoarea asociatului societatii si a altor persoane din familie;

- suma de lei reprezinta cheltuiala cu dobanda inregistrata in contabilitatea anului 2007 este nedeductibila fiscal.

Pentru aceasta deficienta se aplica prevederile art.21 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat:

- alin.(1) *”Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”*

- alin.(4), lit.e) *”cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii. ”*

- s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei

Referitor la suma de lei ce reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar pentru trimestrul I 2008.

B 1.6.

a) - societatea a inregistrat la trim.I 2008 o pierdere contabila in suma de lei reflectata in soldul creditor al contului 121”Profit si pierdere”.

- in perioada 01.01.2008 - 31.03.2008 au fost emise facturi fiscale catre persoane fizice, ce reprezinta vanzari de bunuri imobile (teren + investitii in curs) in suma totala de lei (facturi fiscale emise catre persoane fizice: lei);

- in evidenta contabila aceste bunuri imobile au fost inregistrate la valoarea de lei prin contul 7588 *”Alte venituri din exploatare”*;

- descarcarea din gestiune a acestor bunuri imobile s-a efectuat la valoarea de lei prin articolul contabil 658 *”Cheltuieli din active cedate” = 231”Imobilizari in curs”* ;

- se constata ca societatea a valorificat bunurile de capital la valoarea de lei iar in evidenta contabila aceste bunuri au fost inregistrate la valoarea de lei, diferenta in suma de inregistrata in factura nr. a fost inregistrata de societate in baza facturii proforme din luna decembrie 2007, fapt confirmat de contabila societatii in nota explicativa.

Prin acest mod de lucru nu s-au respectat prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 *”Orice operatiune economica se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobandind calitatea de document justificativ ”* .

Din cele de mai sus rezulta ca in trim.IV 2007 societatea a inregistrat eronat venit impozabil in suma de lei fara document justificativ iar in trim.I 2008 nu a inregistrat venitul in suma de lei.

Suma de lei (venit suplimentar stabilit pentru trim. I 2008) a fost diminuată cu pierderea inregistrata la trim.I 2008 in suma de lei, rezultand profit impozabil in suma de lei cu care s-a recalculat impozitul pe profit aferent trim.I 2008, rezultand impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei.

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Referitor la suma de lei ce reprezinta TVA stabilita suplimentar pentru anul 2006.

C.2) a) - la finele anului 2006 s-a inventariat faptic stocul de marfa, comisia de inventariere a intocmit proces-verbal de declasare a unor bunuri materiale nr.1/28.12.2006;
- urmare inventarierii faptice a stocurilor de la finele anului 2006 comisia de inventariere a constatat faptul ca o parte din aceste bunuri materiale (paleti si caramida) in suma de

lei au fost depreciate si o alta parte din aceste bunuri s-a constatat ca faptic nu mai exista;
- pentru aceste bunuri care nu pot fi valorificate in valoare de lei s-a colectat TVA in suma de

Conform prevederilor:

- art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal “(...) *sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni (...) d) bunuri constatate lipsa in gestiune (...)*”;

- art.128 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde sunt prevazute urmatoarele:” *bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme* ”;

- pct.6.(9) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 Titlul V, unde sunt prevazute urmatoarele:

“ *In sensul art.128 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii: a) bunurile nu sunt imputabile; b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente; se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic.* ”

Referitor la suma de ce reprezinta TVA stabilita suplimentar pentru anul 2007.

C.3) a) - SC SRL din a achizitionat o plantatie de pomi care continea “*cioturi in loc de pomi si pomi distrusi de animale*”, societatea fiind prejudiciata inca de la perfectarea contractului;

- conform listei de inventariere la 31.12.2007 aceste plantatii in valoare de lei se regasesc in patrimoniul societatii fiind inregistrate in contul 6588 “*Alte cheltuieli de exploatare*”;

- prin Hotararea AGA aceste bunuri au fost propuse pentru casare dar reprezentantul societatii nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte motivele care au condus la propunerea de casare;

- pentru aceste bunuri nu a fost incheiat contract de asigurare.

In sensul art. 128 alin.(8) lit.(b) din Codul fiscal “(...) *Nu constituie livrare de bunuri in sensul alin..(1)... lit.b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ precum si activele corporale fixe casate care nu mai pot fi valorificate (...)* In conditiile stabilite prin norme.”

Ca atare avand in vedere actele normative invocate bunurile depreciate in suma totala de lei sunt asimilate livrarilor de bunuri, rezultand astfel o diferenta de TVA colectata in suma de

b) - SC SRL din a achizitionat de la **SC SA** din doua imobile situate in zona precum si un imobil situat in la valoarea de euro;

- in data de 19.05.2007 societatea a vandut imobilul situat in pentru pretul de euro conform facturii nr. la o valoare de lei + TVA in suma de lei (total) catre persoana fizica fiica asociatului unic al societatii, fiind intocmita nota contabila: 419 "*Clients creditor* " = 7588 "*Alte venituri din exploatare*" / lei;

- din registrul jurnal aferent lunii decembrie 2007 rezulta ca societatea a descarcat din gestiune mijlocul fix inregistrand pe cheltuieli suma de lei pentru care s-a intocmit nota contabila: 658 "*Cheltuieli privind activele cedate*" = 212 "*Mijloace fixe* / lei;

- rezulta ca **SC SRL** din a vandut imobilul mai sus mentionat **unei persoane fizice afiliate** (fiica asociatului unic al societatii) la valoarea de lei si nu la valoarea de intrare a acestuia de lei;

- din punct de vedere fiscal este important sa se precizeze ca persoana fizica cumparatoare este afiliata, avand grad de rudenie - fiica, cu persoana fizica - tata, care are calitatea de asociat unic al **SC SRL** din , notiune tratata de prevederile art.7 pct.21 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde sunt prevazute urmatoarele: "*o persoana fizica este afiliata cu alta persoana fizica, daca acestea sunt sot/sotie sau rude pana la gradul al III - lea inclusiv. Intre persoanele afiliate, pretul la care se transfera bunurile corporale sau necorporale ori se presteaza servicii reprezinta pret de transfer.*"

Conform prevederilor art.11 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a procedat la ajustarea venitului deoarece valoarea de piata minima de valorificare a imobilului trebuia sa fie cel putin la valoarea de descarcare din gestiune, respectiv lei.

" *In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. (...)* ".

Societatea avea obligatia emiterii facturii in valoare de lei si la colectarea TVA in suma de lei (societatea a aplicat TVA doar la suma de lei rezultand TVA colectata de lei.

Aceasta obligatie este legata de art.134¹ alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "*Pentru livrarile de bunuri imobile faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator.*"

Societatea nu a indeplinit prevederile actului normativ invocat prin urmare s-a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei

Ca urmare a deficientelor de mai sus a rezultat diferenta TVA de plata in suma totala de lei).

In ceea ce priveste accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca **SC SRL** din nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr., in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF, se

D E C I D E

1) Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de petenta pentru suma de lei, ce reprezinta:

- Impozit pe profit suplimentar de plata in suma de
- TVA suplimentara de plata in suma de
- Majorari si penalitati de intarziere in suma de

2) Prezenta decizie se comunica :

- SC SRL din;
- DGFP SAF - ACF.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

