



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr.3/54/2006

DECIZIA NR 74/16.08.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de V. M din localitatea S.C inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.11265/07.06.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Lechinta in legatura cu contestatia depusa de V.M din localitatea S.C.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice comunale Lechinta prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.0087501/30.03.2005, prin care contribuabilul a fost sanctionat cu amenda de S RON pentru nedepunerea in termen a declaratiei de venit global pe anul 2003.

Cu adresele nr.11265/04.07.2005 si nr.11265//03.08.2005 (filele 18 si 20) s-a solicitat petentei prezentarea la sediul institutiei noastre in vederea lamuririi unor aspecte neclare din cuprinsul cererii, (printre care si cele referitoare la obiectul contestatiei) precum si a completarii documentatiei. Potrivit art.176 alin (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat-, cu adresa nr.11265/24.08.2005 (fila 21) s-a transmis spre competenta solutionare Judecatoriei Bistrita procesul-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.0087501/30.03.2005.

Avand in vedere prevederile art.175, art.177 si art.179 din Codul de procedura fiscala -republicat, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

1. Prin Procesul-verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.0087501/30.03.2005 (fila 9) organele de specialitate din cadrul Administratiei finantelor publice comunale Lechinta, in temeiul art.189 lit.d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, au stabilit obligatia de plata in cuantum de S RON reprezentand amenda pentru depunerea cu intarziere a declaratiei de venit global pe anul 2003.

Din cuprinsul dosarului rezulta ca organul de specialitate a stabilit ca pentru anul 2003 urmare a procedurii de globalizare a veniturilor (fila 12) contribuabilul are dreptul la restituirea sumei de S1 RON. Avand in vedere ca petenta a fost sanctionata cu amenda de S RON, prin Instiintarea de restituire nr.630011819753/15.04.2005 (fila 16) organul de specialitate in baza prevederilor art.111 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, procedeaza la compensarea amenzii cu suma de restituit stabilita prin decizia de impunere anuala. Urmare a compensarii efectuate contribuabilul are dreptul la restituirea sumei de S1 RON (S2 RON-S RON).

2. Impotriva Procesului verbal nr.0087501/30.03.2005 petenta depune contestatie inregistrata la Administratia finantelor publice Lechinta sub nr.6048/24.05.2005 (fila 13) si la registratura generala a D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 11265/07.06.2005 (fila 14). Petenta contesta “ masura de retinere a sumei de S1 lei “ in baza procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.0087501/30.03.2005, intrucat nu se face vinovata de depunerea cu intarziere a declaratiei de venit global pe anul 2003 , anexand la dosar in xerocopie recipisa oficiului postal, din care rezulta depunerea declaratiei in termen (14 mai 2005). In cuprinsul cererii petenta mai arata ca nu i-a fost restituita diferenta de impozit de S3 RON aferenta anului 2002.

3. Examinand cauza din oficiu, in raport cu cele aratate mai sus, documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contribuabilului este perimata. Astfel, in conformitate cu prevederile art.248 alin (1) din Codul de procedura penala *“orice cerere de chemare in judecata, contestatie, apel se perima de drept, chiar impotriva incapabililor daca a ramas in nelucrare din vina partii timp de un an “*.

In situatia de fata, contribuabilul, nu a dat curs actelor de procedura ce i-au fost transmise in 04.07.2005 si 03.08.2005, primite la data de 13.07.2005 respectiv 08.08.2005 (confirmarile de primire - filele 19 si 22) ceea ce a facut imposibila analizarea pe fond a cauzei. Retinem de asemenea ca din culpa exclusiva a contribuabilului dosarul a ramas in nelucrare un an de zile, perioada in care nu a intervenit nici o cauza sau vreun eveniment in virtutea caruia, potrivit dispozitiilor legale in vigoare, sa se intrerupa sau sa se suspende perimarea.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art.248 alin (1) din Codul de procedura civila coroborat cu art.2 alin.(3) din Codul de procedura fiscala-republicat se

CONSTATA:

Operarea de drept a perimarii in dosarul cuprinzand contestatia formulata de V.M din localitatea S. C. cu toate consecintele decurgand din aceasta sanctiune procedurala.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**