

SENTINTA CIVILA Nr.
356/CA 31 Martie 2009
Completul compus din:
PRESEDINTE -

TRIBUNALUL ,

Asupra cauzei de fata, deliberand, constata urmatoarele in fapt si in drept; Prin cerere inregistrata la aceasta instan^a sub nr. reclamahta SC SRL a solicitat sa se dispuna anulara Deciziei pentru regularizarea situa^iei privind obliga^iile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa la data de 29.04.2008 de catre parata DIRECTIA JUDETEANA DE ACQZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMS, precum și anukrea Deciziei nr. emisa la data de 23.09.2008 de catre parata D.G.F.P. TIMS, in solutionarea contesta^iei formukta de reclamanta in procedure preakbila administrativa și prin care i-a fost respinsa contesta^ia ca neintemekta.

In motivarea cererii sale reckmanta a aratat , in esenta, urmatoarele. La vama Cenad k data de 27.10.2006, a fost emis de catre BV Cenad tranzitul vamal nr. avand ca principal obligat societatea reclamanta si ca destinatie BV Calarași. A fost emisa decizk de regularizare a carei anukre o solicita, ihtrucat tranzitul nu a fost inchiat in termenul legal, stabilindu-se in sarcina reclamantei obliga^k de plata a sumei de lei cu titlu de drepturi vamale.

Reckmanta arata ca a formulat contesta^ie impotriva actului constator atacat, care inasa a fost respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr. emisa k data de 23.09.2008 de catre D.G.F.P.TIMS. in baza acelorași arguments folosite și de DJAO..V. TIMSOARA , respectiv faptul ca are calitatea de principal obligat . Reclamanta considera gresita pozitia paratelor aratand ca nu pot raspunde pentru faptul ca transportatorul nu si-a indeplinit obligatia de a inregistra marfurile impreuna cu documentele insoptoare la biroul vamal de destina^ie și mai ales, considera reckmanta, nu poate plati niște taxe care revin titularului de tranzit. In subsidiar, reclamanta arata ca solicita anulara partiala a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa k data de 29.04.2008 si a Deciziei nr. emisa k data de 23.09.2008 de catre parata D.G.F.P. TIMS., in sensul exonerarii de k plate sumei de lei reprezentand majorari de intarziere calculate de k data de 04.11.2006 și pe cale de consecin^a obligarea paratei DIRECT! A JUDETEANA DE AOQZE SI OPERATIUM VAMALE TIMIȘ sa procedeze la refacerea deciziei de regukrizare și sa calculeze majorarile de intarziere de k data de 06.05.2008 - data comunicarii decizieL Arata ca suma de lei, suma pe care conform deciziei de regukrizare o datoreaza cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru perioada 04.11.2006 - 29.04.2008, reprezinta obligatii accesorii fa\$ de creanto principak, se datoreaza de la data scadenta pentru pkta obligator principale și nicidecum de k data de prezentare k BV de destinatie. Asadar potrivit pet. 4 din al deciziei de regukrizare, toate taxele cuprinse in decizie, precum și obligatiile accesorii, se platesc de k data comunicarii deciziei și in functie de aceasta data. In cazul reckmantei 06.05.2008 este data comunicarii deciziei, termenul de pkta inclusiv pentru obligatiile accesorii este cuprins in intervalul 1-5 din luna urmatoare celei in care le-a fost comunicata decizk. Termenul de k care ar trebui calcukte majorarile de intarziere, deci data scadenta pentru acestea este data comunicarii deciziei catre reckmanta, adica data de 06.05.2008. In drept arata ca

potrivit art. 115 alin. 1 din Codul de procedura fiscală pentru neachitarea la termenul de scadența de către debitor a obligațiilor de plată, debitorul datorează dobânzi și penalități de întârziere, deci articolul nu poate fi interpretat decât în coroborare cu prevederile art. 111 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, în speță majorări de întârziere calculate de la data de 04.11.2006 se stabilește în funcție de data comunicării acestora. Invoca și prevederile Legii nr. 554/2004. În probă depune în dosar actele administrative atacate, în copie, precum și copia contestației, înregistrată în procedură administrativă preakabilă, practica judiciară, solicită cheltuielile de judecată.

Parata D.G.F.P. TIMIȘ a solicitat prin întimpinare respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată, reiterând argumentele expuse de parata și prin considerentele deciziei pronunțate în soluționarea plângerii prealabile, respectiv a contestației depusă de reclamant și respinsă prin Decizie nr. emisă la data de 23.09.2008 de către parata D.G.F.P. TIMIȘ. Parata a arătat că în fapt reclamanta SC SRL în calitate de comisionar vamal a îndeplinit în numele beneficiarului tranzitului formalitățile de tranzit vamal având ca obiect 1 buc. Autoturism marca. Regimul de tranzit vamal sub care a fost înscris autoturismul nu a fost încheiat în termenul stabilit, respectiv 04.11.2006 de titularul regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului. Întrucât această operațiune nu a fost încheiată în termenul stabilit de titularul regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului, autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. III din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 382 din HG nr. 707/2006, să dispună încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - și tranzitul vamal face parte din aceasta categoric - dacă nu sunt finalizate în termenele acordate în acest sens, precum și să stabilească datoria vamală. În drept sunt aplicabile prevederile art. 284 din Codul vamal, art. 660 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, art. 114 și art. 115 din Codul vamal, prevederile art. 92, art. 96 din Regulamentul C.E.E. nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevederile art. 62 și art. 78 alin. 1 din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și ale 100 din Codul VAMAL. Reclamanta în calitate de principal obligat nu și-a respectat obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație, în termenul limită acordat, bunurile pe care le-a declarat la biroul vamal de plecare, sens în care, susține parata, în mod corect au fost emise atât Decizie pentru reglementarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisă la data de 29.04.2008 de către DIRECTIA JUDEȚEANĂ DE ACŢIUNI SI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘ, cât și Decizia nr. emisă la data de 23.09.2008 de către parata D.G.F.P. TIMIȘ.

Cu privire la subsidiaritatea acțiunii, parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI TIMIȘ solicită de asemenea respingerea ca neîntemeiată, fiind aplicabile dispozițiile art. 120 din Codul de procedură fiscală în ceea ce privește modul de calcul al majorărilor de întârziere care au fost calculate în mod legal și corect. Întrucât în sarcina reclamantei s-a reținut că obligația principală de plată suma de lei reprezentând drepturi vamale, iar calculul majorărilor de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform prevederilor legale menționate, reclamanta datorează majorări de întârziere în suma de lei conform principiului de drept »accesoriul urmează soarta principalului«. Termenul de plată este diferit de termenul de scadență. Termenul de plată este acordat de legiuitor ea-o perioadă de grație în vederea achitării obligațiilor, neachitarea acestora în acest termen atrage »execuția silită" potrivit prevederilor art. 141

alin.2 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare in mod corect s-a stabilit faptul ca majorarile de ihtarziere se datoreaza de k data scadenjei pana la data achitarii efective a sumelor de pkta, in spe^a data scadenjei fiind 20.062006.

Parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMS, a depus in copie dosarul administrativ vizand actele administrative atacate in cauza.

Paratele organe vamale au solicitat respingerea ca neintemakta a actiunii reckmantei, reproducand prin ihtimpinarea depusa in acest sens k dosar, prevederile legale incidente spejei și redate de altfel și iryjuprinsul deciziei emise de catre parata D.G.F.P.TIMS, și atacata de reckmanta prin actiunea de fata. nta la biroul vamal de destinatie, in termenul limita acordat, bunurile pe care le-a declarat la biroul vamal de plecare, respectiv -1 buc. Autoturism marca, se constata ca in mod corect i-au fost emise atat Decizk pentru regukrizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa la data de 29.04.2008 de catre DIRECTIA JUDETEANA DE AOQZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMES,, cat și Decizia nr. emisa la data de 23.09.2008 de catre parata D.G.FP. TIMS, in soluponarea procedurii prealabile administrative..

Ca urmare a starii de fapt necontestate , prezentate mai sus, s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa k data de 29.04.2008, (filele 11-14 dosar) de catre DIRECTIA JUDETEANA DE ACQZE SI OPERATIUNI VAMATTTTMTS care stabilește in sarcina reckmantei obligatia de pkta a sumei de lei reprezentand diferen^e de taxe vamale.

Impotriva acestui aa constator privind obligatia de pkta a diferen^elor de taxe vamale, reckmanta a formukt contestatie (filele 15-16 dosar) , care a fost respinsa prin Decizk nr. 1659/204 emisa k data de 23.09.2008 (filele 18-22 dosar) de catre DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMIȘ care a retinut ca debitele au fost stabilite in mod legal (TVA - LEI, MAJORARI DE INTARZIERE - lei).

W) Impotriva si a acestor decizii, precum si a actului constator - Decizie pentru regukrizarea situatiei privind ob%apile^uplimentare stabilite de controlul vamal nr. , emisa k data de 29.04.2008 , reckmanta fife formukt actiunea de fa^a in contencios administrate ce se considera a fi neihtemakta, urmand a fi respinsa in baza considerentelor prezentate.Cu privire la subsidkrul actiunii, se va respingere ca rieintemekt, fiind aplicabilfe dispozi^iile art.115, art, 120 din Codul de procedura fiscak in ceea ce privegte modul de calcul al majorarilor de ihtarziere care au fost calculate in mod legal și corect pentru perioada incepand cu data de 04.11.2006, data k care operatiunea de tranzit vamal nu a fost ihchekta.

Fai^ de faptul ca in sarcina reckmantei comisionar vamal, titular de tranzit vamal s-a retinut ca obligatie principala de pkta suma de lei reprezentand drepturi vamale, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale indicate, reckmanta datoreaza majorari de ihtarziere in suma de lei conform principiului de drept „accesoriul urmeaza soarta principalului”.

Nu se poate insuși argumentul reckmantei invocat in c-rept, conform caruia reckmanta arata ca potrivit art. 115 alin. 1 din Codul de procedura fiscak pentru neachitarea k termenul de scaden^a de catre debitor a obligatiilor de pkta, debitorul datoreaza dobanzi și penalitati de uitarziere , deci acest articol nu poate fi interpretat decat in coroborare cu prevederile art.111 alin.2 din Codul de procedura fiscala , potrivit caruk pentru diferen^ele de obligatii fiscale principale și pentru obligatiile fiscale accesorii, in spe\$a majorari de intarziere calcukte de k data de 04.11.2006 , termenul de pkta se stabilește in functie de data comunicarii acestora, 06.05.2008 - data comunicarii deciziei de regularizare.

Termenul de plată este diferit de termenul de scadență. Termenul de plată este acordat de legiuitor ca o perioadă de grație în vederea achitării obligațiilor, neachitarea acestora în acest termen atrage »executarea silită» potrivit prevederilor art. 141 alin.2 din Codul de procedura fiscală.

Prin urmare în mod corect s-a stabilit faptul că majorările de întârziere se datorează de la data scadenței până la data achitării efective a sumelor de plată, în speță data scadenței fiind 04.11.2006, data la care tranzitul vamal nu a fost încheiat. Față de situația de fapt expusă și văzând dispozițiile legale emuluate, nu se pot însuși ca întemeiate motivele invocate de reclamanta nici în principal și nici în subsidiar.

Cum nu se poate însuși nici argumentul privind nelegalitatea stabilirii creanței fiscale în surse de lei se constată că au fost calculate în mod legal de către autoritatea vamală majorările de întârziere, astfel cum prevăd dispozițiile Codului de procedură fiscală-art. 120.

Reclamanta nu a răsturnat prezumția de legalitate și temeinicie a acestor acte, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 4329, emisă la data de 29.04.2008 de către DIRECTIA JUDEȚEANĂ DE ACŢIUNI SI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘ și Decizia nr. emisă la data de 23.09.2008 pronunțată în procedura prealabilă administrativă de către D. G. F. P. Timiș, în baza prev. art. 1169 Cod civil, sens în care se va aprecia că acțiunea reclamantei și se va respinge, în baza prevederilor art. 1 alin. 1, art. 8 alin. 1 și art. 18 alin. 1 ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în baza dispozițiilor Codului de procedură fiscală-art. 120, ale art. 100, art. 113, art. 114, art. 115, art. 284 *in fine* Codul Vamal al României adoptat prin Legea nr. 86/2006, art. 382 din HG nr. 707/2006, art. 660 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, art. 92, art. 96 din Regulamentul GE.E. nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC SRL cu sediul, jud. Timiș, în contradictoriu cu parții DIRECTIA JUDEȚEANĂ DE ACŢIUNI SI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘ, cu sediul în Timișoara DN 6 km.551+750 șoseaua Timișoara-Lugoj, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR cu sediul în București, str. Matei Millo nr.13, sector I, DIRECTIA REGIONALĂ DE ACŢIUNI SI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘ, OARA cu sediul în Timișoara, str. Mareșal Constantin Prezan nr.89 B1.45 D și DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI TIMIȘ cu sediul în Timișoara, B-dul Revoluției nr.15 A

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 31 Martie 2009.