

**DECIZIA NR. 311/2012**  
privind solutionarea contestatiei inregistrata  
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...  
formulata de **S.C ... S.A.** din Targoviste

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ..., transmisa in data de ..., formulata de **S.C.... S.A.** cu sediul in ..., jud. Dambovita, inregistrata la ORC sub nr. J..., avand CUI RO ..., avand drept administrator judiciar Cabinetul de Practician in Insolventa ....

Petenta contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita.

Suma totala contestata este de ... lei, reprezentand:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei – majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

Compartimentul Solutionare Contestatii, prin adresa nr. ... a solicitat petentei stampilarea si semnarea contestatiei si de catre administratorul judiciar numit de Tribunalul Dambovita. Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... societatea a transmis contestatia semnata si stampilata de Cabinetul de Practician in Insolventa ..., in calitate de administratorul judiciar.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia

Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

**I. Petenta** contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a colectat TVA aferenta productiei neterminate ramasa in sold in suma de ... lei, perioada de decontare depasind un an. Pe parcursul anului 2009 alineatul 7 al art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 nu exista, acest alineat a fost adaugat in textul de lege ca urmare a adoptarii OUG 109/2009 cu aplicabilitate incepand cu data de 01.01.2010.

Fata de cele mai sus precizate petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. F-DB ... pentru suma totala contestata de .. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente.

**II. Prin Decizia de impunere nr. F-DB ...** intocmita de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente in suma totala de ... lei, din care petenta a contestat doar suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

**III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:**

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C.... S.A. impotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente.**

**In fapt**, S.C.... S.A. a fost verificata de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada ... in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta productiei neterminate ramasa in sold pentru care perioada de decontare a depasit un an, intrucat societatea a incalcat prevederile art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza ca“(7) *Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an.*”

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea si la data de ... avea inscrisa productia neterminata din perioada ... in soldul contului 332 - “ Lucrari si servicii in curs de executie”, perioada de decontare depasind un an de la data de ....

Afirmatia petentei ca pe parcursul anului 2009 alineatul 7 al art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 nu exista, acest alineat avand aplicabilitate incepand cu data de 01.01.2010, nu poate fi retinuta in cauza, intrucat organele de inspectie fiscala mentioneaza ca productia neterminata pentru care s-a calculat TVA suplimentar se afla in sold si la data de 30.06.2011, suma fiind recunoscuta de societate si inscrisa in balanta de verificare la data de 30.06.2011 in soldul contului 332 “ Lucrari si servicii in curs de executie”, deci in perioada in care erau aplicabile prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. 7 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In cauza au fost calculate accesoriile conform prevederilor art. 119, art. 120 si art. 122<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, retinandu-se ca petenta nu a contestat modul de calcul al acestora.

Avand in vedere cele de mai sus cat si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

art. 134<sup>1</sup> - “(7) *Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se*

*stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an.”*

Art. 119, art. 120 și art. 122<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*art. 119 - “(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

*art. 120 - “(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

*art. 122<sup>1</sup> - “Dobânzi și penalități de întârziere în cazul deschiderii procedurii insolvenței*

*În cazul contribuabililor cărora li s-a deschis procedura insolvenței, pentru creanțele fiscale născute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolvenței se datorează dobânzi și penalități de întârziere potrivit legii care reglementează această procedură.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 119, art. 120 și art. 122<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 134<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C.... S.A.** împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... pentru suma totală contestată de ... **lei**, reprezentând:

- .... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- .... lei – majorări de întârziere aferente TVA suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA suplimentară.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data

primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

....

***Director Executiv,***