

701/2008
M J of.

CGPI
Kerol

Nr. Operator: 2443

Contestație

Dosar nr. 7/2008

ROMÂNIA

D. 51/2008

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr.

Ședința publică de la 07 Octombrie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE-

Grefier Cristina Bocea

Pe rol fiind pronunțarea asupra rezultatului dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din 30 sept. 2008, privind judecarea contestației formulate de contestator SC SRL Tg.Jiu, împotriva deciziei nr. 51 din 25 iunie 2008 emisă de către DGFP Gorj, decizia de impunere nr. 102 din 30 mai 2005, a constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. 6799 din 29 mai 2008.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura completă, fără citarea părților.

Deliberând, tribunalul pronunță următoarea sentință,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj la 3 iulie 2008, contestatoarea SC SRL Tg.Jiu, a formulat contestație împotriva deciziei nr. 51 din 25 iunie 2008 emisă de DGFP Gorj, decizia de impunere nr. 102 din 30 mai 2008, raportului de inspecție fiscală nr. 6799 din 29 mai 2008, acte și măsuri impuse de către organele de inspecție fiscală din cadrul AFP pentru contribuabilii mijlocii, contestând activitatea inspecției fiscale precum și creanța fiscală compusă din pretinsul impozit pe veniturile din dividende pe anul fiscal 2005, distribuite persoanelor fizice în anul 2006, în cuantum de lei și din pretinsele majorări de întârziere în cuantum de lei, precum și dispoziția nr. 18 din 29 mai 2008 de stornare a înregistrărilor fiscale pe luna iulie 2007, prin care s-a diminuat soldul contului "Furnizori - debitori" cu suma de lei.

S-a solicitat admiterea contestației, desființarea tuturor actelor fiscale precizate și exonerarea contestatoarei de plata pretinsei creanțe fiscale de lei, compusă din suma de lei impozit pe veniturile din dividende pe anul 2005, distribuite persoanelor fizice în anul fiscal 2006 și din suma de lei, pretinsele majorări de întârziere la suma respectivă.

În motivarea contestației, se arată că la sediul contestatoarei s-a efectuat un control fiscal în perioada 15 mai 2008 - 29 mai 2008 de către reprezentanți ai AFP Tg.Jiu, pentru contribuabilii mijlocii din cadrul DGFP Gorj prin care s-a vizat modul de calcul și evidență a obligațiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 10 iulie 2005 - 31 martie 2008.

În urma controlului s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. 6799 din 29 mai 2008, fiind emisă dispoziția nr. 18 din 29 mai 2008 și decizia de impunere fiscală nr. 102 din 30 mai 2008, aceste acte fiind contestate la DGFP Gorj care a respins în totalitate contestația.

Astfel, prin dispoziția nr. 18 din 29 mai 2008, s-a dispus stornarea înregistrărilor contabile efectuate în luna iulie 2007 prin care s-a diminuat soldul contului 409, pretinzându-se că s-ar fi afectat capitalul propriu al societății cu rezervele în cuantum de lei.

Prin Hotărârea AGA SC KONCORD TRANS SRL nr. 85 din 9 iulie 2007, s-a dispus aprobarea trecerii sumei de lei - avansuri acordate furnizorilor înainte de 01.01.2002 cu termen de încasare depășit în contul de debitori insolvabili și diminuarea sa prin corespondență în contul "Alte rezerve" pe baza profitului anului precedent, fără a se afecta sau utiliza rezervele legale, așa cum eronat s-a reținut în raportul de inspecție fiscală 6799/2008.

Cu privire la celelalte acte fiscale ,inclusiv creanța fiscală de lei , se arată că prin decizia de impunere nr. 102 din 30 mai 2008 ,la pct. 2.1. s-a prevăzut drept obligație suplimentară de plată suma de lei compusă din impozitul pe veniturile din dividende pe anul fiscal 2005 distribuite persoanelor fizice in anul 2006 in sumă de lei si majorări de întârziere in sumă de lei .

Se consideră că aceste sume sunt calculate peste cuantumul plătit de către SC SRL Tg.Jiu întrucât societatea a plătit impozitul pe veniturile din dividende in cotă de 10% persoanelor fizice in anul fiscal 2006,iar organele fiscale in mod eronat au considerat că ar fi trebuit reținută și vărsată cota de 16%.

Se invocă in acest sens disp. OUG 138/2004 privind asigurarea unui regim fiscal unitar prin care s-a modificat Legea 571/2003, susținându-se că SC SRL nu mai datorează bugetului nici un impozit pe dividende.

A mai fost invocată si practica europeană în materie .

In dovedirea contestație au fost depus la dosar înscrisuri .

La data de 13 august 2008 , s-a depus nota de ședință depusă pentru contestatoare de către av. , iar pentru termenul din 2 sept.2008, DGFP Gorj a formulat întâmpinare la contestație , solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Se arată prin întâmpinare, că organele de inspecție fiscală au considerat că SC SRL datorează suplimentar impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice

in anul 2006 in sumă de lei si majorări de întârziere aferente in sumă de lei întrucât nu s-a calculat si înregistrat corect impozitul pe veniturile din dividende aplicându-se in mod eronat cota de 10% si nu cota de 16% conform art. 39 al. Art. I -L.163/2005.

Astfel, cu privire la suma de 41.806 lei legiuitorul ,conform art.39 al art.I din L.163/2005 privind aprobarea OUG 138/2004 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind codul fiscal, a precizat in mod clar faptul că începând cu data de 01 ian. 2006 veniturile din investiții in categoria cărora sunt încadrate si veniturile din dividende se impozitează cu o cotă de 16% , iar conform prev. art. 67 din același act normativ, legiuitorul precizează si termenul de plată a impozitului pe dividende distribuite dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociațiilor .

In ce privește suma de lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe venituri din dividende, se invocă principiul " accesoriul urmează principalul " .

In ședința publică din 2 sept. 2008 , apărătorul contestatoarei a solicitat termen pentru a observa această întâmpinare, fiind acordat termen la 30 sept. 2008 .

La acest termen , se observă că la data de 22 sept. 2008 , s-au depus concluzii scrise de către avocați , pentru contestatoare,arătându-se că prin întâmpinarea depusă de DGFP Gorj ,se oferă interpretări *pro domo* ale normelor juridice menționate si in contestația fiscală, neaducându-se in sprijinul afirmațiilor de respingere a contestației niciun fel de argumentație sau de normă juridică cu caracter de noutate .

Tribunalul, analizând întregul material probator aflat la dosarul cauzei apreciază că acțiunea de față este neîntemeiată urmând să fie respinsă și menținute deciziile contestate pentru următoarele considerente :

Astfel, tribunalul a reținut că reclamanta a contestat in principal nelegalitatea creanței fiscale in cuantum de lei stabilită drept obligație suplimentară de plată , sumă compusă din impozitul pe venituri din dividende pe anul fiscal 2005 distribuite persoanelor fizice in anul 2006 , si majorările de întârziere in sumă de lei .

Aceste sume au fost calculate de către organele fiscale deoarece petenta a plătit impozitul pe venit in cotă de 10% si nu in cotă de 16% , fiind astfel interpretare eronat dispozițiile legale in materie .

Tribunalul ,analizând dispozițiile legale aplicabile in materie , acordă normei juridice următoarea interpretare :

Se reține că organele de control au supus inspecției fiscale perioada 1 iulie 2005 - 31 martie 2008 ,perioadă in care petenta a repartizat din profitul net la dividende următoarele sume : din profitul net al anului 2004 suma de lei pentru care a fost constituit si achitat un depozit de 10% ; din profitul net al anului 2005 , suma de lei pentru care a fost constituit si achitat un impozit de 16%, ulterior ,fiind depusă o declarație rectificativă prin care a fost diminuat impozitul pe veniturile din dividende de la cota de 16% , la cota de 10% .

Petenta a interpretat această diminuare prin faptul că impozitul pe dividendele repartizate pe anul 2005, a fost greșit calculată în cotă de 16% potrivit C.fiscal, deoarece impozitul pe dividendele repartizate în anul 2006, pentru anul 2005, este în cotă de 10%.

Potrivit capitolului V din titlul III din OUG 138/2004 pentru modificarea și completarea L: 571/2003 privind Codul fiscal, veniturile din investiții cuprind: a) dividende (...).

Începând cu data de 1 ian.2006, pentru calculul impozitului pe veniturile realizate de persoanele fizice din investiții și din transferul proprietăților imobiliare definite potrivit capitolului menționat anterior, cota de impozit este de 16%.

Conform disp. art. 67 din OUG 138/2004, veniturile sub formă de dividende se impun cu o cotă de 10% din suma acestora.

Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați.

În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-a aprobat bilanțul contabil, termenul de plată al impozitului pe dividende este până la data de 31 decembrie al anului respectiv.

Potrivit acestui articol, legiuitorul precizează și termenul de plată al impozitului pe dividende distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților.

Art. III din același act normativ, stipulează că prevederile acestei ordonanțe de urgență intră în vigoare la data de 1 ian. 2005.

S-a reținut faptul că petenta a distribuit și plătit dividendele în anul 2006, situație în care erau aplicabile noile dispoziții legale, respectiv L.163/2005, care intrase în vigoare la data efectuării plăților.

Reclamanta făcut confuzie între perioada în care au fost acumulate dividendele, respectiv anul 2005, considerând că sunt aplicabile dispozițiile OUG 138/2004, însă trebuia să aibă în vedere momentul efectuării plăților și distribuirii dividendelor pentru că în acel moment se calculează și se reține impozitul pe venituri sub formă de dividende.

Este evident că acest calcul trebuie să fie făcut potrivit dispozițiilor normative în vigoare,

De aceea în mod corect organele de inspecție fiscală au făcut aplic. disp. art. III al.4, din L. 163/2005, care prevăd că începând cu data de 1 ian. 2006, pentru calculul impozitului pe veniturile realizate de persoanele fizice din investiții (înțelegându-se prin acestea, așa cum am arătat anterior și obținerea dividendelor), cota de impozit este 16%.

Bineînțeles că aceste dispoziții legale se referă la modul de calcul și vărsarea a impozitului care se efectuează pe parcursul anului 2006, după cum dispozițiile OUG 138/2004- art. III se referă la modul de calcul al impozitului pentru persoanele care-l efectuează în cursul anului 2005.

Cum reclamanta a făcut aceste operațiuni în anul 2006, în mod corect au fost aplicate noile reglementări în materie, neputându-se susține că legea retroactivează. În optica petentei se susține că legea retroactivează pentru că s-ar aplica dispoziții ce intră în vigoare la 01.01.2006 pentru situațiile născute în cursul anului 2005, când cu fost realizate veniturile din dividende, ori nu astfel trebuie privite și interpretate normele legale, deoarece legea stabilește în mod expres când anume revine obligația calculării și reținerii impozitului în discuție, pentru că la acel moment se stabilește care este norma juridică aplicabilă.

Cu privire la majorările de întârziere în sumă de lei, ființează principiul potrivit căruia "accesoriul urmează principalul", astfel încât și acestea se apreciază că au fost corect stabilite.

În ceea ce privește primul capăt de cerere vizând dispoziția nr. 18 din 29 mai 2008, de stornare a înregistrărilor fiscale pe luna iulie 2007, se rețin următoarele aspecte:

Analizând toată documentația aflată la dosar, se reține că această măsură a fost stabilită prin dispoziția nr. 18 din 29 mai 2008, în baza art. 105 al.9 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 102.7 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003.

Măsura concretă a constat în faptul că petenta urma să storneze înregistrările contabile efectuate în luna iulie 2007 prin care a diminuat soldul contului 409 "Furnizori - debitori" pe seama rezultatului reportat.

Cum dispozițiile art. 205, 206 și următoarele din O.G. 92/2003, prevăd procedura expresă care trebuie să fie urmată, se apreciază că o astfel de cerere a fost adresată instanței de

judecată, fără a se respecta dispozițiile imperative ale legii, astfel încât soluționarea direct de către instanță a acestui capăt de cerere este inadmisibilă.

Se apreciază că organele fiscale deși au fost investite prin contestația formulată de petentă ,nu au formulat un răspuns la această contestație, astfel încât petenta a adresat direct instanței de judecată o asemenea cerere . Astfel, deși în decizia nr.51/25.06.2008 se respinge în totalitate contestația formulată de petentă, considerentele deciziei nu cuprind nicio referire la acest capăt de cerere, astfel încât nu poate fi supus analizei, deoarece nu se cunoaște rațiunea avută în vedere de intimată.

Așa fiind , văzând textele de lege sus-arătate ,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de recl. SC SRL cu sediul in Tg.Jiu,
str. , nr jud. Gorj ,in contradictoriu cu DGFP Gorj prin AFP pentru contribuabilii
mijlocii , cu sediul in Tg.Jiu, str. Siretului , nr.6, jud. Gorj .

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din 07 Octombrie 2008 la Tribunalul Gorj .

Presedinte,

Grefier/

UV

M.L./C.G./ 07 Octombrie 2008

Ex.4

