



DECIZIA nr.279/2011/20.06.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. S.R.L. din Tg. Mureș,
înregistrată sub nr.../12.04.2011

Direcția Generala a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș**, asupra contestației înregistrată sub nr.../12.04.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../02.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../02.03.2011, comunicată petentei la data de 10.03.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, transmisă prin fax în data de 11.04.2011, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generala a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.../12.04.2011, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.../02.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, ca fiind netemeinică și nelegală, invocând următoarele:

“(...) prin această decizie se stabilesc obligații fiscale în baza unui raport de inspecție fiscală prin care se reține o stare de fapt neconformă cu adevărul.

În mod incorect nu s-a acceptat deductibilitatea unor facturi de lucrări perfect valabile.

În mod incorect nu s-a acceptat deductibilitatea unor bonuri de combustibili aferente utilajelor subscrisei.

În mod abuziv organul fiscal transferă asupra noastră responsabilitatea pentru corectitudinea înregistrărilor unei alte firme fără nici o legătură cu subscrisa.

Modul în care s-a apreciat caracterul deductibil al unor facturi este nelegal și netemeinic”.

În adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../06.05.2011 reprezentând “Precizare la contestație” , petenta invocă următoarele:

“În ceea ce privește suma de ... lei, respingerea la rambursare este nelegală pentru următoarele motive:

i) Actul administrativ nu este motivat: deși se specifică faptul că respingerea taxei la rambursare se datorează faptului că pe bonurile de combustibil nu apar mențiunile prevăzute de art.46 alin.(2) din Normele de aplicare a Codului fiscal nu se motivează de ce s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată pentru alte produse: bandă izolatoare, sumele menționate în Anexa nr.3 ca fiind fără date;

ii) Nu se ține cont de faptul că lipsa mențiunilor se datorează unor motive obiective, respectiv pentru faptul că folosirea combustibilului în cauză s-a făcut pentru utilaje care nu au număr de înmatriculare: motopolizor, motopompă etc;

iii) Inspectorii fiscali au dincolo de atribuțiile de control și obligația unui rol activ și atribuții de îndrumare;

iv) În condițiile în care din evidențele contabile inspectorii fiscali au putut stabili destinația utilizării combustibilului rezultă că existau elementele necesare pentru rambursarea taxei aferente.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de... lei este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

i) Subscrisa nu avem atribuții, obligația sau dreptul de a verifica modul în care S.C. ... S.R.L. își conduce evidențele contabile sau dacă deține acte și documente contabile;

ii) Am făcut dovada achiziționării de servicii de la respectiva societate în baza facturilor emise de aceasta precum și prin contractul de prestări servicii nr.____ / _____, respectiv pe situațiile de lucrări aferente;

iii) Inspectorii fiscali au refuzat să primească și să ia în considerare aceste documente, respingând în mod nelegal și abuziv rambursarea taxei pe valoarea adăugată:

iv) Nu s-a motivat în drept și în fapt respingerea la rambursare a sumei mai sus arătate;

v) Subscrisa deținem facturile fiscale emise de către S.C. ... S.R.L., facturi emise conform prevederilor legale;

vi) Inspectorii fiscali nu au reținut și nu au arătat faptul că aceste facturi nu ar fi conforme art.155 alin.(5) Cod Fiscal;

vii) Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare este aferentă serviciilor care i-au fost prestate”.

Contestatoarea susține că aceste lucrări au fost executate în regim de subantrepriză de către SC .. SRL, conform contractului de prestări servicii din data de 08.10.2009, pentru lucrările de instalații și canalizare executate de către SC ... SRL la obiectivul canalizare din loc Arad, având ca antreprenor general pe SC .. ARAD SA, conform contractului și având ca beneficiar final Municipiul Arad.

Societatea consideră că în mod nelegal, abuziv și arbitrar inspectorii fiscali nu au luat în considerare acest contract care le-a fost pus la dispoziție.

Societatea susține că din punct de vedere al deductibilității taxei pe valoarea adăugată este irelevant dacă organele fiscale au găsit sau nu sediul societății care a emis facturile. SC ... SRL nu are obligația de a controla aceste aspecte și de a verifica dacă partenerii de afaceri își conduc corect evidențele contabile.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș*, având ca obiectiv efectuarea unui control anticipat asupra sumei negative de taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, pentru care s-a exprimat opțiunea de rambursare prin decontul întocmit pentru luna noiembrie 2009, după la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mures sub nr..../23.12.2009, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..../02.03.2011 și Decizia de impunere nr..../02.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au fost constatate următoarele:

În perioada supusă verificării (01.11.2009 - 30.11.2009) societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri, materii prime, materiale auxiliare, combustibil și servicii necesare desfășurării activității curente constând în “lucrări de construcții clădiri rezidențiale și nerezidențiale”, respectiv a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă lucrărilor de construcții.

La verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiențe:

1) În luna noiembrie 2009, societatea a dedus în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în bonuri fiscale (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală) reprezentând achiziții de combustibili (motorină și benzină), bonuri care nu au înscris datele de identificare ale autovehiculelor pentru care au fost achiziționați combustibilii.

Având în vedere prevederile pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organele de control au concluzionat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei nu se acceptă la rambursare.

2) În luna noiembrie 2009, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei în baza a 15 facturi fiscale emise de către SC ... SRL Carei, reprezentând: “montare tevi PVC fi 250 str. General Doda”, “racord fi 160 tevi PVC, str. Ioan Copianul”, și “racorduri teavă fi 160, str. Bogdan Voievod”, aceste facturi fiind achitate pe bază de chitanțe fiscale.

Până la finalizarea controlului unitatea nu a prezentat documentele justificative care să probeze efectuarea prestărilor de servicii în cauză, organele de inspecție fiscală neidentificând alte înscrisuri, probe, dovezi din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor.

Cu adresa nr.../16.09.2010, înregistrată la D.G.FP. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../20.09.2010, D.G.F.P. Satu Mare - Activitatea de Inspecție Fiscală comunică faptul că SC ... SRL "face obiectul unei inspecții fiscale generale pentru perioada 2009 - 2010. Echipa de inspecție fiscală nu detine nici un fel de document pentru a putea efectua inspecția fiscală generală, societatea nu depune nici un fel de declarații, administratorul judiciar nu detine nici un fel de document..."

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că întrucât societatea nu a justificat realitatea prestării de servicii de către SC ... SRL, aceasta nu se regăsește în situația unei achiziții de servicii destinate operațiunilor taxabile care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferente, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, fapt pentru care taxa pe valoarea adăugată în sumă de 11.211 lei nu se acceptă la rambursare.

Având în vedere cele constatate la pct.1) și 2), organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are dreptul de rambursare pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei).

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

I. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acceptat la rambursare taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburanți auto în baza bonurilor fiscale, în condițiile în care societatea contestatară prin argumentele aduse nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea stabilită de organele de control.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat (Cap.III, pct.1 din raportul de inspecție fiscală) că în luna noiembrie 2009, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în baza bonurilor fiscale reprezentând achiziții de combustibili (motorină și benzină) care nu au înscris datele de identificare ale autovehiculelor pentru care au fost achiziționați combustibilii (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere prevederile pct.46 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, organele de control au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma menționată.

Referitor la aceste constatari ale organelor de control, prin contestația formulată societatea susține că "În mod incorect nu s-a acceptat deductibilitatea unor bonuri de combustibili aferente utilajelor subscrisei", în adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../06.05.2011, petenta precizând următoarele:

“În ceea ce privește suma de ... lei, respingerea la rambursare este nelegală pentru următoarele motive:

i) Actul administrativ nu este motivat: deși se specifică faptul că **se** respinge la rambursare se datorează faptului că pe bonurile de combustibil nu apar mențiunile prevăzute de art.46 alin.(2) din Normele de aplicare a Codului fiscal nu se motivează de ce s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată pentru alte produse: bandă izolatoare, sumele menționate în Anexa nr.3 ca fiind fără date;

ii) Nu se ține cont de faptul că lipsa mențiunilor se datorează unor motive obiective, respectiv pentru faptul că folosirea combustibilului în cauză s-a făcut pentru utilaje care nu au număr de înmatriculare: motopolizor, motopompă etc;

iii) Inspectorii fiscali au dincolo de atribuțiile de control și obligația unui rol activ și atribuții de îndrumare;

iv) În condițiile în care din evidențele contabile inspectorii fiscali au putut stabili destinația utilizării combustibilului rezultă că existau elementele necesare pentru rambursarea taxei aferente.”

În drept, în speță sunt incidente prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

[...]

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligatiile, altele decât cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

În legătură cu aceste prevederi, la pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se stipulează că,

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel puțin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca înlocuieste factura initiala.

(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002,

republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului".

Potrivit prevederilor legale anterior citate se retine ca regula generala în ceea ce priveste justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata este utilizarea facturii fiscale.

Totodata, dispozitiile legale citate stipuleaza clar, imperativ si fara exceptie faptul ca, pentru carburantii auto achiziționați deductia taxei pe valoarea adăugată poate fi justificata si cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere prevederile legale anterior citate și argumentația petentei din contestația formulată, se rețin următoarele:

- față de afirmația petentei potrivit căreia "(...) prin această decizie se stabilesc obligații fiscale în baza unui raport de inspecție fiscală prin care se reține o stare de fapt neconformă cu adevărul", se rețin precizările organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de soluționare a contestației, comunicat cu adresa nr.../20.04.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../21.04.2011, conform cărora "organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale pe baza documentelor financiar - contabile puse la dispoziție de societate, verificările și instrumentările efectuate având drept consecință tocmai stabilirea situației de fapt în speță";

- referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia "În mod incorect nu s-a acceptat deductibilitatea unor bonuri de combustibili aferente utilajelor subscrisei", se reține că, potrivit celor precizate mai sus și după cum s-a consemnat și în raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, speței îi sunt aplicabile prevederile pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, care impun condițiile obligatorii necesar a fi îndeplinite simultan de bonurile fiscale pentru justificarea dreptului de deductie a taxei pe valoarea adăugată;

- regula generală în ceea ce priveste justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata și anume deținerea facturii fiscale completată potrivit prevederilor legale, este invocată de organele de inspecție fiscală în referatul cu propunerile de soluționare a contestației comunicat cu adresa nr.../26.05.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../27.05.2011, precizându-se următoarele:

"Referitor la afirmația că din suma de ... lei TVA respins la rambursare, "nu se motivează de ce s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată pentru alte produse achiziționate pe bază de bon fiscal", în speță bandă izolatoare cu TVA în sumă de .. lei, respingerea la rambursare s-a făcut conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, (...), temei de drept cuprins în decizia de impunere nr.../02.03.2011".

- față de susținerea petentei potrivit căreia lipsa mențiunilor în bonurile fiscale “se datorează unor motive obiective, respectiv pentru faptul că folosirea combustibilului în cauză s-a făcut pentru utilaje care nu au număr de înmatriculare: motopolizor, motopompă etc”, se reține că justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor legale anterior citate, se poate face în baza bonurilor fiscale emise pentru carburanții auto achiziționați conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumparatorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, nefiind condiționată de destinația combustibilului achiziționat.

Prin urmare, nu poate fi reținut la soluționarea favorabilă a contestației argumentul contestatoarei conform căruia “În condițiile în care din evidențele contabile inspectorii fiscali au putut stabili destinația utilizării combustibilului rezultă că existau elementele necesare pentru rambursarea taxei aferente”.

- referitor la “obligația unui rol activ și atribuțiile de îndrumare” ale inspectorilor fiscali, invocate de petentă prin contestația formulată, completată cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../06.05.2011, se rețin prevederile art.7 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Rolul activ

(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz, în parte și de limitele prevăzute de lege.

(5) Organul fiscal îndrumă contribuabilul în aplicarea prevederilor legislației fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor, fie din inițiativa organului fiscal.

coroborate cu precizările pct.7.3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, conform cărora:

“7.3. Îndrumarea contribuabililor din inițiativa organului fiscal se face prin furnizarea de servicii menite să le faciliteze acestora îndeplinirea obligațiilor fiscale, precum și prin acțiuni de educare în domeniul fiscal. Această îndrumare se poate realiza atât la nivel central, cât și la nivel local, prin orice instrument aflat la dispoziția organului fiscal, cum ar fi: transmiterea formularelor de declarații, furnizarea de programe informatice pentru completarea acestora, elaborarea și

distribuirea de materiale publicitare (ghiduri, broșuri, pliante, afișe și altele asemenea), difuzarea în presa scrisă de articole, comunicate și materiale de presă, întâlniri de lucru cu grupuri de contribuabili, furnizarea de informații în cadrul emisiunilor informative ale posturilor de radio și televiziune, introducerea în programele de învățământ a unor lecții cu subiect de fiscalitate și altele asemenea”.

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, act normativ ce guvernează principiile și modul de desfășurare a acțiunilor de inspecție fiscală, precum și drepturile și obligațiile contribuabililor, pe de o parte, respectiv obligațiile organelor de control în exercitarea atribuțiilor ce le revin ca reprezentanți ai autorității statului în materie fiscală, de cealaltă parte, prin art. 12 „*Buna-credința*” precizează:

„Relatiile dintre contribuabili și organele fiscale trebuie să fie fundamentate pe buna-credință, în scopul realizării cerințelor legii.”

iar la art.65 stipulează:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal [...]”

Având în vedere cele prezentate mai sus, în condițiile în care petenta, prin contestația formulată, completată ulterior cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr../06.05.2011, nu aduce argumente de fond în susținerea contestației, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, din care să rezulte o altă situație de fapt față de constatările organelor de inspecție fiscală, și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră “*Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestației se face în limitele sesizării*”, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat societății drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, și în consecință au stabilit că taxa pe valoarea adăugată în suma menționată se respinge la rambursare.

Având în vedere cele precizate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora “*Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit carora “*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]”
se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

II. Referitor la suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii facturate de S.C. S.R.L. Carei, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă o situație diferită față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, în sensul că societatea nu demonstrează cu documente justificative realitatea prestărilor de servicii, și astfel nu face dovada că serviciile achiziționate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, la cap.III pct.2 din raportul de inspecție fiscală s-a reținut că, în luna noiembrie 2009, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei în baza a 15 facturi fiscale emise de către SC ... SRL Carei, reprezentând: “montare tevi PVC fi 250 str. General Doda”, “racord fi 160 tevi PVC, str. Ioan Copianul”, și “racorduri teavă fi 160, str. Bogdan Voievod”, aceste facturi fiind achitate pe bază de chitanțe fiscale.

Organele de inspecție fiscală au reținut că până la finalizarea controlului unitatea nu a prezentat documentele justificative care să probeze efectuarea prestărilor de servicii în cauză, nefiind identificate alte înscrisuri, probe, dovezi din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor.

Cu adresa nr.../16.09.2010, înregistrată la D.G.FP. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../20.09.2010, D.G.F.P. Satu Mare - Activitatea de Inspecție Fiscală comunică faptul că SC ... SRL “face obiectul unei inspecții fiscale generale pentru perioada 2009 - 2010. Echipa de inspecție fiscală nu detine nici un fel de document pentru a putea efectua inspecția fiscală generală, societatea nu depune nici un fel de declarații, administratorul judiciar nu detine nici un fel de document...”.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că întrucât societatea nu a justificat realitatea prestării de servicii de către SC ... SRL, aceasta nu se regăsește în situația unei achiziții de servicii destinate operațiunilor taxabile care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferente, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, fapt pentru care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei nu se acceptă la rambursare.

În drept, potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile,”.

La art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ se stipulează că: *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să detină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin.(5)”.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care au fost livrate sau urmează să-i fie livrate **si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate** sau urmează să-i fie prestate de o persoană impozabilă, **dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.**

Justificarea faptului că serviciile contractate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și că acestea i-au fost efectiv prestate revine persoanei care a achiziționat serviciile respective.

Prin contestația formulată societatea susține că:

“(…) În mod incorect nu s-a acceptat deductibilitatea unor facturi de lucrări perfect valabile. (...)

În mod abuziv organul fiscal transferă asupra noastră responsabilitatea pentru corectitudinea înregistrărilor unei alte firme fără nici o legătură cu subscrisa.

Modul în care s-a apreciat caracterul deductibil al unor facturi este nelegal și netemeinic”,

iar prin adresa “Precizare la contestație” înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr....., petenta invocă următoarele:

“i) Subscrisa nu avem atribuții, obligația sau dreptul de a verifica modul în care S.C. ... S.R.L. își conduce evidențele contabile sau dacă deține acte și documente contabile;

ii) Am făcut dovada achiziționării de servicii de la respectiva societate în baza facturilor emise de aceasta precum și prin contractul de prestări servicii nr. ____ / _____, respectiv pe situațiile de lucrări aferente;

iii) Inspectorii fiscali au refuzat să primească și să ia în considerare aceste documente, respingând în mod nelegal și abuziv rambursarea taxei pe valoarea adăugată:

iv) Nu s-a motivat în drept și în fapt respingerea la rambursare a sumei mai sus arătate;

v) Subscrisa deținem facturile fiscale emise de către S.C. ... S.R.L., facturi emise conform prevederilor legale;

vi) Inspectorii fiscali nu au reținut și nu au arătat faptul că aceste facturi nu ar fi conforme art.155 alin.(5) Cod Fiscal;

vii) Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare este aferentă serviciilor care i-au fost prestate”.

Contestatoarea susține că aceste lucrări au fost executate în regim de subantrepriză de către SC .. SRL, conform contractului de prestări servicii din data de 08.10.2009, pentru lucrările de instalații și canalizare executate de către SC ... SRL la obiectivul canalizare din loc Arad, având ca antreprenor general pe SC .. ARAD SA, conform contractului și având ca beneficiar final Municipiul Arad.

Societatea consideră că în mod nelegal, abuziv și arbitrar inspectorii fiscali nu au luat în considerare acest contract care le-a fost pus la dispoziție.

Din punct de vedere al deductibilității taxei pe valoarea adăugată societatea susține că este irelevant dacă organele fiscale au găsit sau nu sediul societății care a emis facturile. SC ... SRL nu are obligația de a controla aceste

aspecte și de a verifica dacă partenerii de afaceri își conduc corect evidențele contabile.

Aceste argumente ale petentei nu pot fi reținute la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele aspecte:

- la cap.III “Constatări fiscale (privind taxa pe valoarea adăugată)” din Raportul de inspecție fiscală nr.../02.03.2011, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate în speță, organele de inspecție fiscală au redat “constatările rezultate din inspecția fiscală efectuată pe baza documentelor puse la dispoziție de unitatea verificată”, în referatul cu propunerile de soluționare a contestației comunicat cu adresa nr.../26.05.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../27.05.2011, organele de control precizând că “toate documentele puse la dispoziție în timpul inspecției fiscale au fost analizate (facturile emise de către SC ... SRL, precum și contractul de prestări servicii)”. Prin urmare susținerea petentei potrivit căreia “Inspectorii fiscali au refuzat să primească și să ia în considerare aceste documente (...)”, este neîntemeiată.

- susținerea petentei potrivit căreia aceste lucrări au fost executate în regim de subantrepriză de către SC ... SRL, conform contractului de prestări servicii din data de 08.10.2009, pentru lucrările de instalații și canalizare executate de către SC ... SRL la obiectivul canalizare din loc Arad, având ca antreprenor general pe SC... ARAD SA, conform contractului și având ca beneficiar final Municipiul Arad, nu este de natură a conduce la soluționarea favorabilă a contestației.

În speță, se reține că simpla încheiere a unui contract, care a stat la baza emiterii unor facturi fiscale și care ar fi trebuit să reprezinte voința juridică a părților privind prestarea unor servicii, nu reprezintă o condiție suficientă pentru a demonstra că aceste servicii au fost efectiv realizate de către prestator și că acestea au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin omisiunea unor clauze din contractele de prestării de servicii, precum natura serviciilor prestate, tarifele practicate pentru serviciile efectuate, termenele de executie a acestor servicii și valoarea fiecărui serviciu prestat, este imposibilă cuantificarea prestației, verificarea termenelor la care se analizează rezultatele și eficiența serviciilor prestate, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora de către beneficiar.

În aceste condiții, pentru contractele de prestări servicii încheiate societatea trebuie cu atât mai mult să prezinte în susținere documente care să ateste punerea în executare a acestora, care să definească în ce au constat serviciile prestate, timpul consumat la executare, termenele la care s-au realizat, astfel încât organul de control să fie în măsură să stabilească dacă quantumul acestora se înscrie în valoarea de piață a serviciilor similare, precum și modul de cuantificare al serviciilor facturate.

- potrivit celor consemnate în raportul de inspecție fiscală nr..../02.03.2011, în timpul controlului organele de inspecție au solicitat contribuabilului prezentarea documentelor justificative care să probeze efectuarea

prestărilor de servicii în cauză, însă până la finalizarea controlului unitatea nu a prezentat documentele solicitate;

- deși prin contestația formulată petenta afirmă că “Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare este aferentă serviciilor care i-au fost prestate”, nu depune în susținerea contestației documente justificative (înscrisuri, probe, dovezi) din care să rezulte realizarea efectivă a prestațiilor care fac obiectul facturilor care au înscrise la rubrica furnizor SC ... SRL Carei, astfel că afirmațiile petentei potrivit cărora “Am făcut dovada achiziționării de servicii de la respectiva societate în baza facturilor emise de aceasta precum și prin contractul de prestări servicii nr.____ / _____, respectiv pe situațiile de lucrări aferente”, respectiv că “În mod incorect nu s-a acceptat deductibilitatea unor facturi de lucrări perfect valabile” nu sunt fundamentate.

În baza considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale citate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că petenta prin contestația formulată, completată ulterior prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../06.05.2011, nu prezintă, în susținerea contestației, argumente de fond justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, de natură să combată constatările organelor de control și în consecință să conducă la o altă situație de fapt decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, și ținând cont de prevederile art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “***Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării***”, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei înregistrată în baza facturilor fiscale emise de SC SRL Carei și au respins la rambursare taxa în suma menționată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “***Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă***”, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit cărora “***Contestația poate fi respinsă ca:***

a) ***neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]***,
urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația societății în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș.*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,