



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I E nr.246/22.02.2017

privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../15.12.2016

D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de către AJFP Arad cu adresa nr. .../05.12.2016, asupra contestației formulată de SC X SRL, CUI ..., înmatriculată la O.R.C sub nr. ..., cu sediul în ... jud. Arad, reprezentată prin av. CC cu sediul ..., jud. Arad, pentru care a fost depusă împuternicirea avocațială de reprezentare nr. ... din data de 22.11.2016, în original.

Prin contestația formulată SC X SRL se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../29.09.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Arad – A.I.F., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../29.09.2016, contestând suma totală de ... lei, reprezentând:

Impozit pe profit	... lei;
TVA	... lei,

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petenta solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice Nr. F-AR ...

emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Persoane Juridice, în data de 29.09.2016, ca fiind nelegală, invocând următoarele motive:

1. Prin decizia contestată, organul fiscal a stabilit baza impozabilă stabilită suplimentar în cuantum de ... lei și impozit stabilit suplimentar în cuantum de ... lei.

Pentru a stabili acestea, petenta arată că organul de inspecție fiscală a avut în vedere următoarele motive de fapt:

1.1. Societatea a înregistrat minus de inventar în anii 2011 - 2015, în cuantum de ... lei, suma pe care a considerat-o deductibilă. Organul de inspecție fiscală în mod eronat a apreciat că această sumă nu reprezintă cheltuială deductibilă și a adăugat suma la baza impozabilă.

Având în vedere faptul ca pentru aceste bunuri minus din inventar, societatea petentă a deținut contracte de asigurare, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4) din Lg.571/2003, consideră că bunurile de natura stocurilor constatate lipsă din gestiune sunt deductibile fiscal, în aceste condiții, adăugarea la baza impozabilă a sumei de ... lei, cu titlu de minus de inventar, este nelegală.

1.2. Societatea petentă a înregistrat în contabilitate, în perioada 2011 - 2015, facturile emise de societatea AT SRL, în suma de ... lei, din care:

- Cheltuieli cu servicii de manoperă asamblare componente în sumă de ... lei,
- Cheltuieli cu servicii punere la dispoziție personal în sumă de ... lei,
- Cheltuieli cu servicii de amenajare și construcții la imobile în sumă de ... lei.

Petenta consideră că organul de inspecție fiscală în mod nefondat califică serviciile indicate mai sus ca fiind "fictive", arătând că susținerile organului de inspecție fiscală sunt în contradicție cu normele legale în vigoare, precum și cu documentele contabile, prezentate în faza de control, susținând că toate tranzacțiile care au fost supuse verificării au scop economic, iar documentele aferente tranzacțiilor probează scopul economic al acestora.

Pornind de la aceasta supoziție, organul de inspecție fiscală refuză să verifice efectiv documentele aferente operațiunilor în cauză dar le cataloghează ca fiind "fictive", susținând că din cuprinsul deciziei contestate, se poate observa cu ușurință, pe de o parte faptul ca organul fiscal nu a verificat toate documentele relevante iar pe de altă parte faptul ca argumentele organului fiscal sunt mai degrabă formale, decât obiective.

1.2.1. Cheltuieli cu servicii de manoperă asamblare.

Organul fiscal a reținut ca s-a înregistrat în perioada 01.01.2011-31.12.2015, cheltuieli cu servicii de manopera asamblare componente în baza contractului nr. 1/11.01.2010, în sumă de ... lei.

Petenta arată că această concluzie este gresită deoarece facturile emise în perioada 01.01.2011 - 31.12.2015, pentru suma de ... lei au fost emise în baza Contractului nr. .../17.05.2010, contract prezentat în timpul controlului, astfel întreaga teorie expusă în decizia contestată, conform careia obiectul contractului nu corespunde cu facturile emise, este eronată deoarece organul fiscal a analizat un alt contract.

Din cuprinsul Contractului nr./17.05.2010 rezulta că serviciile angajate de societatea AT SRL includ montarea produselor "morsetti cu 4 fire, suruburi cu metal, punji accesorii, dulii cu morseti", fiind indicat și pretul manoperei pentru aceste produse.

Cu ocazia analizării comenzilor întocmite în perioada 01.01.2011 - 31.12.2015, organul fiscal a constatat ca acestea au fost emise în baza Contractului nr./17.05.2010 dar cu rea credință afirmă că "societatea a prezentat ca document justificativ ce a stat la baza emiterii facturilor, contractul nr. .../11.01.2010 și nu contractul nr. .../2010".

Petenta susține că a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate contractele încheiate cu societatea AT SRL, oferind explicații pentru fiecare contract ce facturi au fost achitate, mai mult, chiar și în ipoteza în care Contractul nr. .../17.05.2010 nu ar fi ajuns în posesia inspectorilor fiscali, în momentul analizării comenzilor, aceștia aveau obligația să solicite lamuri cu acest aspect, fapt ce nu s-a întâmplat.

Tot cu privire la comenzile întocmite, organul fiscal critică faptul că în comanda nu se specifică numărul avizului precum și faptul că avizele nu au fost întocmite la aceeași dată cu comanda. Cu privire la avizele întocmite pentru materiile prime transmise de societatea petentă către AT SRL, organul fiscal a constatat că, în cuprinsul acestora, nu se specifică numărul comenzii și nici numărul mașinii cu care s-a efectuat transportul.

Referitor la avizele de însoțire pentru materiile prime trimise către AT SRL, petenta își asumă faptul ca nu a fost inserat numărul mijlocului de transport, dar acest fapt nu poate conduce la idea ca bunurile nu au fost transmise spre prelucrare. De asemenea, atrage atenția asupra faptului că organul de inspecție fiscală a omis să precizeze în decizia contesată că în avizele de însoțire emise de AT SRL privind materiile prime prelucrate este inserat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport.

Se arată că în conformitate cu prevederile OMFP 3.512/2008 - Avizul de insotire a marfii cod 14-3-6A, societatea nu era obligata să înscrie în aviz numărul comenzii, iar cerința organului fiscal cu privire la faptul că avizul nu a fost întocmit la aceeași dată cu comanda, nu respectă logica economica a

lucrurilor, deoarece o comanda poate fi lansată azi, iar materiile prime care trebuie ansamblate pot face obiectul unor livrări ulterioare și succesive.

Dacă organul de inspecție fiscală ar fi efectuat constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare, așa cum în mod imperativ dispune art. 6, alin.1) Cod procedura fiscală, ar fi constatat că aceste servicii au conținut economic.

Concluzionând petenta susține că organul de control nu a verificat documentele relevante în cauză, în primul rând nu a analizat contractul în baza caruia s-au emis facturile și comenzile, iar cu privire la comenzi și la avize, constatările organului de inspecție fiscală țin de latura formală, neinvocând nici un factor obiectiv care să concluzioneze că serviciile achiziționate de la AT SRL nu au conținut economic.

1.2.2. Cheltuieli cu servicii "punere la dispoziție personal".

În primul rând consideră că organul de inspecție fiscală a avut o înțelegere greșită asupra stării de fapt fiscale privind acest contract, în sensul că l-au calificat drept un contract de punere la dispoziție de personal, pe când, acesta este în realitate un contract de pretări servicii, iar prestarea se efectuează la sediul clientului.

Organul fiscal în mod greșit a analizat contractul încheiat între părți raportat la exprimarea din cuprinsul acestuia, din analiza documentelor și a stării de fapt, putându-se observa cu ușurință că în cazul de față este vorba de o prestare de servicii la sediul beneficiarului.

În aceste condiții, furnizorul de servicii nu avea obligația de autorizare a agentului de muncă temporar. De asemenea, acesta nu avea obligația să își deschidă punct de lucru la sediul societății, deoarece există posibilitatea desfășurării unor activități economice la beneficiari.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care am avea de a face cu o furnizare de personal, obligația de autorizare a furnizorului nu poate fi imputată societății petente, iar eventuala obligație a furnizorului de deschidere a unui punct de lucru, este o chestiune ce îl vizează strict pe furnizor.

Cu privire la prezumția că aceste servicii sunt "fictive", organul fiscal invocă faptul că "valoarea acestor servicii este mult mai mare decât salariul plătit pentru angajații respectivi de către AT SRL.", argumentele organului fiscal contrazic logica economică.

Se arată că AT SRL este societate comercială. În consecință, scopul acesteia este realizarea unui profit din activitatea economică. Faptul că pretul încasat de societatea AT SRL pentru serviciile prestate este mai mare decât cuantumul salariilor și contribuțiilor achitate pentru angajații societății este în conformitate cu normele legale și principiile economice. Dimpotrivă, dacă situația ar fi fost inversată și anume pretul serviciilor ar fi fost mai mic decât costul

societății pentru furnizarea acestor servicii (cheltuielile cu angajații), atunci s-ar fi putut naște prezumția unor operațiuni economice "fictive".

De asemenea, argumentul organului fiscal, conform caruia operațiunile sunt "fictive" deoarece societatea dispune de un număr mediu de 43 de salariați pe perioada 2011 - 2015, mult mai multi decât personalul AT SRL, este nefondat, deoarece care organul fiscal nu a efectuat verificările ce se impuneau.

Astfel, organul fiscal nu a verificat numărul de lucrători necesar pentru realizarea produselor în termenul solicitat de beneficiar, nu au verificat dacă prestarea de servicii de către societatea AT SRL a fost singura opțiune a societății petente.

Personalul angajat al societății este inferior numeric cuantumului de muncă necesar pentru realizarea produselor solicitate de beneficiarul extern, arătând că în mod curent a încercat să angajeze personal pentru a face față comenzilor de produse.

Deoarece în acest domeniu cuantumul produselor comandate diferă, soluția contractării de servicii este mai avantajoasă decât angajarea de personal propriu, pretul achitat pentru servicii contractate în funcție de comenzile primite este de mult mai mic decât cheltuieli curente aferente personalului angajat.

Astfel cum a indicat mai sus AT SRL a prestat servicii direct la sediul beneficiarului (societatea petentă), cu salariați proprii care aveau calificarea necesară să desfășoare aceste servicii, pentru acești salariați a fost întocmită foaia colectivă de prezență care ulterior era trimisă către AT SRL și care servea ca bază pentru facturarea serviciilor. Prezența salariaților AT SRL la sediul petentei poate fi confirmată atât de salariații societății petente cât și de salariații AT SRL.

Cu privire la aceste servicii, se consideră că inspectorii fiscali au dat dovada de rea credință deoarece oricând pe parcursul controlului aveau posibilitatea să realizeze o interogare a salariaților pentru a stabili relevanța stării de fapt fiscale, dar acest lucru nu s-a realizat, organul fiscal optând să concluzioneze pe presupunerile sale raportat la situația AT SRL.

1.2.3. Cheltuieli cu servicii de amenajare și construcții la imobile

Concluziile organului fiscal ca aceste servicii sunt "fictive", sunt eronate, pentru toate aceste lucrări, s-au prezentat inspectorilor fiscali, contractul prin care s-au angajat aceste lucrări, factura emisă în baza acestuia precum și devize de lucrări, aceste lucrări sunt reale, datele din factura se reconciliaza cu cele din devizele de lucrări. Mai mult, aceste lucrări ar fi putut fi inspectate fizic pentru a putea dovedi realitatea lor dar inspectorii fiscali au refuzat expres să întreprindă acest demers.

Cu privire la calificarea muncitorilor angajați ai societății AT SRL pentru efectuarea lucrărilor în cauză, menționează că eventuala lipsă a calificării acestora nu îi poate fi imputată deoarece petenta a contractat societatea AT SRL

pentru realizarea lucrării, drept urmare, societatea AT SRL răspunde pentru angajatii acesteia.

Referitor la presupusa "lipsa de transparență" pe motiv că toate facturile emise au fost în limita sumei de 5.000 lei, consideră că concluziile organului fiscal au la baza doar simple speculatii. Deși ca facturile nu depășesc suma de 5.000 lei, aceasta se datorează prețului serviciilor. Din analiza fișelor de cont aferente anilor 2011 - 2015, rezultă că doar o mică parte a facturilor a fost achită în numerar, iar marea majoritate a acestora a fost achitata prin operațiuni bancare.

Concluzionând cele prezentate se consideră că, în cadrul controlului fiscal, nu au fost analizate toate documentele prezentate de societate și acest fapt a condus la concluzii eronate cu privire la cheltuielile angajate de societatea petentă.

2. Prin decizia contestata, au fost stabilite obligații suplimentare de plata cu titlu de TVA.

2.1. Organul fiscal a concluzionat ca societatea petentă a dedus în mod eronat 6.747 lei pentru serviciile contractate cu AT SRL și în consecință a impus aceasta sumă prin decizia contestată.

Cu privire la realitatea acestor servicii și documentele care probează acest aspect, își menține argumentele expuse la punctul 1., subliniind încă o dată, faptul ca susținerile organului fiscal sunt nefondate și că societatea a predat inspectorilor fiscali documentele care probează faptul că, în cazul de față sunt respectate normele legale în vigoare pentru deducerea TVA-ului aferente serviciilor contractate.

2.2. Organul fiscal a stabilit TVA suplimentar ... lei și ... lei.

2.2.1. Cu privire la TVA aferent livrării intracomunitare către societatea R Italia.

A vândut unui partener extern un utilaj, fapt pentru care a întocmit factura nr. .../08.10.2013, operațiune calificată drept o livrare intracomunitară scutită de TVA.

Subliniază faptul că la data efectuării livrării a verificat dacă partenerul său are un cod valid de TVA și a raportat această operațiune scutită de TVA, deoarece la data respectivă informațiile sale au relevat acest lucru.

Petenta arată că, relevant este dacă la data facturării, partenerul extern R deținea cod valid de TVA. Or, la data respectivă partenerul extern avea un cod valid de TVA, iar susținerea sa se înterneiază pe faptul ca Declarația recapitulativă (0390) depusă la organele fiscale nu a continut erori. In plus, societatea petentă nu a primit nicio notificare de la organele fiscale care să certifice că respectivul cod de TVA nu ar fi fost valid la data tranzacției.

2.2.2. Referitor la TVA aferent serviciilor facturate de către AT SRL.

Cu privire la starea de fapt (realitatea operatiunilor) își menține susținerile expuse la punctul 1.

De asemenea, solicită să se ia în considerare faptul ca, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a TVA cu respectarea prevederilor art. 146, alin.1, lit. a) din Codul fiscal.

Hotărârile Curții Europene de Justiție în mod constant au stabilit că poate fi refuzat dreptul de deducere al contribuabilului dacă acesta stia sau ar fi trebuit sa stie în raport cu factorii obiectivi că prin achizițiile realizate a participat la o operațiune legata de fraudarea TVA.

Astfel, textele Hotararilor CEJ, atunci când fac vorbire despre refuzarea dreptului de deducere, în mod imperativ impun autorității fiscale să stabilească corespunzător cerintelor legale elementele obiective care permit să concluzioneze că persoana impozabilă stia sau ar fi trebuit să stie că participă la o operațiune de fraudă. Ori, în cazul de față, organele de inspecție fiscală nu au identificat nici un element obiectiv care să permită să concluzioneze că prin achizițiile de la societățile respective societatea petenta stia sau ar fi trebuit să stie ca a participat la o operațiune de fraudă.

Prin controlul efectuat și emiterea Deciziei de impunere Nr. F-AR ..., organele fiscale au încălcat flagrant prevederile legale și principiile fundamentale ale fiscalității.

Noul cod de procedură fiscală reglementează principiul rezonabilității și echității ca mod de conduită a activității organelor fiscale atunci cand acestea își exercită dreptul de apreciere.

De asemea, conform principiului legalității în administrarea impozitelor și taxelor, potrivit căruia procedura fiscală se desfășoară în conformitate cu dispozițiile legii, organul fiscal avea obligația de a asigura respectarea dispozițiilor legale privind realizarea drepturilor și obligațiilor contribuabilului sau a altor persoane implicate în procedură.

Nu în ultimul rând, amintește de principiul bunei credințe care trebuie sa guverneze relatiile dintre contribuabili și organele fiscale și potrivit căruia contribuabilul trebuie să-și îndeplinească obligațiile și să-și exercite drepturile potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, iar organul fiscal este obligat la respectarea riguroasă a drepturilor contribuabililor în fiecare procedura aflată în derulare.

Având în vedere, faptul că în cazul de față nu s-au efectuat constatări complete, nu s-au analizat toate documentele puse la dispoziție de contribuabil iar concluziile organului fiscal sunt intemeiate pe simple prezumții și nu pe documentele justificative, petenta consideră ca au fost încălcate normele fiscale imperative precum și principiul rezonabilității și echității, principiul legalității și principiul bunei credințe, în aceste condiții, impunându-se anularea Deciziei de

impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice Nr. F-AR

II. Organele de inspectie fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad – A.I.F., au consemnat următoarele:

1. Organele de inspectie fiscală au colectat TVA suplimentară în sumă de ... lei aferentă unei livrări intracomunitare pe care SC X SRL a facturat-o către societatea R, din Italia, conform facturii externe nr.../08.10.2013, în valoare totală de ... euro, respectiv ... lei, pentru care a prezentat cod TVA ..., însă din raspunsul primit de la Compartimentului de Informații Fiscale din cadrul AJFP Arad rezultă faptul că acel cod de TVA furnizat de societatea R, nu a fost gasit.

2. Societatea deduce eronat TVA în sumă de ... lei în perioada 01.01.2011- 29.02.2016, aferentă serviciilor facturate de către SC AT SRL, reprezentând :

- TVA aferentă serviciilor de manoperă (asamblare componente) în baza contractului nr.../11.01.2010 în sumă de ... lei ;

- TVA aferentă serviciilor de punere la dispoziție de personal (“ore”), în baza contractului nr.../01.10.2010, în sumă de ... lei;

- TVA aferentă serviciilor de amenajare și construcții la imobile în sumă de ... lei, deoarece societatea nu poate justifica dreptul de deducere a TVA aferentă acestor servicii conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a. La stabilirea TVA fără drept de deducere, organele de inspectie fiscală au avut în vedere și prevederile art.11, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 241/2005, prin faptul ca serviciile respective au fost fictive, fiind disimulată realitatea prin crearea aparenței unor operațiuni reale, din următoarele motive:

- serviciile de punere la dispoziție de personal a unui numar de trei persoane, așa cum rezultă și din clauzele contractului nr. .../01.10.2010, (desfășurarea muncii sub îndrumarea unor sefi de echipa ai SC X SRL),sunt servicii specifice muncii prin agent de muncă temporară, însă societatea care a facturat aceste servicii, respectiv SC AT SRL nu este o societate autorizată să desfășoare un asemenea obiect de activitate, deoarece nu îndeplinește condițiile cerute de legislația specifică în domeniu, respectiv nu este autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în conformitate cu prevederile HG 1256/2011;

- deși SC X SRL susține că o parte din angajatii SC AT SRL, au fost pontajați timp de 5 ani de zile ca fiind prezenți la SC X SRL, SC AT SRL nu a avut declarat punct de lucru pe perioada 01.01.2011 -15.02.2016, în incinta SC X SRL.

- societatea SC X SRL a dedus TVA aferentă unor servicii de punere la dispoziție de personal, valoarea acestor servicii fiind mai mare decât salariul plătit pentru angajații respectivi de către SC AT SRL, acest aspect rezultând din faptul că în anii 2011 și 2012 valoarea acestor servicii este mai mare decât cheltuielile salariale pentru toți angajații SC AT SRL, așa cum rezultă din datele cuprinse în situațiile financiare ale SC AT SRL, consultate din baza de date a ANAF, prezentate după cum urmează:

An 2011:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:
- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;
- cont 645: (cheltuieli contribuții asigurări sociale) : ... lei;
- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție personal facturate de SC AT SRL catre de SC X SRL: ... lei;
- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL către SC X SRL: ... lei;

An 2012:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:
- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;
- cont 645: (cheltuieli contributii asigurari sociale) : ...lei;
- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție persoanal înregistrate de SC X SRL: ... lei;
- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL catre de SC X SRL: ... lei;

An 2013:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:
- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;
- cont 645: (cheltuieli contributii asigurari sociale) :... lei;
- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție persoanal înregistrate de SC X SRL: ... lei;
- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL catre de SC X SRL: ... lei;

An 2014:

- cheltuieli salarii AT SRL: ...lei, din care:
- cont 641(cheltuieli cu salariile): ...lei;
- cont 645: (cheltuieli contribuții asigurări sociale): ... lei;
- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție persoanal înregistrate de SC X SRL: ...lei;
- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL catre de SC X SRL: ... lei;

An 2015:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:

- cont 641(cheltuieli cu salariile): ...lei;
- cont 645: (cheltuieli contributii asigurari sociale) : ...lei;
- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție personal înregistrate de SC X SRL: ... lei;
- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL catre de SC X SRL: .. lei;

- d-na TA, în calitate de împuternicit al administratorului a declarat că personalul care a fost pus la dispoziția SC X SRL a fost personal necalificat, iar cel care și-a desfășurat activitatea la sediul SC AT SRL (deci cel care nu a fost pus la dispoziția SC X SRL) a fost personal calificat, dar din pontajele întocmite, rezultă că, cel puțin în anii 2011, 2012 și 2013, salariații care au fost înscriși în aceste pontaje sunt tocmai salariații care au calificarea necesară să presteze munca de asamblare componente; astfel, tocmai declarația d-nei TA indică faptul că există suspiciuni cu privire la realitatea prestării acestor servicii de către SC AT SRL.

- Furnizorul acestor servicii, respectiv SC AT a facut obiectul unui control inopinat și a unei inspecții parțiale, ca urmare a adresei emise de Inspectoratul de Poliție Județean Arad, Serviciul de investigare a criminalității economice, fiind încheiate de către organele de inspecție fiscală ale DGFP Arad acte de control, în urma cărora au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale reprezentând impozit pe profit, TVA și impozit pe dividende în suma totală de ... lei, fiind totodată sesizate aspecte de natura penală în activitatea desfășurată de SC AT SRL, astfel încât a fost întocmită sesizare penală administratorului SC AT SRL, respectiv d-lui. TZA.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat ca SC AT a efectuat achiziții fictive de servicii de asamblare componente electrice și de lucrări de construcții de la diverse societăți, cu scopul de a diminua obligațiile fiscale datorate bugetului de stat și totodată de a oferi posibilitatea ca prin plățile (fictive) ale furnizorilor, administratorul acestei societăți să ridice bani din societate. Aceste sume de bani care au servit doar fictiv pentru achitarea facturilor emise pentru operațiuni fictive, au fost însusite de asociatul unic al SC AT SRL, fapt pentru care organele de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală la SC AT SRL, au asimilat aceste plăți cu plăți de dividende și au calculat impozit pe dividende.

- SC X SRL dispune de un numar mediu de 43 salariați pe perioada 2011-2015, majoritatea având calificarea de montatori subansamble, deci mult mai mare decat cei 5-6 salariați pe care i-a avut SC AT SRL, din care doar aproximativ 3 au avut calificarea de montatori subansamble, pe aceeași perioada, astfel încât organele de inspecție fiscală consideră că acest contract, a fost încheiat doar cu scopul de a denatura și diminua obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, prin evidențierea și înregistrarea în contabilitate a unor

cheltuieli artificiale („servicii”) și nereale care a generat pentru societatea X SRL, TVA de dedus .

- în privința serviciilor de manopera (asamblare componente), societatea nu poate justifica prestarea acestor servicii, conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a din legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală constatând următoarele:

- Analizând facturile emise de furnizorul SC AT SRL, se observă că, la denumirea serviciilor sau produselor sunt înscrise următoarele descrieri:

- morsetti cu 4 fire,
- suruburi cu metal,
- punți accesorii;
- dulii cu morseti;

Astfel, se constată că în nicio factura nu este înscrisă ca denumire produs “cablaj electric pentru hote de bucatarie”, sau “cablaj electric corpuri de iluminat”, deși, așa cum rezultă din clauzele contractului nr. .../11.01.2010, “producatorul se obligă să menționeze în factură următoarele elemente: denumirea produsului finit; tip sau cod; bucati, m sau kg si comanda pe baza căreia s-a efectuat manopera.”. De asemenea se constată că în toate comenzile întocmite se specifică că se solicită executarea unor lucrări de manoperă conform contractului nr. .../17.05.2010, ori societatea a prezentat ca document justificativ ce a stat la baza emiterii facturilor, contractul nr..../11.01.2010 și nu contractul nr. .../17.05.2010.

De asemenea s-a constatat că, tariful înscris în facturi nu corespunde cu cel înscris în anexa la contractul nr. .../11.01.2010.

Totodată, așa cum rezultă din actul adițional, pentru activitatea de manoperă montare cablaj electric corpuri de iluminat, nu se specifică pretul manoperei. Conform actului adițional nr. ... la contractul nr..../11.01.2010, a fost prelungit termenul contractului pe o perioadă nedeterminată și totodată, a fost completat obiectul de activitate cu activitatea de montare cablaj electric corpuri de iluminat. Nu rezulta despre ce fel de cablaj electric este vorba, pentru ce fel de produs serveste cablajul electric respectiv, nu se menționează elementele componente ale cablajului electric care trebuie montate.

De asemenea, în avizele întocmite de SC X SRL, pentru materiile prime trimise la AT SRL, nu se specifică numărul comenzii, și nici în comenzi nu se specifică numărul avizului pe baza căruia a fost predata materia prima spre prelucrare; avizele de însoțire nu au fost întocmite în aceeași dată cu comanda de lucru, pe avize nu s-a menționat numărul de înmatriculare al mașinii cu care ar fi fost transportate materiile prime la sediul societății care le-a prelucrat, respectiv la sediul SC AT SRL. Totodată, nu s-a întocmit o fișă de magazie pentru aceste materii prime, din care să reiasă ieșirile și intrările acestor bunuri.

Menționează totodată, că societatea nu a întocmit registrul bunurilor primite pe perioada 01.01.2011-29.02.2016.

Totodată, referitor la serviciile de construcții și amenajări imobil, pentru care societatea a dedus tva în sumă totală de ... lei, d-na TA susține în nota explicativă că „acestea nu necesitau personal calificat, constând în reparații pereți hala și alte prestări simple, aceste lucrări fiind efectuate cu personalul societății noastre.”

Contrar celor susținute de d-na TA, din devizele ofertă atașate facturilor, reiese faptul ca aceste lucrări nu au fost servicii pentru construcții usoare, ele fiind enumerate după cum urmează: executare spații betonate pentru fixare rafturi, decopertare dale beton și executare cuburi de beton, decupare zid beton și finisare, zugraveli, amenajari birouri, etc.). De altfel, din devizele prezentate reiese că lucrările ar fi trebuit executate cu personal calificat.

- toate facturile emise de SC AT SRL către SC X SRL au fost în limita sumei de 5000 lei, iar în perioada 2011-30.06.2012, acestea au fost achitate exclusiv în numerar;

1. Societatea înregistrează cheltuieli cu minus de inventar în anii 2011 - 2015 aferent materiilor prime, altor materiale consumabile, în sumă totală de ... lei, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile la calculul masei profitului impozabil pe anii 2011-2015. Politele de asigurare prezentate de societate pentru anii 2011-2015 pentru asigurarea cladirilor, utilajelor, mărfurilor asigura doar riscurile pentru pierderi cauzate de: incendii, trznet, explozie, căderea aparatelor de zbor, căderea accidentală de corpuri, cutremur, inundații, alte fenomene naturale, furturi prin efracție, acte de vandalism, etc. Minusurile constatate la gestiunea de materii prime și materiale nu au fost cauzate de niciunul din riscurile acoperite de polițele de asigurare.

2. Din verificarea efectuată s-a constatat că în perioada 01.01.2011 - 31.12.2015, SC X SRL, a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturilor emise de SC AT SRL, valoarea cheltuielilor cu serviciile fiind în sumă de ... lei, din care:

- cheltuieli cu servicii de manoperă asamblare componente în baza contractului nr..../11.01.2010 în sumă de ... lei

- cheltuieli cu servicii de punere la dispoziție de personal (“ore”), în baza contractului nr. .../01.10.2010, în ... lei;

- cheltuieli cu servicii de amenajare și construcții la imobile în sumă de ... lei, cheltueili pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat nedeductibile din următoarele motive:

- La stabilirea cheltuielilor nedeductibile, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.11, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.241/2005, prin faptul că serviciile

respective au fost fictive, fiind disimulata realitatea prin crearea aparenței unor operațiuni reale, din următoarele motive:

- serviciile de punere la dispoziție de personal a unui număr de trei persoane, așa cum rezultă și din clauzele contractului nr. .../01.10.2010, (desfășurarea muncii sub îndrumarea unor șefi de echipă ai SC X SRL), sunt servicii specifice muncii prin agent de muncă temporară, însă societatea care a facturat aceste servicii, respectiv SC AT SRL nu este o societate autorizată să desfășoare un asemenea obiect de activitate, deoarece nu îndeplinește condițiile cerute de legislația specifică în domeniu, respectiv nu este autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în conformitate cu prevederile HG 1256/2011;

- deși SC X SRL susține că o parte din angajații SC AT SRL, au fost pontajați timp de 5 ani de zile ca fiind prezenți la SC X SRL, SC AT SRL nu a avut declarat punct de lucru pe perioada 01.01.2011 -15.02.2016, în incinta SC X SRL.

- societatea SC X SRL a dedus cheltuieli aferente unor servicii de punere la dispoziție de personal, valoarea acestor servicii fiind mai mare decât salariul plătit pentru angajații respectivi de către SC AT SRL, acest aspect rezultând din faptul că în anii 2011 și 2012 valoarea acestor servicii este mai mare decât cheltuielile salariale pentru toți angajații SC AT SRL, așa cum rezultă din datele cuprinse în situațiile financiare ale SC AT SRL, consultate din baza de date a ANAF, prezentate după cum urmează:

An 2011:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:

- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;

- cont 645: (cheltuieli contribuții asigurări sociale) :... lei;

- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție personal facturate de SC AT SRL către de SC X SRL: ... lei;

- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL către de SC X SRL: ... lei;

An 2012:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:

- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;

- cont 645: (cheltuieli contribuții asigurări sociale) : ...lei;

- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție persoanal înregistrate de SC X SRL: ... lei;

- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL catre de SC X SRL: ... lei;

An 2013:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:

- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;

-cheltuieli cu servicii punere la dispozitie persoanal inregistrate de SC X SRL: ... lei;

-cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL catre de SC Laguna

Light Industries SRL: ... lei;

An 2014:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:

- cont 641(cheltuieli cu salariile): ... lei;

- cont 645: (cheltuieli contribuții asigurări sociale): ... lei;

- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție persoanal înregistrate de SC X SRL: 44.809 lei;

- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL către de SC X SRL: ... lei;

An 2015:

- cheltuieli salarii AT SRL: ... lei, din care:

- cont 641(cheltuieli cu salariile): lei;

- cont 645: (cheltuieli contribuții asigurări sociale): lei;

- cheltuieli cu servicii punere la dispoziție personal înregistrate de SC X SRL: ... lei;

- cheltuieli cu manopera (asamblare componente) facturate de SC AT SRL către de SC X SRL: lei;

- d-na TA, în calitate de împuternicit al administratorului a declarat ca personalul care a fost pus la dispoziția SC X SRL a fost personal necalificat, iar cel care și-a desfășurat activitatea la sediul SC AT SRL (deci cel care nu a fost pus la dispoziția SC X SRL) a fost personal calificat, dar din pontajele întocmite, rezultă că, salariații care au fost înscriși în aceste pontaje sunt tocmai salariații care au calificarea necesară să presteze munca de asamblare componente; astfel, tocmai declaratia d-nei TA indică faptul că există suspiciuni cu privire la realitatea prestării acestor servicii de către SC AT SRL.

- Furnizorul acestor servicii, respectiv SC ... a facut obiectul unui control inopinat și a unei inspecții parțiale, ca urmare a adresei emise de Inspectoratul de Politie Județean Arad, Serviciul de investigare a criminalității economice, fiind încheiate de către organele de inspecție fiscală ale DGFP Arad acte de control, în urma cărora au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale reprezentând impozit pe profit, TVA și impozit pe dividende în sumă totală de ... lei, fiind totodată sesizate aspecte de natură penală în activitatea desfășurată de SC AT SRL, astfel încât a fost întocmită sesizare penală administratorului SC AT SRL, respectiv d-lui. TzA.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că SC ... a efectuat achiziții fictive de servicii de asamblare componente electrice și de lucrări de construcții de la diverse societăți, cu scopul de a diminua obligațiile fiscale

datorate bugetului de stat și totodată de a oferi posibilitatea ca prin platile (fictive) ale furnizorilor, administratorul acestei societăți să ridice bani din societate. Aceste sume de bani care au servit doar fictiv pentru achitarea facturilor emise pentru operațiuni fictive, au fost însușite de asociatul unic al SC AT SRL, fapt pentru care organele de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală la SC AT SRL, au asimilat aceste plăți cu plăți de dividende și au calculat impozit pe dividende.

- SC X SRL dispune de un număr mediu de 43 salariați pe perioada 2011-2015, majoritatea având calificarea de montatori subansamble, deci mult mai mare decât cei 5-6 salariați pe care i-a avut SC AT SRL, din care doar aproximativ 3 au avut calificarea de montatori subansamble, pe aceeași perioadă, astfel încât organele de inspecție fiscală consideră că acest contract, a fost încheiat doar cu scopul de a denatura și diminua obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, prin evidențierea și înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli artificiale („servicii”) și nereale care a generat pentru societatea X SRL.

- în privința serviciilor de manoperă (asamblare componente), societatea nu poate justifica prestarea acestor servicii, conform prevederilor art.145, alin.(2), lit.a din legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală constatând următoarele:

- Analizând facturile emise de furnizorul SC AT SRL, se observă că, la denumirea serviciilor sau produselor sunt înscrise următoarele descrieri:

- morsetti cu 4 fire,
- suruburi cu metal,
- pungii accesorii;
- dulii cu morseti;

Astfel, se constată că în nicio factura nu este înscrisă ca denumire produs “cablaj electric pentru hote de bucatarie”, sau “cablaj electric corpuri de iluminat”, deși, așa cum rezultă din clauzele contractului nr. 1/11.01.2010, “producatorul se obligă să menționeze în factură următoarele elemente: denumirea produsului finit; tip sau cod; bucati, m sau kg și comandă pe baza careia s-a efectuat manopera.”. De asemenea se constată că în toate comenzile de lucru întocmite se specifica ca se solicita executarea unor lucrări de manopera conform contractului nr. 3/17.05.2010, ori societatea a prezentat ca document justificativ ce a stat la baza emiterii facturilor, contractul nr. 1/11.01.2010 și nu contractul nr. 3/17.05.2010.

De asemenea s-a constatat că, tariful înscris în facturi nu corespunde cu cel înscris în anexa la contractul nr. .../11.01.2010. Totodată, așa cum rezultă din actul adițional, pentru activitatea de manoperă montare cablaj electric corpuri de iluminat, nu se specifică pretul manoperei. Conform actului adițional nr. ... la contractul nr. .../11.01.2010, a fost prelungit termenul contractului pe o

perioada nedeterminată și totodată, a fost completat obiectul de activitate cu activitatea de montare cablaj electric corpuri de iluminat. Nu rezultă despre ce fel de cablaj electric este vorba, pentru ce fel de produs servește cablajul electric respectiv, nu se menționează elementele componente ale cablajului electric care trebuie montate.

De asemenea, în avizele întocmite de SC X SRL, pentru materiile prime trimise la AT SRL, nu se specifică numărul comenzii, și nici în comenzi nu se specifică numărul avizului pe baza căruia a fost predată materia primă spre prelucrare; avizele de însoțire nu au fost întocmite în aceeași data cu comanda de lucru, pe avize nu s-a menționat numărul de înmatriculare al mașinii cu care ar fi fost transportate materiile prime la sediul societății care le-a prelucrat, respectiv la sediul SC AT SRL. Totodată, nu s-a întocmit o fișă de magazie pentru aceste materii prime, din care să reiasă ieșirile și intrările acestor bunuri. Menționează totodată, că societatea nu a întocmit registrul bunurilor primite pe perioada 01.01.2011-29.02.2016.

Totodată, referitor la cheltuielile cu serviciile de construcții și amenajări imobil, d-na TA susține în nota explicativă că „acestea nu necesitau personal calificat, constând în reparații pereți hala și alte prestări simple, aceste lucrări fiind efectuate cu personalul societății noastre.”

Contrar celor susținute de d-na TA, din devizele ofertă atașate facturilor, reiese faptul că aceste lucrări nu au fost servicii pentru construcții ușoare, ele fiind enumerate după cum urmează: executare spații betonate pentru fixare rafturi, decopertare dale beton și executare cuburi de beton, decupare zid beton și finisare, zugraveli, amenajări birouri, etc.). De altfel, din devizele prezentate reiese că lucrările ar fi trebuit executate cu personal calificat.

Toate facturile emise de SC AT SRL către SC X SRL au fost în limita sumei de 5000 lei, iar în perioada 2011-30.06.2012, acestea au fost achitate exclusiv în numerar, indicând o lipsă de transparență pentru aceste operațiuni.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestator și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

SC X SRL, CUI ..., înmatriculată la O.R.C sub nr. ..., are sediul ... jud. Arad, fiind reprezentată prin av. CC cu sediul ..., jud. Arad, pentru care a fost depusă împuternicirea avocațială de reprezentare nr. ... din data de 22.11.2016, în original.

În fapt, petenta a facut obiectul unei inspecții fiscale care a cuprins perioada 01.01.2011 - 31.12.2015, în ceea ce privește impozitul pe profit și TVA.

Urmare a inspecției fiscale, AJFP Arad - A.I.F. a emis Decizia de impunere nr. F-AR .../29.09.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente

diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../29.09.2016, prin care s-au stabilit obligații de plată suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit în sumă totală de ... lei din care:
 - an 2011: s-a recalculat pierderea fiscală în sumă de ... lei, aceasta fiind diminuată cu suma de ... lei, reprezentând cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar pe anul 2011;
 - an 2012: - impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;
 - an 2013: - impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;
 - an 2014: - impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;
 - an 2015: - impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;
- TVA în sumă totală de ... lei, din care:
 - TVA aferentă serviciilor de manoperă și punere la dispoziție de personal în sumă de ... lei;
 - TVA aferentă livrărilor intracomunitare fără justificarea scutirii de TVA în sumă de ... lei.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar a fost calculat ca urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile pe perioada 01.01.2011-31.12.2015 în sumă totală de ... lei, din care:

- cheltuieli nedeductibile cu minusul de inventar în sumă de ... lei;
- cheltuieli nedeductibile cu servicii de manopera în sumă de ... lei;
- cheltuieli nedeductibile cu servicii punere la dispoziție personal în sumă de ... lei;
- cheltuieli nedeductibile cu lucrări de construcții în sumă de ... lei.

III.1. Referitor la cheltuiela cu minusul de inventar în cuantum de ... lei, considerată de organele de inspecție fiscală ca nedeductibilă.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile reprezentând cheltuieli cu minus de inventar în anii 2011 - 2015 aferent materiilor prime și altor materiale consumabile, în sumă totală de ... lei, cheltuieli pe care societatea X SRL le-a considerat deductibile la calculul masei profitului impozabil pe anii 2011 - 2015.

Prin contestația formulată petenta consideră că aceste cheltuieli cu minusurile de inventar sunt deductibile la calculul masei profitului impozabil, invocând faptul că a avut încheiate polițe de asigurare pentru bunurile societății, cu mențiunea că aceste polițe au fost prezentate organelor de inspecție fiscală.

Din analiza documentelor anexate la dosarul contestației, respectiv a raportului de inspecție fiscală se reține faptul că:

- societatea nu a prezentat listele de inventar cu diferențele constatate la inventariere;

- în dosarele de inventariere sunt prezentate doar liste de inventariere în care nu apar diferențe între stocul factual și cel scriptic, cu excepția anului 2015.

- listele nu sunt semnate și ștampilate.

- în procesele verbale de inventariere se menționează că s-au constatat plusuri și minusuri la inventariere, fără însă a se menționa cuantumul acestora.

Din analiza polițelor de asigurare se reține faptul că au fost asigurate următoarele categorii de bunuri: clădiri, utilaje, mărfuri, iar polițele de asigurare se referă la acoperirea unor pagube determinate de eventualitatea producerii următoarelor riscuri:

- incendiu, trăsnet, explozie, căderea aparatelor de zbor și vehicule spațiale, lovirea de către autovehiculele rutiere, căderea accidentală de corpuri;

- cutremur, inundații și aluviuni, fenomene atmosferice, inclusiv grindina, prabusirea, alunecarea sau surparea terenului; greutatea stratului de zapada;

- daune de apă provocate de avarii la instalațiile de apă;

- fenomene electrice la mașini și utilaje;

- furt prin efracție, tâlhărie, acte de vandalism și daune produse cu ocazia furtului sau tâlhăriei, inclusiv în cazul tentativei;

Clauze speciale:

- cheltuieli cu pompierii și restabilirea mijloacelor de protecție și stingere a incendiilor;

- cheltuieli de demolare și evacuare;

- onorarii experți de daună.

De asemenea, din documentele atașate la dosarul contestației nu rezultă că minusurile de inventar s-au datorat producerii unor evenimente menționate în polițele de asigurare prezentate.

Totodată, din documentele atașate la dosarul contestației nu reiese faptul că societatea petentă a încasat o despăgubire din partea societății de asigurare, astfel, nu a fost realizat niciun venit provenind din încasarea despăgubirii.

În drept, speței supuse soluționării îi sunt aplicabile prevederile art. 21 alin (1) și alin.(4), lit.c din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și normele de aplicare, potrivit cărora:

„ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care

nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme

Norme metodologice:

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal.”

Din redactarea acestui text de lege rezultă intenția legiuitorului de a nu acordă deductibilitate fiscală de această natură care se încadrează în următoarele condiții: s-a constatat că bunurile sunt lipsă în gestiune sau degradate, nu sunt imputabile și nu sunt asigurate.

De asemenea, simpla existență a unui contract de asigurare, indiferent de ce riscuri sunt asigurate, nu este o condiție suficientă pentru a considera deductibile cheltuielile cu minusurile de inventar.

Deși se observă faptul că legea nu impune și condiția ca asiguratorul să despăgubească societatea asigurată, lipsa unei astfel de precizări trebuie tratată cu prudență întrucât doar existența formală a unei polițe de asigurare ar lipsi de eficiență norma legală.

În acest sens prin analogie cu prevederile art. 1268 alin. (3) din Noul Cod Civil (Legea nr. 287/2009) care arată că : *“Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.”*, s-ar putea considera că norma legală trebuie interpretată în sensul în care produce efecte juridice, și nu în acela în care nu ar produce nici un efect.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că vor fi deductibile cheltuielile cu stocurile constatate lipsa în gestiune în condițiile în care prin contractul de asigurare societatea va realiza un venit din despăgubire, tocmai pentru a nu impozita de două ori aceeași sumă, ca și cheltuielă nedeductibilă și ca venit realizat din despăgubire.

Având în vedere că cheltuielile cu minusurile de inventar reprezintă cheltuieli care nu vor genera venituri impozabile, iar societatea nu a realizat venituri din despăgubiri, deoarece minusurile de inventar nu sunt datorate unor evenimente acoperite prin polița de asigurare, în mod corect organele de inspecție fiscală au constatat nedeductibilitatea cheltuielilor cu minusurile de inventar în sumă de ... lei, stabilind prin decizia de impunere nr. F-AR .../29.09.2016 un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca neîntemeiată.

III.2. Referitor la TVA stabilit suplimentar în sumă de ... lei, aferent livrării intracomunitare către societatea R din Italia.

Cauza supusă soluționării este ca Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara să se pronunțe dacă operațiunile efectuate de petentă reprezentând livrări intracomunitare de bunuri sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care beneficiarul acestor livrări din Italia, stat membru, la data operațiunilor nu a deținut un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA atribuit de autoritățile fiscale din statul membru.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL nu beneficiază de scutire de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă livrării intracomunitare efectuate către R - Italia, întrucât societatea nu a prezentat un cod valabil de taxă pe valoarea adăugată.

Prin contestația formulată, SC X SRL precizează că la data efectuării livrării a verificat dacă partenerul extern deține cod valid de TVA, a raportat operațiunea scutită de TVA și nu a primit nicio notificare de la organele fiscale care să certifice că respectivul cod de TVA nu ar fi fost valid la data tranzacției.

În drept, art.143 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, [...]”.

Pentru explicitarea și aplicarea unitară a acestor prevederi legale a fost emis Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde la art.10 alin.(1) lit.a) se precizează:

“(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;”

Art.155 alin.(5) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării operațiunilor, precizează că:

„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]

“f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”

Din prevederile legale enunțate, se reține că livrările intracomunitare de bunuri sunt scutite de T.V.A. dacă cumpărătorul comunică furnizorului un cod valid de înregistrare în scopuri de T.V.A., atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.

Având în vedere că pentru livrările intracomunitare de bunuri este prevăzută scutirea de taxă pe valoarea adăugată, reprezentând o excepție de la regula generală, pentru a putea beneficia de această scutire s-a prevăzut obligativitatea justificării scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru aceste operațiuni, justificare care presupune existența, deținerea și automat prezentarea de documente, documente din care face parte și factura care conține toate informațiile obligatorii prevăzute de lege, printre care, în mod obligatoriu codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru.

De asemenea, referitor la răspunderea individuală pentru plata taxei pe valoarea adăugată se rețin prevederile art.151² alin.(3) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării operațiunilor, care precizează că:

“(3) Furnizorul sau prestatorul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este beneficiarul, conform art. 150 alin. (2) - (4) și (6), dacă factura prevăzută la art. 155 alin. (5) sau autofactura prevăzută la art. 155¹ alin. (1):

[...]

b) cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: numele/denumirea, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate/serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că furnizorul sau prestatorul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este beneficiarul, conform art.150 alin. (2) - (4) și (6), dacă factura prevăzută la art.155 alin. (5) sau autofactura prevăzută la art.155¹ alin.(1) cuprinde date incorecte în ceea ce privește una dintre următoarele informații: numele/denumirea, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea

bunurilor livrate/serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din analiza Raportului de inspecție fiscală nr. .../29.09.2016 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, anexat în copie la dosarul cauzei, se reține că SC X SRL, a efectuat livrări intracomunitare de bunuri către R din Italia, cod TVA 03774930287, constând într-un utilaj (presă cu accesorii) cu nr. Matricol 185/87, conform facturii externe (invoice) de vanzare nr.157/08.10.2013, în valoare totală de 4.000 euro, respectiv 17.722 lei, înregistrată în jurnalul de vânzări aferent lunii octombrie 2013.

Organele de inspecție fiscală au verificat valabilitatea codului partenerului din Comunitate prin solicitarea nr. .../18.05.2016, respectiv nr. .../08.09.2016 transmisă Compartimentului de Informații Fiscale din cadrul A.J.F.P. Arad.

Din raspunsul primit de la Compartimentului de Informații Fiscale din cadrul A.J.F.P. Arad, rezultă faptul că nu s-a confirmat valabilitatea codului de TVA furnizat de societatea R, comunicându-se faptul că acest cod, nu a fost gasit.

Totodata, se reține faptul că în timpul inspecției fiscale, a fost efectuată la cererea organelor de inspecție fiscală de către Biroului de informații fiscale din cadrul A.J.F.P. Arad, o solicitare suplimentară către autoritățile fiscale din Italia, în urma căreia s-a primit în data de 05.10.2016, raspunsul potrivit căruia, codul de TVA ... și-a început activitatea în data de 29.11.2002 și a fost inclus în baza de date VIES de la data de 29.11.2002 până la data de 24.02.2011.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale incidente în speță, se reține că SC X SRL nu beneficiază de scutire de TVA pentru operațiunile efectuate cu firma R din Italia, astfel în mod legal organele de inspecție fiscală au calculat valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru TVA în sumă de ... lei.

III.3. Referitor la cheltuielile privind serviciile de manoperă asamblare componente, cheltuieli cu servicii de punere la dispoziție de personal și cheltuieli cu servicii de amenajare și construcții la imobile furnizate de SC AT SRL.

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, organele fiscale au formulat plangere penala împotriva Societății X SRL, pe care au înaintat-o către Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, în virtutea principiului general de drept *”penalul ține în loc civilul”*.

În fapt, urmare a inspecției fiscale efectuate în ceea ce privește cheltuielile privind serviciile de manoperă asamblare componente, cheltuieli cu servicii de punere la dispoziție de personal și cheltuieli cu servicii de amenajare și construcții la imobile furnizate de SC AT SRL, au fost emise Decizia de impunere nr. F-AR .../29.09.2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de A.J.F.P. Arad – A.I.F., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../29.09.2016, prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații de plată suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Exercitându-și dreptul conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, petenta a atacat în procedura prealabilă Decizia de impunere F-HD nr. F-AR .../29.09.2016, acțiune pe care a promovat-o pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit și TVA.

Întrucât constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza deciziei de impunere contestate, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii, în temeiul art. 132 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată, art. 289 din Codul de Procedură Penală și Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, împotriva Societății X SRL a fost formulată plângere penală, înregistrată la A.J.F.P. Arad - Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ARG-AIF .../13.10.2016.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. .../05.12.2016, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3 face mențiunea că „*întrucât debitul în sumă de ... lei a fost considerat ca prejudiciu la bugetul de stat, a fost formulată și transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad sesizarea penală înregistrată la A.I.F. Arad sub nr. ARG-AIF .../13.10.2016, împotriva administratorului dl. RM și a împuternicitului administratorului d-na. TA.*”.

Autoritatea investită cu competența de soluționare a contestației reține că organele fiscale au stabilit și reținut în sarcina societății contestatoare impozit pe profit și TVA de plată, pentru tranzacții desfășurate de petentă cu societăți comerciale care nu ar fi avut un comportament fiscal adecvat, fapt pentru care organele de inspecție fiscală nu au recunoscut realitatea operațiunilor comerciale, neacordând deductibilitate atât cheltuielii cu achiziția mărfurilor și serviciilor, cât și TVA aferentă .

Potrivit Sesizării penale ARG-AIF .../13.10.2016 existentă în copie la dosarul cauzei, Ministerul Finanțelor Publice prin Activitatea de Inspecție Fiscală Deva s-a constituit parte civilă față de persoana juridică X SRL, reprezentată de administratorul dl. Rostirolla Marcello și a împuternicitului

administratorului d-na. TA, pentru prejudiciul în sumă totală de ... lei, obligații fiscale stabilite prin Decizia nr. F-AR .../29.09.2016, la dosarul cauzei existând o copie a sesizării penale transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

În scopul soluționării contestației formulate de către S.C. X S.R.L., conform legii, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad cu adresa nr. .../27.01.2017, comunicarea stadiului de soluționare al sesizării penale ARG-AIF .../13.10.2016 în legătură cu sumele stabilite în Decizia de impunere nr. F-HD F-AR .../29.09.2016 emisă pe numele S.C. X S.R.L.

Prin adresa Dosar nr. .../P/2016 din 13.02.2017 transmisă prin fax Direcția Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara la data de 14.02.2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat faptul că „în dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad nr. .../P/2016 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem în ceea ce privește fapta de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. C din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, săvârșită de către reprezentanta SC X SRL Arad, numita Tzimarakas Adelina. Dosarul se află în prezent la IPJ arad - SCIE în vederea efectuării cercetărilor”

În drept, art.... alin.(1) lit.a) și b) și art. 279 alin. (5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevăd:

„ART. ... Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

ART. 279 Soluții asupra contestației

(5) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art.”

Potrivit art. ... din Legea nr.207/2015 există posibilitatea legală a suspendării soluționării contestației, prin decizie motivată, suspendându-se soluționarea cauzei atunci când aceasta depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, regula de drept mai sus citată fiind statuată tocmai pentru a clarifica toate indiciile privind săvârșirea unei fapte penale a caror constatare ar avea o influență directă asupra soluției pronunțate în procedura administrativă, prealabil emiterii deciziei de

către organele administrativ fiscale, în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul* consacrat de Codul procedură penală.

În urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că organele fiscale au formulat și transmis către organele de cercetare penală plângere penală având ca obiect constatările rezultate în urma inspecției fiscale efectuate de către acestea, concretizate în emiterea celor două înscrisuri pe care Societatea X SRL înțelege să le atace.

Astfel, autoritatea investită cu competența de soluționare a contestației reține că între datoria fiscală contestată de petentă reprezentând impozit pe profit și TVA și stabilirea caracterului infracțional al faptelor în legătură cu care au fost sesizate organele de cercetare, există o interdependență de care depinde soluționarea cauzei, în cauză dedusă judecării făcându-se astfel aplicațiunea dispozițiilor art. ... din Codul de procedură fiscală, care evoca ipoteza când soluționarea contestației este sau devine dependentă de soluția ce s-ar da în acțiunea penală.

Această interdependență constă în faptul că organele de urmărire și cercetare penală urmează să stabilească dacă, în legătură cu operațiunile derulate de petentă, aceasta a stabilit cu rea credință obligațiile datorate bugetului de stat de natura impozitului pe profit și TVA, având ca obiectiv final obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat, precum și diminuarea masei impozabile a profitului, în condițiile în care potrivit sesizării penale, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au considerat că petenta a diminuat TVA datorată bugetului de stat, și a diminuat quantumul impozitului pe profit datorat bugetului consolidat al statului pentru operațiuni comerciale posibil a fi fictive cu diverse firme.

Se reține că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită. (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *“constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În acest sens, operațiunea fictivă poate să conșteie, printre altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale. Înalta Curte a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”*, astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr. 272

din 28 ianuarie 2013 pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor economice declarate, cu consecința diminuării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penală, devenit art.28 alin.(1) din Legea 135/2010 privind Codul de Procedura Penală, potrivit căroră *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o”*.

Totodată, se reține că, prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziei Curții Constituționale mai sus enunțată, ținând seama de faptul că Sesizarea penală nr. ARG-AIF .../13.10.2016 a cărei stare de fapt este descrisă în Raportul de inspecție fiscală F-AR nr. .../29.09.2016 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR .../29.09.2016, contestată, au fost transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimitte la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare

asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 din Codul de procedură penală, din moment ce, cum precizează art. ... alin.(1) lit.a), constatarea infracțiunii "*ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea*".

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare înterzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda altfel, *per a contrario*, ar însemna să fie ignorate cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire penală în temeiul art.132 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă din prezenta procedură prealabilă care ar putea determina afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar putea decurge din această situație.

În același sens, nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit căroră "*Hotarirea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.*", procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.... alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

"[...]"

(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*", ulterior soluționării definitive a Dosarului penal nr. 622/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, coroborat cu pct.10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie

dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale incidente cauzei, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală în cazul celor sesizate de organele de inspecție fiscală privitor la concluziile materializate în Raportul de inspecție fiscală F-AR .../29.09.2016 și Decizia de impunere nr. F-AR .../29.09.2016, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea cauzei pentru suma totală de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit datorat de persoane juridice române în sumă de ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei,

motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă împotriva celor două înscrisuri, procedura administrativa urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.... alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.279 alin. (5) din Legea nr.207/2015, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, se propune suspendarea soluționării contestației formulate de Societatea X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD F-AR .../29.09.2016 privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organele de soluționare competente privind faptul că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii contestate.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. X S.R.L, împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../29.09.2016, privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P Arad, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L, împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR .../29.09.2016, privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de A.J.F.P Arad, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei;
- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

- Prezenta decizie se comunică la:

- av. CC;
- A.J.F.P. Arad cu respectarea prevederilor pct.7.6. din
O.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,