

**DECIZIA nr.133 /2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de d-nul X

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala- Biroul Vamal, prin adresa emisa la data de 23.06.2005 asupra contestatiei depusa de d-nul X, impotriva procesului verbal de control din data de 09.12.2002, a Actului constatator intocmit la data de 03.12.2000 si proceselor verbale incheiate la data de 23.04.2002 si 25.03.2005, de catre Biroul Vamal din cadrul D.R.V.I.

Potrivit art.176, alin.4 din O.G.nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, se arata: "*(4) Daca actul administrativ fiscal nu contine elementele prevazute la art.42, alin.(2), lit.i), contestatia poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicarii actului administrativ fiscal, organului de solutionare competent.*"

iar conform art.42, alin.2, lit.i), din actul normativ invocat, se precizeaza: "*(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente: [...]*"

***i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;***"

Din documentele aflate la dosar, rezulta ca actele atacate au fost luate la cunostiinta de petent la data de 08.04.2005, potrivit semnaturii de pe copia confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei, iar contestatia a fost depusa la Directia Regionala Vamala la data de 10.05.2005.

Avand in vedere ca actele atacate de petent nu cuprind mentiunile impuse de art.42, alin.2, lit.i) din actul normativ invocat, citate mai sus, se retine ca, contestatia depusa la Directia Regionala Vamala la data de 10.05.2005, este depusa in termenul legal prevazut de art.176(4) din O.G.nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala

In ce priveste suma contestata, se retine ca prin contestatia depusa, petentul contesta suma de ..., compusa din:

- taxe vamale
- accize
- TVA
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

Din documentele anexate la dosar, respectiv Somatia din data de 23.04.2005, intocmita in baza Actului constatator emis la 03.12.2000 si proceselor verbale incheiate la data de 23.04.2002, respectiv 25.03.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul statului, rezulta ca la pozitia TVA, suma stabilita de organele vamale prin actul constatator mentionat, este de ... si nu de..., cum in mod eronat s-a preluat de catre organele de executare silita in Somatia emisa la data de 29.03.2005.

Prin urmare, contestatia este la obiect numai pentru suma de... stabilita ca obligatie de plata prin Actul constatator emis la data de 03.12.2000 si procesele verbale incheiate la data de 23.04.2002, respectiv 25.03.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul statului, contestatia urmand a se respinge ca fiind fara obiect pentru suma de...

Referitor la procesul verbal de control intocmit la data de 09.12.2002, care nu este anexat la dosar, dar este contestat de petent fara precizarea vreunei sume, intrucat pana la data solutionarii cauzei, acesta nu a fost prezentat de contestator, desi i-a fost solicitat in repetate randuri, se considera ca actul administrativ mentionat, nu face obiectul contestatiei formulate.

Contestatia este introdusa si semnata de avocat, in calitate de reprezentant al contestatorului, avand anexata imputernicirea avocatiala in original, fiind respectate astfel, prevederile art.175(1), lit.e) si 175(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Petentul solicita anulara titlului executor, a Actului constatator emis la data de 03.12.2000 si a proceselor verbale intocmite la data de 23.04.2002, respectiv 25.03.2005, comunicate acestuia o data cu somatia, solicitand anulara obligatiei de plata in suma totala de..., reprezentand taxe vamale, accize,

TVA, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere, suma contestata fiind clarificata in partea introductiva a prezentei.

In solutionarea favorabila a cauzei, petentul sustine urmatoarele:

-in cursul anului 1998 a importat doua autoturisme, dintre care unul este cel pentru ale carui drepturi vamale s-a pornit executarea

-achizitionarea celor doua autovehicole si implicit, importul acestora s-a realizat in scopul majorarii capitalului social al SC X SA, situatie in care autoturismul importat pentru majorarea capitalului social al societatii mentionate, a fost scutit la data importului de plata taxelor vamale si TVA, in conformitate cu prevederile art.13 din O.U.G.nr.92/1997, in vigoare la acea data.

-in acest sens, s-a procedat la efectuarea unei expertize de specialitate pentru evaluarea bunului importat, in vederea majorarii capitalului social, majorare de capital autentificata la data de 28.07.1998

-la data de 21.08.1998 este emisa incheierea civila, in baza careia se efectueaza inscrierea majorarii de capital la Registrul Comertului, la data de 24.08.1998

Avand in vedere aceste aspecte, petentul considera ca intrucat legea prevede scutirea de taxe vamale si TVA pentru un bun importat in vederea majorarii capitalului social, stabilirea unor obligatii de plata si inceperea executarii silite impotriva societatii, constituie un act abuziv si nelegal.

Se mai arata ca autoturismul "*a fost furat la scurt timp*" dupa data importului, fiind recuperat in cursul anului 2000 de D.G.P.M.B., insa desi bunul a reintrat in posesia SC X SA, acesta nu mai poate fi inmatriculat deoarece la data intrarii in posesie expirase perioada in care se putea efectua aceasta operatiune.

In aceste conditii, contestatorul sustine ca din motive neimputabile lui (furtul bunului), el se afla in situatia paradoxala in care desi nu poate folosi autoturismul importat, datorita imposibilitatii inmatricularii acestuia, este executat pentru drepturile vamale aferente acestui bun.

**II.** Prin Actul constatator incheiat la data de 03.12.2000, reprezentantii Biroului Vamal, au stabilit in sarcina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de... reprezentand taxe vamale, accize si TVA de plata, pe motiv ca nu au fost respectate prevederile art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal.

Pentru nevirarea in termen a acestor obligatii de plata, prin procesele verbale incheiate la data de 23.04.2002, respectiv 25.03.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul statului, organele vamale au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 30.06.2000-25.03.2005.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petent, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petentul, in calitate de titular al operatiunii de tranzit vamal datoreaza taxe vamale, accize, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere, pentru un autoturism cumparat din strainatate si introdus in tara ca aport la capitalul social al societatii la care acesta este actionar, in conditiile in care operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata, iar la data introducerii in tara, bunul mentionat a beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale si TVA.**

Prin Actul constatator incheiat la data de 03.12.2000, Biroul Vamal constata ca pentru autoturismul introdus in tara la data de 30.06.1998 de d-nul X, in regim de scutire de taxe vamale si TVA, fiind adus ca aport la capitalul social al SC X SA, nu a fost incheiat tranzitul vamal, fiind incalcate prevederile art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Pentru bunul mentionat, titularul operatiunii vamale, d-nul X a beneficiat de un regim vamal suspensiv, respectiv un regim vamal de tranzitare de la Biroul vamal... la Biroul vamal..., durata tranzitului vamal aprobat fiind de 30 de zile, conform Declaratiei vamale pentru calatori din data de 30.06.1998 inregistrata in Registrul vamal de import la 30.06.2000.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

-prin actul aditional emis la 28.07.1998 autentificat de notar public, in baza Incheierii irevocabile a judecatorului delegat la 21.08.1998, autovehicolul este inregistrat ca aport la capitalul social al SC X SA, operatiunea fiind cuprinsa in Registrul comertului la data de 24.08.1998

-prin adresa inregistrata la autoritatea vamala la data de 23.11.2000, petentul arata ca a cumparat autovehicolul de la d-nul Y, domiciliat in strainatate, ulterior acesta fiind furat, dar recuperat de organele de politie in anul 2000, aflandu-se intr-o stare avansata de deteriorare, fapt ce a necesitat cheltuieli

substantiale de reparatii, [...] fara posibilitatea de a fi inmatriculat, intrucat a expirat perioada de inmatriculare in Romania.

-autovehicolul recuperat de organele de politie a fost predat la SC X SA, reprezentata prin d-nul X, in baza Dovezii din data de 11.02.2000, anexata in copie la dosar.

Potrivit art.47 si 48 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, act normativ ce constituie cadrul legal general, la introducerea sau la scoaterea din tara a marfurilor prezentate la vama, autoritatea vamala stabileste un regim vamal, care cuprinde totalitatea normelor ce se aplica in cadrul procedurii de vamuire, in functie de scopul operatiunii comerciale si de destinatia marfii. Regimurile vamale sunt definitive (importul, exportul) sau suspensive (tranzitul vamal).

Articolul 97 din Legea nr.141/1997 defineste tranzitul vamal ca operatiune ce consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import, iar potrivit art.98 din acelasi act normativ, regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie, in situatia cand acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, bunurile primind o alta destinatie vamala.

Conform art.99 din actul normativ mentionat, titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, in termenul stabilit de autoritatea vamala, iar la art. 165 din H.G.nr.626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal, se arata ca declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substitui.

Totodata, potrivit art.12 din O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe "(1) Orice investitie, efectuata potrivit prezentei ordonante de urgenta, beneficiaza de facilitatile vamale si fiscale prevazute in prezentul capitol.

(2) **Aplicarea masurilor prevazute in acest capitol si controlul respectarii conditiilor legale de acordare a lor vor fi efectuate de catre organele fiscale si de catre organele vamale.**

De asemenea, art.13, lit.a) din actul normativ mentionat, stipuleaza: "Investitorii beneficiaza de urmatoarele **facilitati:**

a) **importul de bunuri mobile, corporale sau/si necorporale, care constituie aport in natura la capitalul social al unei societati comerciale sau reprezinta contributia la o asociatie in participatiune ori la o asociatie familiala, necesara pentru realizarea obiectului de activitate, este exceptat de la plata taxelor vamale si de la plata taxelor pe valoarea adaugata; [...]."**

Totodata, art.1, lit.a) din H.G.nr.94/21.02.1998 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe, precizeaza:"a) **prin aport in natura la capitalul social al unei societati comerciale [...], in sensul art.13 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/1997- se intelege bunurile si valorile destinate sa deserveasca activitatea pe o perioada mai mare de un an si care se consuma treptat, supuse amortizarii conform Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile ulterioare; [...]"**

De asemenea, potrivit art.2, lit.a) din actul normativ invocat mai sus, se arata: "**Sunt exceptate de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata, potrivit art.13 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.92/ 1997, bunurile mobile care constituie active amortizabile, asa cum sunt definite in Legea nr.15/1994, cu modificarile ulterioare, in urmatoarele conditii care se verifica la birourile vamale, cu ocazia intocmirii declaratiei vamale de import:**

a) **in cazul bunurilor constituind aport in natura la capitalul social al unei societati comerciale, importatorul trebuie sa faca dovada ca bunurile respective figureaza intr-o lista-anexa la actul constitutiv al societatii comerciale sau la hotarârea de majorare a capitalului social. Dupa efectuarea operatiunii de import, majorarea sau constituirea capitalului social trebuie inregistrata la oficiul registrului comertului, potrivit legii;"**

In vederea clarificarii unor aspecte legate de solutionarea contestatiei, prin adresa din data de 12.08.2005, s-a solicitat petentului prezentarea urmatoarelor documente: declaratia vamala de import avand ca obiect autoturismul mentionat, balanta analitica de verificare incheiata la data de 31.08.1998 si ultima balanta analitica incheiata la data de 31.07.2005, declaratia pe proprie raspundere a d-lui X, din care sa rezulte ca bunul introdus in tara ca aport la capitalul social, nu a fost instrainat.

Urmare adresei de mai sus, la data de 29.08.2005, petentul se prezinta la Serviciul Solutionare Contestatii, depunand in xerocopie, urmatoarele documente inregistrate la registratura D.G.F.P. la data de 29.08.2005: Bilant la data de 30.06.1998, Bilant la data de 31.12.1998, Raportul comisiei de cenzori pe anul 1998, verificare R.A.R.din data de 15.02.1999, balanta de verificare incheiata la data de 31.07.2005, factura fiscala emisa la 29.02.2004.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, precum si din cele depuse in completarea dosarului, rezulta ca petentul in calitate de actionar al SC X SA, a procedat la majorarea capitalului social al societatii mentionate, cu bunul adus aport in natura, respectiv autoturismul mentionat, operatiune inregistrata la Registrul comertului la data de 24.08.1998, conform celor aratate, fiind respectate astfel, prevederile art.2, lit.a) din H.G.nr.94/1998 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe, citate in cuprinsul prezentei.

Astfel, din analiza documentelor dosarului, precum si a faptelor relatate, in raport de prevederile legale enuntate, rezulta ca organele vamale eronat au procedat stabilind in sarcina petentului drepturi vamale in suma totala de ....., ca obligatii de plata rezultate din Actul constatator incheiat la data de 03.12.2000 si procesele verbale intocmite la 23.04.2002, respectiv 25.03.2005, pe motiv ca titularul operatiunii vamale nu a incheiat operatiunea de tranzit vamal, in conditiile in care pentru bunul in cauza, conform legii speciale- O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe- petentul a beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale si TVA, bunul fiind adus ca aport la capitalul social, operatiune inregistrata la Registrul comertului, potrivit precizarilor legale citate.

In drept, sediul materiei il reprezinta Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, H.G. nr.626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei si O.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe, respectiv H.G.nr.94/21.02.1998 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe.

Intrucat in speta supusa solutionarii, sunt incidente prevederile O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe, dispozitiile Legii nr.141/1997 si H.G. nr.626/1997, vor fi interpretate si aplicate in corelare cu cele ale O.U.G.nr.92/1997.

Astfel, intr-adevar, in mod corect organul vamal, prin actul constatator atacat, a retinut imprejurarea ca petentul a incalcat prevederile art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in sensul neincheierii operatiunii de tranzit vamal, dar intrucat operatiunea vamala in speta, conform documentelor anexate la dosar, se circumscrie art.13, lit.a) din O.U.G.nr.92/1997 privind stimularea investitiilor directe, organul vamal nu era indreptatit ca, o data cu incheierea operatiunii vamale respective, sa calculeze drepturi vamale constand in taxe vamale, accize, TVA, dobanzi si majorari de intarziere, atata timp cat bunul in discutie, s-a dovedit ca a fost adus ca aport la capitalul social al SC X SA, unde petentul are calitatea de actionar.

Incalcarea prevederilor art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997, prin neincheierea operatiunii de tranzit vamal, este sanctionata de legiuitor prin prevederile art.185 Cod vamal, respectiv art.386, lit.j) din H.G.nr.626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal, care instituie in sarcina persoanei vinovate, sanctiunea amenzii.

De altfel, potrivit art.39(1) si art.45 din H.G.nr.626/1997, declararea marfurilor si prezentarea lor pentru vamuire se fac de catre importatori, prin depunerea unei declaratii vamale in detaliu, in forma scrisa, in termen de 30 de zile de la data depunerii declaratiei sumare, impreuna cu urmatoarele documente: a) documentul de transport al marfurilor sau alte documente emise de transportator, cuprinzand date referitoare la marfurile transportate, b) factura, in original sau in copie, ori un alt document pe baza caruia se declara valoarea in vama a bunurilor, c) declaratia de valoare in vama, d) documentele necesare aplicarii unui regim tarifar preferential sau a altor masuri derogatorii la regimul tarifar de baza, e) orice alt document necesar aplicarii dispozitiilor prevazute in norme legale specifice care reglementeaza importul marfurilor declarate, f) codul fiscal al titularului.

Totodata, conform art.58 si 72 din actul normativ mai sus invocat, autoritatea vamala procedeaza la controlul fizic al bunurilor importate, pe baza declaratiei vamale de import, insotita de documentele depuse impreuna cu aceasta, verificand de asemenea, si clasificarea tarifara, taxa vamala, valoarea in vama si, atunci cand este cazul, originea marfurilor, cuantumul drepturilor de import, felul, numarul si data instrumentului de plata.

Potrivit art.3, lit.v) din Legea nr.141/1997, vamuirea consta in ansamblul de operatiuni efectuate de autoritatea vamala de la prezentarea marfurilor, a mijloacelor de transport si a oricaror alte bunuri pana la acordarea liberului de vama, iar conform art.33 Cod vamal, bunurile se introduc sau se scot din

tara numai prin birourile vamale, fiind supuse operatiunii de vamuire si ramanand sub supraveghere vamala pana la acordarea liberului de vama.

Principiul potrivit caruia taxele vamale aplicabile importurilor sunt cele prevazute la data inregistrarii declaratiei vamale de import, art.67(1) Cod vamal, actioneaza in cazul in care marfurile importate sunt supuse taxelor vamale, urmarindu-se incasarea lor cat mai operativa, prin stimularea importatorilor de a achita taxele vamale pe care le-au avut in vedere cand au contractat bunurile si nu altele mai mari, stabilite intre timp si pe care le-ar fi putut evita daca nu ar fi neglijat sa intocmeasca declaratia vamala de import.

Nu se poate considera insa, ca acest principiu isi are aplicabilitate si atunci cand o marfa este exceptata de la plata taxelor vamale, cand declaratia vamala de import are un caracter exclusiv formal, intocmirea ei nefiind urmata de plata vreunei taxe, autoritatea vamala neputandu-se opune la acordarea liberului de vama.

De asemenea, in loc ca organele vamale sa constate ca s-a savarsit contraventia de nedeclarare a marfurilor la import in termenul legal prevazut de art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, fapta sanctionata cu amenda, autoritatile vamale au considerat ca a expirat perioada de exceptare de la plata taxelor vamale si TVA.

Prin urmare, organul de solutionare a cauzei, retinand ca autoritatea vamala, in mod eronat a interpretat si aplicat dispozitiile legale incidente, va proceda la admiterea contestatiei si pe cale de consecinta la anularea Actului constatator emis la data de 03.12.2000 si proceselor verbale intocmite la data de 23.04.2002, respectiv 25.03.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fata de bugetul statului.

Referitor la contestarea de catre petent a Somatiei emisa la data de 29.03.2005 in Dosarul de executare, potrivit art.168, alin.(3) din O.G.nr.92/2003 republicata, se arata:”**(3) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta.**”

Avand in vedere cele aratate, rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea contestatiei impotriva Somatiei emise la data de 29.03.2005 in Dosarul de executare, inasa tinand seama de solutia de admitere data in speta de fata, se constata ca derularea in continuare a executarii silite, nu va mai avea obiect.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

1.) Admiterea contestatiei depuse de d-nul X pentru suma de... si anularea Actului Constatator incheiat la data de 03.12.2000 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, respectiv a proceselor verbale intocmite la 23.04.2002, respectiv 25.03.2005 privind calculul accesoriilor.

2.) Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma de ....