

DECIZIE nr.2015
privind contestația formulată de SC X SRL
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.06.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii cu adresa nr.06.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.06.2015 asupra contestației formulate de

SC X SRL
CUI:
cu sediul în

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr.06.2015 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.06.2015.

SC X SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de reverificare nr.05.2015 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii prin care s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată pe perioada01.2010-.....10.2012, solicitând admiterea contestației și desființarea actului administrativ fiscal.

Contestația au fost semnată de reprezentantul legal al petentei Dl. X, în calitate de administrator și poartă ștampila societății petente așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de reverificare nr.05.2015 emisa Inspekția Fiscală Contribuabili Mijlocii prin care s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată pe perioada01.2010-.....10.2012, solicitând admiterea contestației și desființarea actului administrativ fiscal, considerând-o netemeinică și nelegală.

Ulterior prezentării sintetice a constatărilor organelor de inspecție fiscală, petenta detaliază motivele contestației, arătând următoarele:

Petenta arată că în perioada01.2010-.....10.2012 a mai fost supusă inspecției fiscale pe linie de TVA, considerând că nu există motive temeinice pentru reverificarea unei perioade anterioare care a fost deja supusă inspecției fiscale pe linie de TVA.

De asemenea petenta arată că organele de inspecție fiscală prin date suplimentare înțeleg informațiile cuprinse în Procesul verbal de control la Direcției Generale Antifraudă Fiscală nr., întocmit ca urmare a unui control inopinat și care vizează în principal comportamentul fiscal al unui furnizor al petentei, cât și Rechizitoriul din dosar nr./2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți.

Petenta susține că în procesul verbal se descrie un lanț de aprovizionate cu combustibil în care SC X SRL a avut calitatea de cumpărător de bună credință, fără a fi implicat cu bună știință în presupusul lanț evazionist. Petenta arată că “toate informațiile comerciale, financiare și contabile cu privire la achizițiile de combustibil S.C. X S.R.L. pe perioada pentru care este dispusă reverificarea erau cunoscute organelor fiscale la data la care a fost efectuată inspecția fiscală pe perioada01.2010 –10.2012, fapt pentru care nu se întrunește nici o cerință prevăzută de lege pentru a califica astfel de informații drept date suplimentare, iar achizițiile de combustibil au fost reale și au contribuit la realizarea de operațiuni taxabile”

Referitor la Rechizitoriul în dosar nr./2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți care vizează societățile SC X SRL și X SRL ce au calitatea de furnizori ai petentei, aceasta arată că împotriva sa nu s-a dispus nicio măsură penală, motivând că SC X în mod voluntar și-a stabilit obligațiile fiscale ce rezidă de la cele doua firme, fapt care rezultă, în opinia sa, din Rechizitoriu.

II. Decizia de reverificare nr.05.2015 a fost emisă de A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii – pentru reverificarea T.V.A., motivul reverificării fiind acela că urmare documentării, informațiile deținute la momentul emiterii Deciziei de reverificare și necunoscute la momentul efectuării inspecțiilor fiscale precedente, generează implicații fiscale asupra cuantumului TVA datorată de SC X SRL, verificată în sensul stabilirii TVA suplimentară pentru perioada ianuarie 2010-octombrie 2012 aferentă unor tranzacții comerciale derulate cu următoarele societăți comerciale:

- SC X SRL Lupoaia – Motru și SC X SRL Drobeta Turnu în perioada 2010 -2011, conform Rechizitoriului din dosar nr./2012 din data de04.2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, au desfășurat operațiuni comerciale constatate ca fiind fictive, în sumă totală de lei;

- SC X SRL, anterior perioadei supuse inspecției fiscale privind TVA (până la data de11.2012), a efectuat operațiuni comerciale constatate ca fiind fictive, descrise de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției Antifraudă 5

Deva în Procesul verbal nr.06.2014 încheiat la SC X SRL prin care se arata faptul că SC X SRL, clienții SC X și alte doua societăți au făcut parte dintr-un circuit economic complex posibil fictiv având ca scop sustragerea de la plata obligațiilor către bugetul statului (TVA, Impozit pe profit, Accize), cât și disimulare a provenienței ilicite a Motorinei Euro 5.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în este înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr./2008, are cod unic de înregistrare RO, si are ca obiect principal de activitate „ Transporturi rutiere de mărfuri ” – cod CAEN

În fapt, din documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că pe numele petentei S.C. X S.R.L. a fost emisă decizia de reverificare contestată, urmare apariției unor date suplimentare necunoscute autorităților fiscale la data efectuării verificării inițiale.

În drept, art. 105¹ a Normelor de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare

“Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

(2) Inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale.

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

(4) În situația în care din instrumentarea cauzelor penale de către organele competente nu rezultă existența prejudiciului, reverificarea dispusă în temeiul alin. (3) nu este urmată de emiterea deciziei de impunere.

(5) Inspecția fiscală se exercită pe baza principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.

(6) Activitatea de inspecție fiscală se organizează și se desfășoară în baza unor programe anuale, trimestriale și lunare aprobate în condițiile stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, respectiv prin acte ale autorităților administrației publice locale, după caz.

(7) La începerea inspecției fiscale, inspectorul este obligat să prezinte contribuabilului legitimația de inspecție și ordinul de serviciu semnat de

conducătorul organului de control. Începerea inspecției fiscale trebuie consemnată în registrul unic de control.

(8) La finalizarea inspecției fiscale, contribuabilul este obligat să dea o declarație scrisă, pe propria răspundere, din care să rezulte că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate pentru inspecția fiscală. În declarație se va menționa și faptul că au fost restituite toate documentele solicitate și puse la dispoziție de contribuabil.

(9) Contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspecției fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală.”

Așadar pentru a proceda în mod legal la reverificarea unei anumite perioade suspuse impozitării/taxării ori contribuției fiscale este absolut necesar să existe date suplimentare în strânsă legătură cu activitatea propriu-zis desfășurată.

În speță, reverificarea a fost dispusă în baza unor informații din interiorul autorităților fiscale, respectiv urmare a unor controale încrucișate efectuate la partenerii de afaceri ai petentei, având calitatea de furnizori ai acesteia, astfel:

1. Referitor la operațiunile consemnate în documentele emise de S.C. X S.R.L. și SC X SRL, petenta având calitatea de beneficiar, din rechizitoriul nr./2012, existent în copie la dosarul cauzei rezultă că “SC X SRL Arad, reprezentată de suspectul X, în perioada mai 2011- august 2011, a înregistrat în contabilitate achiziții în valoare totală de lei (.... lei de la S.C. X S.R.L. Motru și lei de la S.C.X S.R.L.). “

În drept, Ordinul nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

“10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Învederăm că Decizia de reverificare TVA nr.05.2015 a fost emisă de A.J.F.P Arad, în baza normelor legale precitate.

Astfel, Codul de Procedura Penală din 1 iulie 2010 prevede:

“ART. 1

Normele de procedură penală și scopul acestora

(1) Normele de procedură penală reglementează desfășurarea procesului penal și a altor proceduri judiciare în legătură cu o cauză penală.

(2) Normele de procedură penală urmăresc asigurarea exercitării eficiente a atribuțiilor organelor judiciare cu garantarea drepturilor părților și a celorlalți participanți în procesul penal astfel încât să fie respectate prevederile Constituției, ale tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, ale

celorlalte reglementări ale Uniunii Europene în materie procesual penală, precum și ale pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte.”

ART. 2

“ Legalitatea procesului penal

Procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege.

ART. 5

Aflarea adevărului

(1) Organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.

(2) Organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. Respingerea sau neconsemnarea cu rea-credință a probelor propuse în favoarea suspectului sau inculpatului se sancționează conform dispozițiilor prezentului cod.”

ART. 16

“ Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

(...) legii;

h) există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege;”

ART. 97

“ Proba și mijloacele de probă

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.”

ART. 99

“Sarcina probei

(1) În acțiunea penală sarcina probei aparține în principal procurorului, iar în acțiunea civilă, părții civile ori, după caz, procurorului care exercită acțiunea civilă în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă.

(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.

(3) În procesul penal, persoana vătămată, suspectul și părțile au dreptul de a propune organelor judiciare administrarea de probe.”

ART. 100

“ Administrarea probelor

(1) În cursul urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge și administrează probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu ori la cerere.

(2) În cursul judecății, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale.(...)”

ART. 103

“Aprecierea probelor

(1) Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

(...)”

ART. 315

“ Clasarea

(1) Clasarea se dispune când:

(...)

b) nu se poate pune în mișcare acțiunea penală sau aceasta nu mai poate fi exercitată întrucât există unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1).”

Având în vedere starea de fapt și temeiurile legale incidente în speță, se reține că urmare Rechizitoriului din04.2015 din dosar nr./2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, față de suspectul, administrator al petentei, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor, fapte prevăzute și pedepsite de art. 7 alin. 2, art. 8 alin1 și 2, art. 9, alin. 1, lit.c din Legea nr. 241/2005, respectiv art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 s-a dispus clasarea cauzei și aplicarea unor sancțiuni administrative, întrucât prejudiciile cauzate bugetului de stat au fost achitate în cursul urmăririi penale. Din cuprinsul aceluiași Rechizitoriu a rezultat că această soluție a fost dispusă și având în vedere faptul că suspectul X nu a mai beneficiat de prevederile art. 19 din Legea nr. 255/2013, potrivit cărora atunci când în cursul procesului se constată că în privința unei fapte comise anterior intrării în vigoare a Codului Penal sunt aplicabile dispozițiile art. 18¹ din Codul penal din 1968, ca lege penală mai favorabilă, procurorul dispune clasarea, cât și ale art. 10 din Legea nr. 241/2005.

Astfel, **organele de urmărire penală, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, au constatat existența faptelor de evaziune fiscală,** dar în condițiile în care suspectul X a reparat prejudiciul în întregime, s-a constatat incidentă clauza de nepedepsire prevăzută la art. 10 din Legea nr. 241/2005.

Astfel, DGRFP Timișoara, ca organ competent în soluționarea contestației, luând act de împrejurarea că organele de urmărire penală ale Ministerului Public, au stabilit definitiv că reprezentantul petentei, dl. X, a săvârșit fapte de evaziune

fiscală, în legătură cu operațiunile derulate cu SC X SRL și S.C. X S.R.L., va proceda la respingerea contestației formulata de petenta S.C. X S.R.L. Arad împotriva Deciziei de reverificare TVA nr.05.2015, privind reverificarea operațiunilor derulate de petentă cu SC X SRL și SC XSRL.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că prin soluția pronunțată de Ministerul Public în cadrul urmăririi penale s-au reținut în sarcina administratorului petentei fapte de evaziune fiscală de natura celor reglementate la art. 9 al.1 lit.c din Lg.241/2005, dar în condițiile în care prejudiciul a fost recuperat, s-a dispus clasarea cauzei în legătură cu suspectul X în calitate de reprezentant legal al SC X SRL.

Mai mult din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv fotocopia adresei nr.05.2015 AJFP Arad –Colectare Contribuabili Mijlocii/Birou Evidență pe Plătitori rezultă că suma de lei, achitată cu OP nr.04.2014 și cu OP nr.04.2014 nu figurează ca fiind încasată în contul de prejudiciu; plata în suma de lei efectuată cu OP nr.04.2014 figurând înregistrată în contul de taxa pe valoarea adăugată a fost **restituită integral** la cererea petentei în data de06.2014.

Invederăm că reprezentantul legal al furnizorilor petentei, SC X SRL și SC X SRL, în legătură cu care aceasta pretinde anularea Deciziei de reverificare a operațiunilor derulate cu acestia, d-nl X, a fost inculpat prin Rechizitoriul din04.2015 din dosar nr.2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, la data prezentei aflându-se pe rolul secției penale al Tribunalului Mehedinți dosarul nr./2015, în cauză neexistând o soluție penală definitivă.

De asemenea la dosarul cauzei există fotocopia Constituirii de parte civilă a A.J.F.P Arad în dosarul penal nr./2015 al Tribunalului Mehedinți, pentru X și partea responsabilă civilmente, respectiv SC X SRL, pentru suma de lei, cu precizarea expresă că “până în prezent societatea nu a fost verificată de către organele de inspecție fiscală și nu are efectuată plăți în contul *Disponibil din sume încasate reprezentând prejudiciul cauzat și recuperat în condițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005*”. În această cauză, așa cum s-a arătat în cele ce preced, nu există o soluție penală definitivă.

2. Referitor la operațiunile consemnate, în documentele emise de SC X SRL, petenta având calitate de beneficiar, în completarea dosarului cauzei, aceasta a depus la solicitarea D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în soluționare, adresa emisă de Structura Centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosar nr./20 din care rezultă că: “SC X SRL și administratorul legal al acesteia, X, nu dețin calitatea de suspecți sau inculpați în dosarul penal nr./2014 al Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”

În drept, art. 65 din O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Astfel la data prezentei, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă mai presus de orice îndoială că numai SC X SRL, în calitate de persoană impozabilă care a emis facturile în legătură cu care petenta și-a exercitat inițial dreptul de deducere al TVA, a săvârșit o fraudă în calitate de furnizor al petentei, în condițiile în care D.G.R.F.P Timișoara în calitate de organ competent conform art. 209 Cod procedură fiscală nu i-a fost comunicată de către petent o soluție definitivă în Dosarul nr. /2014 al Structurii Centrale DIICOT, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.4 din O.P.A.N.A.F nr. 2.906 și având în vedere principiul general de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Petru toate aceste motive și având în vedere că în cuprinsul contestației formulate de reprezentantul petentei, acesta nu a prezentat dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală – respectiv soluții penale definitive în cauzele penale având ca obiect angajarea răspunderii penale a furnizorilor săi: SC X SRL , SC X SRL și SC X SRL, care să demonstreze mai presus de orice îndoială că numai aceștia în calitate de persoane impozabile care au emis facturile în legătură cu care petenta și-a exercitat dreptul de deducere al TVA au săvârșit, sau nu, fraudă, nelegalitatea Deciziei de reverificare nr.05.2015, nu este demonstrată, motiv pentru care contestația formulată de petentă prin reprezentant legal urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art., art. 65, art. 206, art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 105¹ alin. 3 din Normele metodologice privind O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1, art. 2, art.5, art.16, art.97, art.99, art. 100, art. 103, art. 315 din Codul de Procedura Penală din 1 iulie 2010, republicat, cu modificările și completările ulterioare, pct.10.4 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr.2015, se

DECIDE

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de reverificare nr.05.2015 privind reverificarea operațiunilor derulate de petentă, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii Arad.

- prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL;
- X

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.