



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 15 /2008
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC X SA din Pitesti

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii prin adresa nr. /12.2007 asupra contestatiei formulata de SC x SA .

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. /11.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr /11.2007 si are ca obiect suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit profit;
- z lei majorari de intarziere aferente.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC x SA din Pitesti.

I. Societatea nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala , considerand ca in mod nejustificat a fost obligata la plata sumei de z lei, reprezentand z ron impozit pe profit suplimentar si z ron majorari de intarziere aferente ,motivind ca *“echipa de control a finalizat inspectia fiscala fara ca reprezentantul legal al societatii sau persoana desemnata sa reprezinta societatea pe perioada controlului sau sa participe la discutia finala.”*

1.Referitor la factura nr. /10.2004 emisa de SC x SRL Campulung in suma de z lei inregistrata eronat in contul 628 “cheltuieli cu prestatii de la tertii”.... petenta mentioneaza ca in anul 2007 a procedat la indreptarea

erorii materiale , fapt pentru care nu este de acord cu plata impozitului pe profit in suma de z lei si a majorarilor de intarziere in suma de z lei

2.In ceea ce priveste facturile nr. /1.04.2005 nr./1.04.2005,si nr. /1.04.2005 emise de SC y SRL pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei si majorari de intarziere aferente in suma de z lei , societatea arata ca acesta in mod eronat a interpretat textul de lege respectiv art. 6 (1) din OMF 147/2005 , in sensul ca prevederea respectiva arata ca formularele cu regim special pot fi utilizate pana la epuizarea stocului.

3.Cu privire la prestarile de servicii efectuate de SC y SRL , SC t SRL , SCp SRL si I. E., si inregistrate pe costuri, societatea sustine ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei si majorari de intarziere in suma de z lei intrucat cu notele contabile 13/iunie 2007 si nota contabila 13/iulie 2007,in temeiul art.68 din OMF 752/2005 s-a procedat la inderptarea erorii materiale.

In concluzie avand in vedere sustinerile prezentate mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei formulate si exonerarea de la plata a sumei de z lei , reprezentand z ron impozit pe profit suplimentar si z ron majorari de intarziere aferente , precum si anulara partiala a deciziei de impunere nr. /11.2007.

II. Prin decizia de impunere nr. /11/2007 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. /1.11.2007 organele de control au stabilit de plata in sarcina petentei , cu privire la impozitul pe profit suma de z lei (z lei debit suplimentar si z lei majorari de intarziere aferente).

Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei , contestat si majorari de intarziere aferente in suma de z lei , organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele :

Pentru anul 2004

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat in luna octombrie 2004 in contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terti " suma de z lei reprezentand contravaloarea facturii nr. /10.2004 emisa de SC x SRL .

Din verificarea documentelor prezentate s-a constatat ca suma de mai sus reprezinta o investitie efectuata la un obiectiv (spatiu inchiriat) care nu apartine contestatoarei ci este inchiriat de la Universitatea x pentru desfasurarea de activitati comerciale .

Astfel organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltueile cu amenajarea spatiului inchiriat in suma de z lei invocand

prevederile art 24 aliniatul 3 litera a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2005

Urmare controlului efectuat organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de z lei datorat urmatoarelor cauze :

Societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu suma de z lei aferenta facturii . /05.2005 emisa de I E pentru "Documentatie pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul de investitii blocul de locuinte", intrucat potrivit art 24 aliniatul 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare acestea trebuiesc inregistrate pe investitii .

Totodata organul de inspectie fiscala mentioneaza ca petenta a stornat din cheltuieli suma respectiva in data de 30.06.2006 si a repus-o corect.

Deasemenea organele de inspectie fiscala a constatat ca societatea a inregistrat cheltueili cu materialele in baza unor facturi emise de SC y SRL Pitesti in suma de z lei care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, facturile nemaiavand putere circulatorie dupa data de 31.12.2004 .

Avand in vedere prevederile art 21 alin 4 litera f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli cu materiale nu sunt deductibile fiscal.

Anul 2006

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu contravaloarea facturilor nr. /06.2006, nr. /08.2006, nr. /09.2006, nr. /09.2006, nr./10.2006, nr. /10.2006, emise de SC x SRL", reprezentand lucrari efectuate la obiectivul de investitii "Bloc de locuinte ", deoarece potrivit prevederilor art. 24 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, recuperarea acestora se face pe calea amortizarii.

Totodata organele de control au precizat ca :*"in trimestrul III 2007 societatea a procedat la stornarea din cheltuieli a acestor sume si repunerea lor corecta pe obiectivul de investitii mentionat mai sus"*.

In ceea ce priveste facturile nr. /11.2006, nr./11.2006 , prima emisa de SC BetarmSRL reprezentand proiect structura de rezistenta , respectiv SC AS Proiect SRL pentru cea de-a doua factura reprezentand documentatie tehnica ,inregistrate de societate pe cheltuieli deductibile fiscal, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli sunt aferente obiectivului de investitii "Bloc de locuinte" ,fapt pentru care au stabilit ca agentul economic a incalcat prevederile art. 24 alin (1), alin (3) litera b) din Legea nr. 5 Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit suplimentar stabilit , organele de control potrivit prevederilor art. 119 si 120 din Ordonanta de Guvern nr.92 /2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare , au calculat majorari de intarziere in suma de z ron de la data scadentei pana la data de 06.11.2007 .

‘In concluzie la data finalizarii controlului , organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii fiscale cu privire la impozitul pe profit

-z ron impozit pe profit suplimentar ;

-z ron majorari intarziere aferente .

III In referatul nr. /12.2007 intocmit de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii se precizeaza ca “ *avand in vedere faptul ca contestatoarea recunoaste deficiente stabilite prin actul de inspectie fiscala si singura obiectie a acesteia este ca a remediat erorile in anul 2007, consideram ca agentul economic nu prezinta elemente suplimentare fata de constatarile stabilite prin decizia de impunere /11.2007, drept pentru care consideram ca, contestatia poate sa fie respinsa ca neintemeiata.*”

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei si majorarile de intarziere aferente in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea datoreaza impozit pe profit si accesorii aferente in conditiile in care facturile emise de SC v SRL Pitesti nu indeplinesc calitatea de document justificativ .

In fapt, in luna aprilie 2005 societatea a achizitionat materiale respectiv prestari service in baza facturilor seria AG ACC nr. /04.2005, seria AG ACC /04.2005 , seria AG ACC nr./04.2005, emise de S.C. V S.R.L. pe care le-a inregistrat in cheltuieli cu materialele nestocate.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucit nu au inregistrat datele furnizorului si nu cuprind informatiile obligatorii respectiv adresa sediului, capitalul social si contul bancar.

De asemenea facturile fiscale emise de S.C. V S.R.L. au avut putere circulatorie numai pina la data de 31.12.2004, dupa data de 01.01.2005 nemaiputind fi utilizate ca documente justificative.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

(4) *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

.....
f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

De asemenea art .1 din O.M.F. nr. 1849/2003 privind personalizarea formularelor tipizate cu regim special, comune pe economie, precizeaza:

“(1) Începând cu data de 1 iulie 2004, formularele tipizate cu regim special, comune pe economie, prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin, se vor executa prin imprimarea datelor de identificare pentru fiecare utilizator.

(2) Imprimarea se va executa pe fiecare exemplar original și va conține următoarele informații: denumirea, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului, codul unic de înregistrare, atributul fiscal, sediul social, contul bancar, capitalul social.

(3) Prevederile alin. (1) se aplică și formularelor tipizate specifice anumitor utilizatori, pentru care aceștia au primit aprobare de la Ministerul Finanțelor Publice.”

Totodata la art. 6 din același act normativ se precizeaza:

“Formularele tipizate cu regim special, comune pe economie, executate fără personalizarea datelor emitentului prin pretipărire, achiziționate până la data de 1 iulie 2004 de utilizatorii finali, persoane fizice și juridice, rămân valabile până la data de 31 decembrie 2004.”

In speta sunt incidente si prevederile pct. 2 din O.M.F. nr. 147/2005 pentru modificarea si completarea O.M.F. nr. 1849/2003 privind personalizarea formularelor tipizate cu regim special, comune pe economie care precizeaza:

“ART. 6¹

Formularele cu regim special de înscriere și numerotare utilizate în activitatea financiară și contabilă, personalizate, tipărite în baza prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 989/2002 privind tipărirea, înscrierea și numerotarea formularelor cu regim special, care nu conțin toate elementele de identificare prevăzute la art. 1 alin. (2), pot fi utilizate până la epuizarea stocului de formulare, cu condiția completării de către emitent, manual sau utilizând sistemele informatice de prelucrare automată a datelor, a elementelor care lipsesc.

.....
 ART. 6³

Elementele de identificare <<Codul IBAN>> și <<Capitalul social>> pot fi pretipărite, prin imprimarea acestora pe fiecare exemplar original, sau pot fi înscrise manual ori utilizându-se sistemele informatice de prelucrare automată a datelor.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus se reține că formularele tipizate cu regim special executate fără personalizarea datelor emitentului prin pretipărire achiziționate până la data de 01.07.2004 rămân valabile până la data de 31.12.2004 .

De asemenea potrivit actelor normative sus menționate formularele tipizate care nu conțin toate elementele de identificare pot fi utilizate până la epuizarea stocului de formulare cu condiția completării de către emitent a elementelor care lipsesc.

Din analiza documentelor (copii facturi fiscale nr. /04.2005, /04.2005, nr. /04.2005) se constată că acestea au fost emise de SC V SRL în luna aprilie 2005 și nu au fost executate de tipografie prin imprimarea datelor de identificare a utilizatorului, deci sunt tipărite înainte de 01.07.2004.

Mai mult din analiza celor trei facturi s-a reținut faptul că acestea nu cuprind toate informațiile obligatorii prevăzute de actele normative sus menționate și anume sediu social , capital social, indicativul R al codului fiscal al furnizorului și cont bancar.

Ținând cont de documentele existente la dosarul cauzei precum și de prevederile legale sus menționate facturile fiscale emise de S.C. V SRL în luna aprilie 2005 au avut putere circulatorie numai până la data de 31.12.2004 , începând cu data de 01.01.2005 nemă reprezentând documente justificative din punct de vedere contabil și fiscal.

Având în vedere prevederile legale menționate care precizează clar și fără posibilitatea de interpretare ca facturile fiscale înregistrate de agentul economic nu mai aveau putere circulatorie începând cu data de 01.01.2005 și nici nu cuprind toate informațiile obligatorii prevăzute de actele normative se reține că înscrisurile respective nu îndeplinesc condiția de document justificativ .

Prin urmare facturile nu pot fi luate în considerare fapt pentru care nu se admite deducerea cheltuielilor cu materialele și prestațiile incluse în acestea.

În concluzie se reține că în mod legal organele fiscale au procedat la stabilirea profitului impozabil suplimentar un sumă de z lei și implicit a impozitului pe profit în sumă de z lei , prin excluderea din categoria cheltuielilor deductibile fiscal a bunurilor și serviciilor cuprinse în facturile fiscale emise de S.C. V SRL .

Afirmatia contestatoarei potrivit căreia pentru materialele aprovizionate s-au întocmit note de recepție precum și faptul că formularele cu regim special pot fi utilizate până la epuizare , nu se reține în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece așa cum s-a arătat facturile nu au

calitatea de document justificativ nefiind completate cu toate datele cerute de formular si neavand putere circulatorie dupa data de 31.12.2004.

In consecinta contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de z lei reprezentand majorari de intarziere se retine ca acesta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul iar prin contestatia formulata petenta nu a obiectat asupra modului de calcul , a numarului de zile de intarziere si cota aplicata.

Intrucat in sarcina societatii s-a retinut ca datoreaza impozit pe profit acesta datoreaza si majorarile de intarziere conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acesta suma .

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei si majorari de intarziere in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este daca cheltuielile efectuate cu amenajarea unui spatiu inchiriat reprezinta investitii efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie si in consecinta societatea datoreaza impozit pe profit suplimentar si accesorii aferente.

In fapt , in luna octombrie 2004 petenta a inregistrat in contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de z lei reprezentand contravaloarea facturii nr. /10.2004 emisa de SC T SRL Campulung .

Lucrarea a fost executata la obiectivul inchiriat "Academica" de SC X SA, respectiv obiectiv unde urma sa se desfasoare o activitate comerciala a petentului ,conform notei explicative data organelor de inspectie de d-I V administratorul societatii emitente a facturii in cauza.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli cu amenajarea spatiului inchiriat fapt pentru care au majorat profitul impozabil cu suma de z lei si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de z lei din care societatea a recunoscut doar suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 24 alin (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora :

"(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;''

De asemenea la art. 24 alin 1 din acelasi act normativ se mentioneaza ca :

''(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct

de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.’’

Fata de cele de mai sus se retine ca investitiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, locatii de gestiune etc., se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii .

Deoarece lucrarea excutata de SC t SRL Campulung reprezinta o investitie efectuata la mijlocul fix (spatiul inchiriat) iar potrivit prevederilor legale sus mentionate cheltuielile efectuate se recupereaza pe calea amortizarii , se retine ca in mod nelegal petenta a diminuat profitul impozabil prin includerea in costuri a acestor cheltuieli .

Cu privire la afirmatia contestatoarei potrivit careia :’’*referitor la factura nr. /10.2004 emisa de SC t SRL , societatea cu nota contabila nr. 13/iulie 2007,a procedat la indreptarea erorii materiale ‘*’, organul de solutionare retine urmatoarele :

Prin adresa nr. /01.2008 , petenta depune in vederea solutionarii contestatiei, documente suplimentare , reprezentand note contabile si balanta de verificare incheiata la data de 31.07.2007.

Cu adresa nr. /01.2008, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii precizeaza in punctul de vedere cu privire la documentele depuse ulterior de societate ca agentul economic a modificat balanta de verificare la 31.07.2007 dupa intocmirea Raportului de inspectie fiscala nr. /11.2007, rezultand o diferenta in suma de z lei.

Totodata se mentioneaza ca documentele prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt reale prin acestea urmarindu-se doar inducerea in eroare a organului de solutionare .

Analizand documentele depuse de societate in sustinerea contestatiei se retine faptul ca investitia efectuata la spatiul inchiriat in suma de z a fost inregistrata in contul 628’’alte cheltuieli cu serviciile executate de terti’’ asa cum reiese din balanta de verificare incheiata la 31.07.2007 depusa de organul fiscal si nu in contul 231’’ imobilizari corporale in curs ‘’ cum eronat a lasat sa se inteleaga contestatoarea prin depunerea unei balante care nu reflecta realitatea.

Fata de prevederile legale sus mentionate se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de z lei din care a fost contestata suma de z lei, neacceptand ca deductibile cheltuielile cu amenajarea spatiului fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de z lei .

3.Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei si majorari de intarziere in suma de z lei, cauza supusa solutionarii este daca Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care societatea nu aduce argumente si documente care sa demonstreze ca impozitul nu este datorat.

In fapt, societatea a inregistrat in costuri cheltueile cu prestari de servicii efectuate de SC y SRL, SC t SRL si SC r SRL, I E etc. aferente obiectivului de investitii "bloc locuinte".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art 21(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care le-au incadrat ca nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Prin contestatia depusa considera ca impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de z lei a fost stabilit eronat intrucat prin notele contabile nr13 /iunie si iulie 2007 a procedat la indreptarea erorilor materiale constatate.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

'' Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;''

In speta sunt aplicabile si prevederile punctului 12.1 din Ordinul nr 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizeaza ca :

'' Contestatia poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;''

Avand in vedere prevederile de mai sus se retine ca societatea avea obligatia sa aduca in sustinerea cauzei argumente din care sa rezulte motivele de fapt si de drept pentru care nu era de acord cu impozitul stabilit de organul fiscal si sa depuna documente care sa probeze cele sustinute .

In concluzie societatea nedepunand documente in sustinerea contestatiei acesta va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de z lei reprezentand impozit pe profit si suma de z lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

Referitor la afirmatia societatii potrivit careia impozitul pe profit in suma de z lei a fost stabilit eronat deoarece cu notele contabile nr 13/ iunie si iulie 2007 a fost indreptata eroarea materiala constatata de organele fiscale acesta nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei deoarece perioada supusa controlului a fost 01.10.2004-31.12.2006.

Avand in vedere prevederile art 27 din Legea nr 82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“ (1) *Exercițiul financiar reprezintă perioada pentru care trebuie întocmite situațiile financiare anuale și, de regulă, coincide cu anul calendaristic.*

(2) *Durata exercițiului financiar este de 12 luni.*” precum si

dispozitiile art. 16 pct. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu completarile ulterioare care precizeaza cu referire la profit ca :“ (1) *Anul fiscal este anul calendaristic.*”

, se retine ca inspectia fiscala referitoare la impozitul pe profit se efectueaza pe ani fiscali si intrucat societatea la data controlului respectiv noiembrie 2007 nu putea sa-si definitiveze impozitul pe profit aferent anului 2007, ultimul an fiscal pentru care putea fi efectuata inspectia fiscala era anul 2006.

4.Cu privire la afirmatia contestatoarei potrivit careia “ *echipa de control a finalizat inspectia fiscala fara ca reprezentantul legal al societatii sau persoana desemnata sa reprezinte societatea pe perioada controlului sau sa participe la discutia finala*”, acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei ,deoarece punctul de vedere incheiat urmare constatarilor inspectiei fiscale poarta semnatura reprezentantului imputernicit al societatii respectiv doamna I M, (conform declaratiei pe propria raspundere), precum si semantura reprezentantului firmei care intocmeste evidenta contabila a petentei domnul M F.

Mai mult instiintarea privind discutia finala emisa de inspectia fiscala in care sunt precizate data, locul si ora la care va avea loc, poarta mentiunea “ *am primit un exemplar* “ peste care este aplicata semantura si amprenta stampilei SC x SA , precum si precizarea “*discutia finala a avut loc incapand cu ora 16.30 la solicitarea SC x SA Pitesti .*”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 1 pct. 1,2,3 , art 6 din O.M.F. nr. 1849/2003 privind personalizarea formularelor tipizate cu regim special, comune pe economie ,punctual 2 din O.M.F. nr. 147/2005 pentru modificarea si completarea O.M.F. nr. 1849/2003, art. 27 din Legea contabilitatii art. 98 punctul 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art. 16 pct. 1, art. 24 alin 1 si alin 3 lit a) si b),art 21 alin 4 litera f),, art 155 punctul 8 si punctului 12.1 din Ordinul nr 519/2005

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea contestatiei depuse de S.C. x SA Pitesti ca neintemeiata , pentru suma de z lei, reprezentand:

- z impozit pe profit,
- z lei majorari de intarziere aferente .

Respingerea contestatiei depuse de S.C. x SA Pitesti ca nemotivata , pentru suma de z lei, reprezentand:

- z lei impozit pe profit,
- z lei majorari de intarziere aferente .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV