



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

**DECIZIA nr. 05/2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca  
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...12.2006 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...11.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...10.2006 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2006, acte prin care s-a procedat la blocarea partiala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...08.2006, in suma de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...10.2006 (actele administrative fiscale atacate fiind semnate de reprezentantul agentului economic la data intocmirii lor si confirmata cu stampila societatii), iar contestatia a fost depusa la organul de control care a incheiat actul atacat, respectiv Biroul Vamal Cluj, la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...11.2006, petenta solicita anulara actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei RON si restituirea acestei sume retinuta ca garantie.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte :

- nici Decizia pentru regularizarea situatiei si nici Procesul-Verbal de control al valorii in vama nu cuprind temeiul legal pentru care a fost respinsa valoarea de tranzactie, ori potrivit Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, incheiat la Geneva la 12 aprilie 1979, "*prima baza pentru determinarea valorii in vama in virtutea prezentului acord este valoarea tranzactiei, [...]*".

- actele administrative fiscale atacate nu cuprind valoarea in vama stabilita cu titlu definitiv si nici metodele utilizate in acest scop, organele vamale impunand o valoare arbitrara si fictiva stabilita pe baza unor valori de comparatie aflate in arhiva Biroului Vamal Cluj, care la randul lor au fost generate prin acelasi procedeu abuziv si netransparent.

- organul vamal nu mentioneaza in actele intocmite nici un motiv pentru care a fost necesara amanarea determinarii definitive a valorii in vama si nu prezinta in nici un fel analiza documentelor solicitate prin adresa nr. -/...08.2006.

- daca Biroul Vamal Cluj ar fi respectat prevederile art. 78, alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, aprobat prin H.G. nr. 707/2006, putea sa primeasca explicatii referitoare la starea tehnica a autoturismului in discutie care avea motorul defect, fapt mentionat pe factura externa, si care a determinat valoarea de tranzactie a bunului importat, bun care a fost transportat in Romania pe o remorca platforma tractata de un alt autovehicul.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...10.2006, acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...08.2006 constand in autoturism marca FIAT PUNTO, cod tarifar 87033290, originar din Italia.

Din continutul actelor de control atacate se retine ca in urma analizei de risc efectuate la introducerea in Romania a autoturismului, s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si stabilirea unei valori cu titlu provizoriu in suma de "y" lei, constituindu-se o garantie de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

In urma verificarii efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj.

Prin urmare, s-a procedat la restituirea partiala a garantiei, respectiv a sumei de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata, retinandu-se in sarcina **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune ca obligatie de plata suplimentara suma de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

**III.** Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

**Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.**

In fapt, aferent importului efectuat de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in calitate de titular de operatiune, constand in autoturism marca **FIAT PUNTO**, seria sasiu ..., an fabricatie 200..., la solicitarea agentului economic, in data de ...08.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de "y" EURO inscrisa in factura externa nr. -/2006/...07.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de "y" lei, reprezentand accize ("y" lei) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...08.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/ 26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehiculelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de "y" lei, din care accize ("y" lei) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei).

In drept, cauzei supuse analizei ii sunt incidente prevederile art. 57, alin. (1), (4) si (5) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza :

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare. [...]”

(4) Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, **cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala.**

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, **importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata încheiata**”.

De asemenea, potrivit art. 1, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, se arata:

“(1) **Determinarea definitiva a valorii în vama se amana** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, în urmatoarele situatii:

a) **cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;**

c) **în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate**”.

Din textele citate mai sus, se retine faptul ca organele vamale au dreptul sa amane determinarea definitiva a valorii in vama in cazul in care ca urmare a analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta, constata ca este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

In baza prevederilor legale mentionate si in urma analizei documentelor depuse de importator odata cu declaratia vamala de import, respectiv a consultarii bazei de date privitoare la preturile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare in vama cu titlu provizoriu in suma de “y” lei.

Pe baza valorii in vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garantia baneasca necesara pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de “y” lei, in conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, care stipuleaza ca : “*termenul garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator si virate la bugetul de stat*”.

Totodata, organul vamal solicita importatorului prin adresa nr. -/...08.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, Contractul de transport, Contract si polita de asigurare, documente bancare, documente bancare privind efectuarea platilor, acte de revanzare a marfurilor pe piata externa, etc.) in baza carora sa poata proceda la stabilirea definitiva a valorii in vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. fn/...09.2006 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -...320/20.09.2006.

Potrivit mentiunilor facute in actul de control atacat, organul vamal precizeaza ca in urma analizarii documentelor depuse de catre agentul economic, acesta constata ca documentele prezentate nu sunt concludente pentru a permite determinarea cu exactitate a sumei de ajustat si procedeaza la blocarea partiala a garantiei constituite, respectiv a sumei de de “y” lei, din care “y” lei accize si “y” lei taxa pe valoarea adaugata.

Ori, în luarea deciziei de blocare totală a garanției constituite la data efectuării operațiunii de import organul vamal nu a avut în vedere prevederile art. 6, alin. (1) din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amănare a determinării definitive a valorii în vamă, unde se arată că:

*“(1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și **cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii**”.*

Fata de cele prezentate, se constată că organul vamal a procedat la blocarea totală a garanției constituite, fără a expune o *“descriere detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii”* luate, și fără a răspunde concret argumentelor petentei privind valoarea în vamă declarată, motiv pentru care actele administrative fiscale atacate se desființează, urmând ca organul vamal să procedeze la emiterea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în cuprinsul prezentei.

Prin urmare, organele de control vamal vor proceda la reanalizarea documentelor justificative depuse de către petenta și vor emite un nou act de control în care vor preciza în mod detaliat concluziile reținute referitoare la argumentele agentului economic cu privire la motivele pentru care bunul importat a fost declarat la o valoare pe care organul vamal o consideră ca fiind sub pretul real.

În drept, prevederile art. 186, alin. 3, din Ordonanța Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicată, referitoare la soluții asupra contestației, stipulează:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.*

În consecință, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2006 și Procesul Verbal de control al valorii în vamă nr. -/...10.2006 prin care s-a decis blocarea parțială a garanției constituită cu ocazia efectuării operațiunii de import în suma de “y” lei se vor desființa, urmând ca organul vamal să procedeze conform celor arătate în cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile art. 178 și 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE :**

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2006 și Procesul Verbal de control al valorii în vamă nr. -/...10.2006, prin care s-a stabilit blocarea parțială a garanției pentru suma de “y” lei, reprezentând accize (“y” lei) și taxa pe valoarea adăugată (“y” lei), constituită de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în mun. Cluj-Napoca la Biroul Vamal Cluj, urmând ca organul de control vamal să procedeze în conformitate cu cele precizate în prezenta decizie.

2. Comunicarea Deciziei de soluționare a contestației către petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Cluj, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**