



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgrfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 244/02.06.2015

privind soluționare a contestației depuse de dl. X, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. ../21.05.2015.

DGRFP Timișoara, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, în baza prevederilor OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, a fost sesizată asupra contestației formulate de dl. X, cu domiciliul în localitatea ..., jud. Timiș, cu sediul procesual ales la SCA Z, ..., jud. Timiș, împotriva Deciziilor de impunere cu titlul de impozit anual global datorat pentru anii 2000,2001,2002,2003 și 2004, respectiv:

- ../12.07.2001 în sumă de ...lei
- ...în sumă de ... lei
- ../22.08.2003 în sumă de ...lei
- ... în sumă de ...lei
- ../10.06.2008 în sumă de ... lei,

precum și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente sumelor mai sus menționate astfel:

- ../07.01.2008 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../07.01.2008 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../07.01.2008 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../07.01.2008 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../12.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../12.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../12.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../12.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../27.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../27.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../27.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../27.01.2009 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../08.01.2010 prin care se stabilește suma de ... lei;
- ../08.01.2010 prin care se stabilește suma de ... lei;

- .../08.01.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
-/08.01.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../31.12.2010 prin care se stabileste suma de ...lei;
- .../31.12.2011 prin care se stabileste suma de ... lei.

Contestatia a fost formulată prin SCA Z, în baza împuternicirii avocațiale nr. ..., emisă în baza contractului de asistență juridică nr. .../2013, anexată în original la dosarul contestatiei.

Prin Decizia de soluționare a contestației nr. .../18.09.2013 emisă de DGFP Timiș - Serviciul de Soluționare a Contestațiilor s-a respins ca nedepusă în termen contestația formulată de dl. X, împotriva deciziilor de impunere anuală pe anii 2000 – 2004 pentru suma de ... lei și a deciziilor de calcul accesorii pentru suma de ... lei.

Prin Sentința civilă nr. .../05.05.2014 pronunțată de Tribunalul Timiș în Dosarul nr./2013, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. .../17.03.2015 a Curții de Apel Timișoara, a fost admisă acțiunea formulată de dl. X, dispunându-se anularea Deciziei de soluționare a contestației nr. .../18.09.2013 în cursul procedurii de soluționare a contestației.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 – 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petentul solicită desființarea Deciziilor de impunere cu titlul de impozit anual global datorat pentru anii 2000,2001,2002,2003 și 2004 precum și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente.

Precizează că deciziile de impunere i-au fost comunicate la data de 6 aprilie 2013 motiv pentru care solicită anularea deciziilor de impunere contestate, mai sus enunțate, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 6 aprilie 2013 i-au fost comunicate deciziile de impunere cu titlu de impozit anual global datorat pentru venitul din salarii pe anii 2000-2004 cu numerele mai sus individualizate, în sumă de ... ROL, ... lei ROL, ... lei ROL, lei ROL și ... lei RON.

Raportat la faptul că deciziile de impunere privind anii 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 mai sus amintite i-au fost comunicate în luna aprilie anul 2013, se impune să se constate că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale pentru anii menționați și, pe cale de consecință sistarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală (în conformitate cu art.93 Cod procedură fiscală).

Prin Decizia civilă nr. ...2010, irevocabilă, a Tribunalului Timiș, au fost anulate actele de executare și întreaga executare silită pornită în baza a unora dintre deciziile de impunere mai sus menționate.

Petentul susține că este executat silit de către Administrația financiară, instituindu-se poprire asupra conturilor pe care le deține, pentru suma de 1.226 lei. Nici raportat la aceasta suma nu i-a fost comunicată nicio decizie de impunere, astfel că nu știe care este temeiul stabilirii ei.

Întrucât a dorit o clarificare a situației, s-a deplasat la sediul administrației financiare unde s-a emis o situație analitică și i s-a comunicat că mai are de achitat suma de ... lei, diferența pentru anul 2012.

Prin chitanța nr. .../01.03.2013 a achitat această sumă. Prin poprire i s-au reținut nelegal următoarele sume:

- la data de 07.03.2013 - ...lei,
- la data de 08.03.2013 - ... lei,
- la data de 11.03.2013 - ... lei,
- la data de 14.03.2013 - ... lei.

Deși suma de executat conform adresei de înființare a popririi este de ... lei, a fost executat cu lei în plus. În atare condiții a solicitat comunicarea tuturor titlurilor de creanță deținute împotriva sa. I s-au comunicat aceste decizii de impunere, titluri executorii ce trebuiau a fi anulate până la aceasta dată conform art. 24 din OG nr. 92/2003.

În acest context juridic și factual, solicită admiterea contestației și anularea deciziilor de impunere mai sus individualizate.

II. Organele fiscale din cadrul AJFP Timiș au consemnat următoarele:

DI. X în perioada 2000-2004 a realizat venituri de natura salarială de la mai mulți angajatori, având obligația să înregistreze la organul fiscal declarația de venit cod 200 în vederea regularizării impozitului pe venit.

Deciziile de impunere anuale pe anii 2000-2003 au fost emise în baza declarațiilor de venit depuse de petent, decizii care i-au fost expediate prin Poșta Română la adresa de domiciliu.

Pentru anul 2004 petentul nu a înregistrat declarația de venit, motiv pentru care a fost emisă decizia de impunere din oficiu nr. .../10.06.2008 cu diferențe de impozit anual de regularizat de zero lei.

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestator, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente la dosarul cauzei, se retin următoarele:

DI. X, are domiciliul în localitatea ..., jud. Timiș, CNP

Cauza supusa solutionării este dacă domnul X datorează la bugetul de stat sumele stabilite de organul fiscal prin Deciziile de impunere cu titlul de impozit anual global datorat pentru anii 2000,2001,2002,2003 și 2004, în sumă totală de ... lei, precum și prin deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente, în sumă totală de ... lei, în condițiile în care acesta nu aduce argumente în susținerea cauzei și nu a prezentat motivele de fapt și de drept, respectiv dovezile pe care se întemeiază contestația.

În fapt, dl. X, în perioada 2000 – 2004, a realizat venituri de natură salarială de la mai multi angajatori, astfel că avea obligația să depună la organul fiscal de domiciliu declarația de venit cod 200, în vederea regularizării impozitului pe venit.

Deciziile de impunere anuale pentru anii 2000, 2001, 2002 și 2003 au fost emise în baza declarațiilor de venit înregistrate în termen de către contribuabil, iar pentru anul 2004, a fost emisă Decizia de impunere din oficiu nr. .../10.06.2018 cu diferențe de impozit anual de regularizat în sumă de zero lei.

Prin contestația formulată, dl. X contestă Deciziile de impunere cu titlul de impozit anual global datorat pentru anii 2000, 2001, 2002, 2003 și 2004, precum și deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente, fără a prezenta motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază, limitându-se doar la a invoca faptul că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale pentru anii 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) - d) și art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ART. 206 - Forma și conținutul contestației

Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept,

d) dovezile pe care se întemeiază [...]

ART. 216 - Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă. ”

Potrivit doctrinei, se retine că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art. 1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească*”, principiu regăsit și în art. 250 din Noul Cod de procedură civilă care prevede că „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*”..

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se retine că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 3250 / 18

iunie 2010, în considerentele căreia se precizează: „Potrivit art. 207 (1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază”.

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2 906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală: “organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

În speță, contestatorul a înțeles să invoce doar prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale pentru perioada 2000 – 2004, fără să prezinte motivele de fapt și de drept pentru care consideră că deciziile contestate nu sunt legal și corect întocmite și fără să aducă dovezi în acest sens.

Cum contestatorul este cel care a invocat în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, respectiv prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale, rezultă că sarcina probei îi revine în totalitate.

Având în vedere considerentele reținute, prevederile legale invocate, faptul că petentul nu aduce dovezi prin care să combată constatările organelor fiscale din care să rezulte o altă situație de fapt, iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, în temeiul prevederilor pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează că: “Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.,se va proceda la respingerea contestației în ceea ce privește suma ... lei, reprezentând impozit anual global datorat pentru anii 2000,2001,2002,2003 și 2004, precum și obligații de plată accesorii aferente în sumă de ... lei, ca fiind nemotivată.

În ceea ce privește prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale aferente perioadei 2000 – 2004, invocată de petent, potrivit prevederilor art. 91 și art. 92 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

“ART.91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) *Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

(2) *Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța*

fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infracțiune sancționată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

ART. 92

Înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.

(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.”

De asemenea, în Decretul 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, cazurile și condițiile de întrerupere și suspendare a termenului de prescripție sunt:

“ART. 13

Cursul prescripției se suspenda:

a) cât timp cel împotriva căruia ea curge este împiedicat de un caz de forta majoră să facă acte de întrerupere;

c) până la rezolvarea reclamației administrative făcută de cel îndreptățit, cu privire la despăgubiri sau restituiri, în temeiul unui contract de transport sau de prestare a serviciilor de poștă și telecomunicații, însă cel mai târziu până la expirarea unui termen de 3 luni socotit de la înregistrarea reclamației.

ART. 15 - După încetarea suspendării, prescripția își reia cursul, socotindu-se și timpul curs înainte de suspendare.

ART. 16 - Prescripția se întrerupe:

a) prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.

În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;

b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecata ori de arbitraj, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act începător de executare.

Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecata sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.

ART. 17

Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe să curgă o noua prescripție.

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecata ori de arbitrare sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărîrea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, pînă la îndeplinirea ultimului act de executare. ”

Întucât din susținerile și motivațiile petentului nu rezultă dacă pentru debitele stabilite suplimentar aferente perioadei 2000 – 2004 a funcționat sau nu efectul întreruptor sau suspensiv al prescripției, conform prevederilor legale mai sus citate, organul de soluționare va proceda la aplicarea art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare “ *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*”

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1, lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va dispune respingea ca neîntemeiată a contestației formulată de dl. X împotriva Deciziilor de impunere cu titlul de impozit anual global datorat pentru anii 2000,2001,2002,2003 și 2004, în sumă totală de ... lei, precum și împotriva deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente, în sumă totală de ... lei.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. .../28.05.2015 se

D E C I D E :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată dl. X împotriva Deciziilor de impunere cu titlul de impozit anual global datorat pentru anii 2000,2001,2002,2003 și 2004, respectiv:

- .../12.07.2001 în sumă de ...lei
- ...în sumă de ... lei
- .../22.08.2003 în sumă de ...lei;
- ... în sumă de ...lei
- .../10.06.2008 în sumă de ... lei,

precum și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente sumelor mai sus menționate astfel:

- .../07.01.2008 prin care se stabilește suma de ... lei;
- .../07.01.2008 prin care se stabilește suma de ... lei;

- .../07.01.2008 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../07.01.2008 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../12.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../12.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../12.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../12.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../27.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../27.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../27.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../27.01.2009 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../08.01.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../08.01.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../08.01.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
-/08.01.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../31.12.2010 prin care se stabileste suma de ... lei;
- .../31.12.2011 prin care se stabileste suma de ... lei;

2. Prezenta decizie se comunică la : - dl. X;

- A.J.F.P. Timiș cu aplicarea

prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...