

DECIZIA Nr. 50 din ...2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
P.F.A. X
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **P.F.A. X**, CNP, cod de identificare fiscala, nr. de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, avand domiciliul fiscal in **str....., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr., ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

-lei, diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar;
- lei, accesorii de plata aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I.Prin contestatia formulata, **P.F. X** contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr., respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, invocand faptul ca societatea prin cererea nr..... din data de 07.04.2009 a solicitat radierea firmei de la Registrul Comertului si i s-a emis in acest sens in baza rezolutiei directorului din 09.04.2009 certificatul de radiere. Prin urmare, in baza certificatului de radiere si in conformitate cu prevederile art.36 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, Ordinului presedintelui ANAF nr.300.121/08, februarie 2007, pag.2 si art.92 din O.G. nr.92/2003 privind Codul

de procedura fiscala, contestatarul sustine ca persoana juridica P.F.LUPU ION ILARION a incetat sa mai fiinteze, nemaiavand calitatea de contribuabil si prin urmare nu mai poate constitui obiect al inspectiei fiscale solicitand in acest sens constatarea nulitatii absolute a Deciziei de impunere nr....., emisa de DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala.

II.Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe venitul net anual suplimentar in suma de ... lei, si au calculat accesorii aferente in suma de lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2009, au rezultat urmatoarele constatari:

Pentru anul fiscal 2006 contestatoarea a inregistrat, in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de lei, reprezentand impozit pe venit, achitat cu chitanta nr....., incalcandu-se astfel prevederile art.48 alin.7, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

Pentru anul fiscal 2007 contestatoarea a inregistrat, in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit: suma de lei, reprezentand impozit pe venit, achitat cu chitanta nr....., chit. nr..... si chit.nr....., incalcandu-se astfel prevederile art.48 alin.7, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; suma de lei, reprezentand cheltuieli privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile pentru care contribuabilul nu detine o polita de asigurare, incalcandu-se astfel prevederile art.48, alin.7 lit.j) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

Pentru anul fiscal 2008 contestatoarea a inregistrat, in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit: suma de lei, reprezentand impozit pe venit, achitat cu chitanta nr..... si chit. nr....., incalcandu-se astfel prevederile art.48 alin.7, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; suma de lei, reprezentand cheltuieli privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile pentru care contribuabilul nu detine o polita de asigurare, incalcandu-se astfel prevederile art.48, alin.7 lit.j) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin stabilirea de cheltuieli nedeductibile s-a diminuat pierderea fiscala reportata stabilita de societate rezultand in final un impozit pe venit suplimentar, aferent anului 2008 in suma de lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere, in conformitate cu prevederile art.120 alin.1 si alin.7 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma de lei.

Pentru anul fiscal 2009 PFA X a inregistrat, in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de lei, reprezentand impozit pe venit, achitat cu chitanta nr..... si chit. nr....., incalcandu-se astfel prevederile art.48 alin.7, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Inspectia fiscala a stabilit drept venit neinregistrat de contribuabil, prin incalcarea prevederilor art.48 alin.2 lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare c/val bunurilor ramase dupa incetarea activitatii, respectiv suma de lei stoc de marfa la data de 09.04.2009 si lei c/val imprimanta calculator.

In baza celor constatate s-a stabilit astfel un impozit pe venit suplimentar in suma de lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere, in conformitate cu prevederile art.120 alin.1 si alin.7 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de persoana fizica autorizata, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti se mai poate pronunta asupra contestatiei formulata de **P.F.A.** ... in conditiile in care din data de 09.04.2009 este radiata de la Oficiul Registrului Comertului si daca datoreaza obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala prin actul contestat.*

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii unui punct de vedere cu privire la speta, Ministerului Finantelor Publice, respectiv 22.10.2010 si data primirii raspunsului in data de 19.11.2010.

Referitor la exceptia privind nulitatea absoluta a deciziei de impunere nr....., invocata de catre contribuabil.

In fapt, din informatiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Justitiei – Oficiul Registrului Comertului si din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca **P.F.A X** este radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 09.04.2009.

In perioada 11.08.2010-17.08.2010 a fost efectuata inspectia fiscala la PFA X si a fost verificata activitatea desfasurata in intervalul 01.01.2005 - 31.12.2009 pentru impozitul pe venit din activitati independente, intocmindu-se astfel Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Cu adresa nr....., Biroul Solutionare Contestatii a solicitat un punct de vedere Ministerului Finantelor Publice cu privire la existenta posibilitatii ca dupa

radierea persoanei fizice autorizate de la Oficiul Registrului Comertului sa se mai poata efectua verificarea activitatii economice a acesteia.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti Directia Generala de Solutionare Contestatii din cadrul Ministerului Finantelor Publice a transmis raspunsul la punctul de vedere solicitat in speta, emis de Directia Generala Juridica in care se mentioneaza faptul ca : **“Pana la implinirea termenului de prescriptie, organul fiscal are dreptul la verificarea si stabilirea obligatiilor fiscale aferente datorate de PFA, indiferent daca a fost radiata sau nu, conform prevederilor art.90 si art.91 din Codul de procedura fiscala, in cazul in care se justifica efectuarea unei asemenea verificari”.**

In drept sunt aplicabile prevederile art.90 alin.(1) si (3) si art.91 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.90 alin.(1) “Cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare;

alin.(3) Rezerva verificarii ulterioare se anuleaza numai la implinirea termenului de prescriptie sau ca urmare a inspectiei fiscale efectuate in cadrul termenului de prescriptie”.

Art.91 alin. (1) “Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, faptul ca pe perioada desfasurarii activitatii economice contribuabilul nu a fost supus verificarii, precum si punctul de vedere al Ministerului Finantelor Publice - Directia Generala Juridica – se retine ca inspectia fiscala s-a efectuat in termenul de prescriptie si astfel nu poate fi retinuta motivatia contribuabilului conform careia dupa radiere nu mai putea fi verificata activitatea economica desfasurata de catre acesta.

In ceea ce priveste exceptia nulitatii deciziei de impunere, invocate de contestatar, aceasta nu poate fi retinuta intrucat actului contestat nu-i lipseste niciunul din elementele prevazute imperativ de art.46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe fond

In fapt, pentru anul fiscal 2006 contestatoarea a inregistrat, in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma delei, reprezentand impozit pe venit; pentru anul 2007 a inregistrat in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de lei; pentru anul fiscal 2008 a inregistrat in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit, iar pentru anul fiscal 2009 a inregistrat in mod eronat ca fiind cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de ... lei, reprezentand impozit pe venit, sume achitate cu chitantele mentionate la cap.II din prezenta decizie.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.48 alin.7, lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Alin.(7)” Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat in strainatate".

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli ce nu sunt deductibile fiscal in suma de ... lei, pentru anul 2007 si in suma de ... lei pentru anul 2008, reprezentand cheltuieli privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile pentru care contribuabilul nu detine o polita de asigurare, incalcandu-se astfel prevederile art.48, alin.7 lit.j) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Alin.(7) "Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

j).cheltuielile privind bunurile constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile, daca inventarul nu este acoperit de o polita de asigurare".

Pentru anul fiscal 2009, inspectia fiscala a stabilit drept venit neinregistrat de contribuabil, prin incalcarea prevederilor art.48 alin.2 lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare c/val bunurilor ramase dupa incetarea activitatii, respectiv suma de ... lei, stoc de marfa la data de 09.04.2009 silei c/val imprimanta calculator.

Conform **art.48 alin.(2) lit.c)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

Alin.(2)" Venitul brut cuprinde:

[...]

c) castigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate intr-o activitate independenta, inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitiva a activitatii".

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de lei s-au stabilit majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

(1),, Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

(7),, Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale " si modificarile aduse alin.(7) mai sus citat prin OUG 39/2010 pentru modificarea si

completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar contestatia referitoare la baza de impunere asupra careia s-au calculat majorarile respective a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, si în temeiul, art.209, art.210 si art.216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **P.F. A. X**, impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., pentru suma de **lei**, reprezentând:

- lei, diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar;
- lei, accesorii de plata aferente.