

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 403

Sedința publică din 12 aprilie 2007

- Președinte
- Judecător
- Judecător
- Grefier

Pe rol judecarea recursului declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. , județul Suceava, împotriva sentinței nr. a Tribunalului Botoșani- secția comercială, contencios administrativ și fiscal

La apelul nominal a răspuns contestatorul intimat , lipsă fiind recurenta.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care instanța constatând recursul în stare de judecată a dat cuvântul la dezbateri.

Contestatorul intimat a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și temeinică.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

CURTEA

Asupra recursului de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal sub nr. din reclamantul a chemat în judecată Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, solicitând anularea Deciziei nr. emisă de pârâtă, precum și anularea Deciziei nr. din emisă de Administrația Finanțelor Publice Suceava.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că deși a achitat toate sumele stabilite cu titlu de impozit pe venit aferent anului 2002, cu majorările respective de întârziere în mod nelegal, organul fiscal a stabilit, în urma controlului efectuat în iulie 2006 că ar mai datora suma de lei RON, reprezentând dobânzi la sumele datorate cu titlu de impozit plăți anticipate, aferentă anului 2000.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus acte la dosar.

Pârâta prin întâmpinare, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, întrucât în mod corect organul fiscal, în urma reverificării impunerii aferente anului 2000, în

conformitate cu dispozițiile art.63 și 74 din O.G.nr.73/1999, a constatat că tranșele impozit care trebuiau achitate la termenele stabilite în decizie s-au modificat rezultând o diferență de impozit de plătit în sumă de ... lei (ce a fost compensat suma achitată în plus) precum și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, așa în actele administrative atacate de către reclamant, au fost legal emise.

Prin sentința nr.4 din 11 ianuarie 2007, Tribunalul Suceava – se comercială, contencios administrativ și fiscal, a admis acțiunea, dispunând anularea Deciziei nr. ... din ... a Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava și Deciziei nr. ... din ... a Administrației Finanțelor Publice.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut în esență, că în urma reverificării impunerii aferente anului 2000, de către organele fiscale, tranșele impozit care trebuiau achitate la termenele stabilite în decizie au fost modificate rezultând o diferență de impozit de plătit de ... lei RON precum și dobânzi de întârziere de ... lei RON, însă așa cum rezultă din înscrisurile depuse, reclamantul a achitat sumele stabilite.

A mai reținut instanța de fond că în anul 2002, când s-a făcut definitivă fiscală a anului 2001, nu s-a stabilit că ar datora cu titlu de impozit, alte sume în afara celor achitate.

Împotriva acestei sentințe în termen legal a declarat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

În motivare, recurenta critică sentința pentru nelegalitate, invocând faptul că eronat instanța de fond a admis acțiunea, deși nu a fost citată și Administrația Finanțelor Publice Suceava, iar pe fondul cauzei arată că în mod greșit instanța de fond a apreciat că reclamantul nu datorează sumele restante, deși cu ocazia reverificării impunerii aferente anului 2000, a rezultat o modificare a tranșelor impozit care trebuiau achitate la termenele stabilite, rezultând o diferență de impozit de plată de ... lei, obligație compensată și penalități de întârziere de ... lei.

Examinând recursul de față, ale cărui motive pot fi încadrate în art.304 pct.5 Cod-proc.civilă și prin prisma art.304/1 Cod-proc.civilă, Curtea constată că este nefondat.

Referitor la primul motiv de recurs, instanța constată că atât Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava cât și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava sunt instituții subordonate aceluiași minister – Ministerul Finanțelor Publice care are calitate procesuală, însă potrivit Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr.349/2007, apărarea intereselor Ministerului Finanțelor Publice se asigură în temeiul mandatului de reprezentare, acordat, de către Direcțiile Generale ale Finanțelor Publice.

Așadar, în cauză în mod corect calitatea procesuală pasivă a fost stabilită în sarcina Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, respectându-se totodată și principiul disponibilității părților.

Pe de altă parte, dacă pârâta ar fi considerat necesar, a avea pârghiile legale pentru a solicita introducerea în cauză și a altor persoane juridice, însă nu a adresat instanței o astfel de cerere.

Verificând și cel de al doilea motiv de recurs privind fondul cauzei, Curtea constată de asemenea că este nefondat.

Astfel din actele aflate la dosar, rezultă însă că în urma reverificării impunerii aferente anului 2000, tranșele care trebuiau achitate la termenele stabilite în decizie au fost modificate, rezultând o diferență de lei RON și dobânzi de întârziere de lei. Din actele aflate la dosar, rezultă că reclamantul a achitat sumele stabilite iar pentru zilele de întârziere, a achitat majorări.

Totodată în anul 2002, când s-a făcut definitivarea fiscală pentru 2001, nu s-a stabilit că ar datora cu titlu de impozit alte sume, în afara celor achitate.

Cu toate acestea, susținerea reclamantului că a achitat cu suma de lei mai mult este reală, confirmată chiar de către pârâtă, suma fiind compensată așa încât, cum nu s-a demonstrat existența vreunei restanțe la bugetul de stat, așa încât, neexistând o datorie proprie, calcularea unor majorări de întârziere, (cu atât mai mult cu cât reclamantul a aflat despre pretențiile pârâtei după aproape 6 ani fapt ce nu-i este imputabil), nu este posibilă.

Față de cele învederate, cum motivele de recurs sunt nefondate, sentința fiind legală și temeinică și cum din oficiu nu se constată motive de ordine publică, în temeiul art.312 Cod proc.civilă, recursul de față urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

DECIDE

Respinge ca nefondat recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, județul Suceava, împotriva sentinței nr. a Tribunalului Botoșani- secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 12 aprilie 2007.

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red
Jud.
Dact.
2 ex.