

CURTEA DE APEL  
SECTIA COMERCIALA , DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV SI FISCAL

DECIZIA CIVILA  
Sedinta publica din data de 26 octombrie 2005

S-a luat in examinare recursul declarat de catre Directia Regionala Vamala impotriva sentintei civile din data de 23 iunie 2005, pronuntata de Tribunal, privind pe intimatii Directia Generala a Finantelor Publice si X, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal se prezinta intimatul X asistat de avocat, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura de citare este indeplinita.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru .

Examinarea cauzei s-a facut cu participarea Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca la data de 12 octombrie 2005 s-a depus la dosar din partea intimatei Directia Generala a Finantelor Publice intampinare.

Reprezentantul intimatului arata ca nu are cereri de formulat in probatiune.

Reprezentanta ministerului arata ca nu are cereri de formulat in probatiune.

Nefiind cereri de formulat sau exceptii de invocat, Curtea apreciaza ca la dosar sunt suficiente probe pentru justa solutionare a cauzei, declara inchisa faza probatorie si acorda cuvantul in dezbateri judiciare.

Reprezentantul intimatului solicita respingerea recursului, mentinerea sentintei ca temeinica si legala, cu cheltuieli de judecata.

In sustinere arata ca dupa controlul documentatiei, reclamantul a achitat la vama taxele vamale, nefiindu-i comunicat ca ar fi existat vreo neregula. Apreciaza ca nu este corect ca dupa 3 ani de la introducerea in tara a autoturismului sa fie obligat la plata de dobanzi si penalitati, considerand ca nu le datoreaza.

Reprezentanta Ministerului Public arata ca, raportat la actele existente la dosar, solicita respingerea recursului ca nefondat.

CURTEA

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin sentinta civila pronuntata la data de 23.06.2005 in dosarul Tribunalului a fost admisa in parte actiunea in contencios - fiscal de reclamantul X impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala, iar pe cale de consecinta a fost anulata partial decizia din data de 11.03.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si procesul verbal din data de 24.01.2005 privind dobanzile si penalitatile de intarziere si exonerarea reclamantului de la plata acestora, cu obligarea in solidar, in favoarea reclamantului si la plata cheltuielilor de judecata.

Pentru a dispune astfel, instanta a retinut ca prin modalitatea de calcul cu caracter retroactiv al obligatiei de plata a penalitatilor de intarziere si dobanzilor au fost incalcate dispozitiile art. 61 alin (3) din Codul vamal unde este stabilita o scadenta de 7 zile de la data comunicarii actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat.

Impotriva solutiei mentionate a declarat recurs parata Directia Regionala Vamala sustinand ca hotararea se fundamenteaza pe retinerea gresita a prevederilor legale, in contextul in care art.61 alin (3) din Codul vamal a fost abrogat.

Raspunzand celor invocate intimatul a solicitat respingerea recursului, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecata.

Astfel, in sustinere intimatul arata ca masura adoptata in actele contestate, nu se justifica intrucat nu se face vinovat de faptul ca vanzatorul autoturismului nu a fost gasit la adresa indicata.

Examinand argumentele aduse prin prisma motivelor invocate, a probelor existente si a normelor incidente, Curtea retine ca acestea nu pot conduce la casarea sau modificarea hotararii.

In acest sens se retine ca intr-adevar prevederile art.61 alin (3) din Codul vamal au fost abrogate insa acelasi act normativ retinut de altfel si de instanta, prin art.102 statuteaza ca : " creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza, ca pentru diferentele de obligatii principale si pentru obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii, respectiv daca comunicarea este cuprinsa in intervalul 1-15, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare..."

Pentru neachitarea la termen a obligatiei de plata de catre debitor, prevede art.108 din acelasi act normativ, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati.

Din cele de mai sus rezulta ca pentru diferente de obligatii fiscale stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii si ca dupa acest termen se stabilesc dobanzi si penalitati.

Cu alte cuvinte, dupa comunicarea actului constatator a diferentelor, debitorul obligatiei are un termen de plata care poate fi pana la data de 5 sau 20 a lunii urmatoare celei aferente comunicarii, iar in contextul neplatii dupa acest termen , se calculeaza dobanzi si penalitati pentru perioada ulterioara expirarii termenului, pana la plata datoriei si numai pentru diferentele in minus la controlul ulterior.

In speta, actele releva ca obligatia platii diferentelor taxelor vamale a fost stabilita in urma controlului ulterior, ca aceasta obligatie a fost comunicata la 26 ianuarie 2005, urmand a fi achitata pana la 20 a lunii urmatoare, iar calculul dobanzilor si penalitatilor a fost facut pe o perioada anterioara si nu ulterioara expirarii termenului de plata. Ori, in atare situatie se poate observa ca in mod gresit s-a procedat la calculul penalitatilor si dobanzilor prin raportare la data declaratiei vamale si nu la data expirarii obligatiei de plata raportat la comunicare, iar sub acest aspect sustinerile recurente cu privire la fundamentarea corecta a actelor constatatoare apar ca neintemeiate.

Ca atare, fata de cele aratate, in baza art.312 Cod procedura civila, urmeaza a se da o solutie de respingere a recursului declarat.

Totodata, in baza art.274 Cod procedura civila, recurenta, parte cazuta in pretentii, va fi obligata la plata cheltuielilor de judecata in favoarea intimatului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge recursul declarat de parata Directia Regionala Vamala impotriva sentintei civile din data de 23 iunie 2005 pronuntata de Tribunal, pe care o mentine in intregime.

Obliga recurenta sa achite intimatului X cheltuieli de judecata.

Decizia este irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 26 octombrie 2005