

TRIBUNAL
SECTIA COMERCIALA DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINTA CIVILA
Sedinta publica din data de 13 iunie 2005

Pe rol fiind solutionarea cauzei privind pe contestatorul X in contradictoriu cu intimatii Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta contestatorul X asistat de avocat, pentru intimata Directia Generala a Finantelor Publice, se prezinta consilier juridic G, lipsind intimata Directia Regionala Vamala Oradea.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier dupa care:

Reprezentantul contestatorului X arata ca nu mai sunt cereri de formulat si solicita cuvantul in fond.

Reprezentanta intimatei Directia Generala a Finantelor Publice arata ca nu mai sunt cereri de formulat si solicita cuvantul in fond.

Reprezentanta parchetului arata ca nu mai sunt chestiuni prealabile si solicita cuvantul in fond.

Instanta avand in vedere actele si lucrarile dosarului, faptul ca partile nu mai au alte cereri de formulat , incheie faza probatorie si da cuvantul in fond.

Reprezentantul contestatorului solicita admiterea contestatiei, anularea deciziei din data de 11.03.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si a actului constatator din data de 24 ianuarie 2005, privind taxele vamale, emis de Biroul vamal. Arata ca la data de 26.09.2001, reclamantul a achizitionat din Germania un autoturism marca Opel Vectra. Dupa controlul intregii documentatii, reclamantul a achitat la vama suma reprezentand taxe vamale, iar la data de 09.10.2001 a inmatriculat autoturismul. Mai arata ca la data de 26.09.2001 cu ocazia verificarii documentatiei nu i-a fost comunicat reclamantului ca ar exista vreo neregula, insa, cu toate acestea prin actul constatator din data de 24.01.2005 se stabileste in sarcina reclamantului o datorie in suma de () reprezentand datorie vamala, la

cre s-au calculat penalitati si dobanzi de intarziere. Mai arata reclamantul ca de buna credinta a achitat suma stabilita la data introducerii autoturismului in tara, considerand ca nu este corect ca dupa 3 ani si 4 luni sa fie obligata la plata de dobanzi si penalitati. In subsidiar, arata ca daca se va aprecia, este de acord sa achite dobanda vamala, dar nu si dobanzile si penalitatile pe care nu le datoreaza.

Reprezentanta intimatei Directia Generala a Finantelor Publice solicita respingerea contestatiei, mentinerea deciziei din data de 11.03.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice si a actului constatator din data de 24.01.2005, privind taxele vamale emis de Biroul vamal, in consecinta obligarea reclamantului la plata sumei totale de () lei. Sustine intampinarea asa cum a fost formulata in scris.

Reprezentanta parchetului pune concluzii de admitere in parte a contestatiei formulate in sensul anularii in parte a deciziei din data de 11.03.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice precum si a actului constatator din data de 24.01.2005 emis de Biroul vamal, inlaturarea dispozitiilor referitoare la obligatiile de plata a dobanzilor aferente datoriei vamale si penalitatilor aferente.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra contestatiei de fata

Prin actiunea formulata, reclamantul X a solicitat anulara deciziei din data de 11.03.2005 emisa de Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice precum si a actului constatator din data de 24.01.2005, privind taxele vamale.

In motivarea actiunii, arata ca la data de 26 septembrie 2001 a achizitionat din Germania autoturismul marca Opel Vectra cu certificatul exportator din data de 26.09.2001 incheiat intre firma Y in calitate de exportator si SC R SRL in calitate de importator.

Dupa controlul intregii documentatii la data de 26.09.2001 a achitat la vama suma de () reprezentand taxe vamale iar la data de 09 octombrie 2001 a inmatriculat autoturismul.

Mai arata ca la data de 26.09.2001 cu ocazia verificarii documentatiei la vama nu i s-a comunicat vreo neregula cu privire la acte. Cu toate acestea in data de 26.01.2005, prin actul constatator din data de 24.01.2005 se stabileste in sarcina sa o datorie suplimentara de

() lei reprezentand datorie vamala, la care s-au calculat penalitati si dobanzi de intarziere .

Cat priveste aspectul ca certificatul EUR 1 nu indeplineste conditiile de forma, considera ca era de datoria organelor vamale sa verifice acest lucru, fiind de buna credinta a achitat suma stabilita la data introducerii in tara a autoturismuluiconsiderand ca nu este corect ca dupa 3 ani si 4 luni sa fie obligat la plata de dobanzi si penalitati.

In subsidiar, arata ca daca se va aprecia ca este de acord sa achite datoria vamala, dar nu si dobanzile si penalitatile pe care nu le datoreaza.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice prin intampinarea depusa la dosar a solicitat respingerea contestatiei, mentinerea deciziei din data de 11.03.2005 precum si a actului constatator din data de 24.01.2005 si in consecinta obligarea reclamantului X la plata sumei totale de () lei.

Actul constatator din data de 24.01.2005 a fost intocmit de organele vamale din cadrul Biroului vamal , ca urmare a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor din data de 05.07.2004, inregistrata la Directia Regionala Vamala din data de 12.07.2004, prin care comunica faptul autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential, fiind de origine nedeterminata, astfel ca in mod corect se stabileste in sarcina reclamantului o datorie vamala in suma totala de () lei.

Parata Directia Regionala Vamala, prin intampinarea depusa solicita respingerea actiunii, mentinerea deciziei si a actului constatator.

In esenta se arata ca, reclamantul a importat autoturismul Opel Vectra, prezentand certificatul de origine EUR 1. In temeiul art.68 si 69 din Legea nr.141/1997 i s-a aplicat la import un tarif vamal preferential conform Protocolului nr.4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrative, iar taxele vamale calculate in acest fel au fost achitate.

Ulterior, in temeiul art.61 alin (1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal si art.32 din Protocolul nr.4, Biroul vamal avand suspiciuni in privinta datelor cuprinse in certificatul EUR 1 a solicitat lamuriri suplimentare autoritatilor vamale ale tarii exportatoare - Germania- stabilindu-se ca certificatul EUR 1 nu indeplineste conditiile cerute, autoturismul fiind de origine nedeterminata (fila 9). Intr-o atare situatie autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.

Considera ca, in mod corect s-a intocmit actul constatator, Biroul vamal procedand astfel la recalcularea taxelor vamale.

Reprezentantul ministerului public, a solicitat admiterea in parte a contestatiei formulate, in sensul ca reclamantul sa fie obligat la plata

datoriei vamale si sa fie exonerat de la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Trecand la solutionarea cauzei instanta retine urmatoarele:

Reclamantul X a achizitionat autoturismul Opel Vectra, acoperit de certificatul EUR 1, emis si avizat de autoritatea vamala (fila 43) beneficiind de regim tarifar preferential.

Autoritatea vamala are dreptul ca in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze un control al operatiunilor, iar in masura in care exista diferente de plata, sa treaca la recuperarea lor (art.61 din legea nr.141/1997).

Directia Regionala Vamala Oradea a solicitat prin autoritatea Nationala a Vamilor efectuarea unui control "a posteriori" pentru certificatul EUR 1.

Autoritatea Vamala Germana cu adresa din data de 14.06.2004 (fila 41) comunica Autoritatii Nationale a Vamilor din Romania, faptul ca nu s-a putut efectua controlul ulterior deoarece exportatorul inregistrat in caseta 1 a certificatului EUR 1 nu a fost gasit la adresa data si nici la o alta.

Prin adresa din data de 05.07.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor din Romania comunica Directiei Regionale Vamale Oradea faptul ca nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romaniei - UE si deci ca autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential(fila 40).

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca, in baza unor conventii (Protocolul nr.4) trebuie sa se asigure ca bunul raspunde conditiilor stabilite. Cum, in cauza Autoritatea Vamala Germana a comunicat ca exportatorul mentionat la caseta 1 a certificatului nu a fost gasit la adresa data si nici la o alta, nu poate confirma caracterul originar al produsului in cauza in sensul Acordului Romania - UE.

Cele constatate de Autoritatea Vamala Germana nu au fost infirmate de nici un alt document, astfel ca taxele vamale preferentiale nu se pot aplica, independent de existenta sau nu a culpei importatorului.

Concluzionand ca, autoturismul nu este originar in sensul Acordului Romania - UE acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in mod corect, organele vamale stabilind in conditiile art.61 alin (3) din Codul vamal, taxele vamale datorate si neachitate conform actului constatator din data de 24.01.2005 (fila 39). Stabilirea regimului vamal preferential acordat de autoritati are la baza prezentarea unui certificat valid din punct de vedere legal, ceea ce nu este cazul in speta.

Directia Regionala Vamala prin Biroul Vamal a intocmit pe seama reclamantului procesul verbal din data de 24.01.2005 (fila 38) privind

calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere calculate conform Ordonantei Guvernului nr.92/2003, constatand ca reclamantul datoreaza cu titlu de dobanda si penalitati suma totala de () lei. Calculul a fost efectuat prin raportare la data intocmirii declaratiei vamale prin care a fost introdus in tara autoturismul in discutie.

Prin aceasta modalitate de calcul cu caracter retroactiv a obligatiei de plata a penalitatilor de intarziere si dobanzilor au fost incalcate dispozitiile art.61 alin (3) din Codul vamal unde este stabilita o scadenta de 7 zile de la data comunicarii actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului de stat. Potrivit frazei finale din art.61 alin (3), neplata diferentei dupa expirarea celor 7 zile de la data comunicarii atrage obligatia de plata a majorarilor de intarziere aferente diferentelor constatate.

Potrivit art.108 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 Codul fiscal, creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau alte legi care le reglementeaza. Taxele vamale reprezinta creante, iar pentru diferentele constatate, scadenta a fost stabilita in mod expres de legiuitor in art.61 alin (3) Cod vamal.

Sub acest aspect, in mod nelegal autoritatea vamala a procedat la calculul cu caracter retroactiv a majorarilor si dobanzilor aferente.

In consecinta, se va admite in parte actiunea formulata, in sensul inlaturarii dispozitiilor cuprinse in decizia din data de 11.03.2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice, referitoare la obligatiile de plata a dobazilor aferente datoriei vamale si a penalitatilor aferente acesteia, asa cum au fost stabilite prin procesul verbal din data de 24.01.2005.

Reclamantul nu datoreaza penalitati si dobanzi cu caracter retroactiv ci numai pentru viitor, in ipoteza in care nu a achitat datoria vamala dupa expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea actului constatator.

Avand in vedere ca actiunea promovata a fost admisa in parte, paratele vor suporta partial cheltuielile de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite in parte actiunea in contencios fiscal a reclamantului X in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice si anuleaza partial decizia din data de 11.03.2005 emisa de Directia

Generala a Finantelor Publice si procesul verbal din data de 24.01.2005 privind dobanzile si penalitatile si il exonereaza de la plata acestora.

Obliga paratele sa plateasca in solidar reclamantului suma de () cheltuieli de judecata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 23.06.2005.