



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

**DECIZIA nr.143/30.11.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SA**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal prin adresa nr...../...../26.10.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../27.10.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SA**, unitate cu sediul în Constanța, str....., nr....., Jud. Constanța, CUI R .....

**Obiectul contestației** îl reprezintă **Decizia pentru regularizarea situației nr...../...../21.09.2006**, încheiată de către D.R.V. - S.S.C.V. Constanța în baza **Procesului-verbal de control nr..... din 21.09.2006**.

**Suma atacată are valoarea totală de ..... lei, cu următoarea componență:**

- ..... lei- taxe vamale;
- ..... lei- majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... lei- TVA;
- ..... lei- majorări de întârziere TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul societății fiind astfel respectate prevederile art.176 (1) lit.e) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 alin.(1) din același act normativ, fiind înregistrată D.R.V. Constanța sub nr...../23.10.2006

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.175, 176, 179 (1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../23.10.2006, societatea CONSTANTA SA din**

**Constanța contestă Decizia pentru regularizarea situației nr...../...../21.09.2006, încheiată de către D.R.V. - S.S.C.V. Constanța și rezultatele consemnate în Procesul-verbal de control nr..... din 21.09.2006.**

Considerând că nu datorează obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, petenta **își întemeiază contestația pe următoarele considerente:**

-Organele vamale, au apreciat că prin închirierea utilajelor importate, scutite de la plata taxelor vamale în baza dispozițiilor art.22 din Legea nr.133/1999, nu se mai justifică scutirea deoarece scopul pentru care au fost realizate importurile a fost schimbat.

Față de această constatare, petenta precizează că textul de lege în temeiul căruia a beneficiat de scutiri la plata taxelor vamale, respectiv art.22 din Legea nr.133/1999 a fost abrogat odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.346/2004, publicată în Monitorul Oficial nr.681/29.07.2004 (începând cu data de 01.08.2006), care precizează la art.34, "*La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii,...*".

În această situație, textul de lege ce conferea întreprinderilor mici și mijlocii, scutiri de la plata taxelor vamale, în anumite condiții, era abrogat la data efectuării controlului vamal ulterior, respectiv 21.09.2006.

În aceste condiții, petenta opinează că nu mai există obligativitatea de a folosi exclusiv, bunurile importate în vederea dezvoltării activității proprii a societății, iar faptul că acestea au fost închiriate sau nu, nu poate conduce la anularea scutirilor acordate.

-Cu privire la Contractul de închiriere nr...../22.02.2006 încheiat cu S.C. S..... SRL, contestatoarea precizează că obiectul contractului este "închirierea imobilului situat în Constanța, b-dul ..... nr....., compus din hală producție (atelier croitorie și atelier coasere-finisare), birouri, sală de mese, vestiare, grupuri sanitare, magazii și holuri acces, în suprafață de 2.605 m.p., în scopul desfășurării activității de producție confecții ușoare".

Astfel rezultă că, petenta a cedat societății S..... SRL, folosința halei de producție și anexele sale către aceasta, nu și mașinile de cusut. Faptul că aceste bunuri sunt evidențiate în anexa 1 la contract, se explică prin aceea că la acea dată nu puteau fi depozitate în altă parte.

-În plus, la data controlului, S.C. S..... SRL, reziliase contractul de închiriere nr...../22.02.2006 cu data de 28.06.2006, iar petenta își desfășura activitatea de producție de confecții ușoare folosind pentru aceasta o parte din capacitatea sa de producție, inclusiv mașinile de cusut ce au făcut obiectul importurilor din cursul anului 2002.

-Totodată, petenta afirmă că în procesul tehnologic folosit de S.C. S..... SRL nu s-au utilizat mașini de cusut de natura

celor importate, acestea fiind destinate producției de îmbrăcăminte, iar activitatea desfășurată de această societate a constat în ambalarea, etichetarea unor articole de îmbrăcăminte în vederea exportării acestora ca produse proprii către parteneri străini.

Pentru aceste considerente, petenta solicită admiterea contestației, precum și anularea Procesului verbal de control nr...../...../21.09.2006, și Decizia pentru regularizarea situației nr...../...../21.09.2003 emise de DRV Constanța.

**II. Controlul ulterior finalizat prin Decizia pentru regularizarea situației nr...../...../21.09.2006 întocmită în baza Procesului-verbal de control din 20.09.2006, înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța nr...../...../21.09.2006,** a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor de import definitiv de mărfuri, identificate prin D.V.I. nr...../13.08.2002, nr...../18.09.2002, și nr...../05.12.2002, efectuate de S.C. CONSTANTA SA Constanța, str....., nr..., jud.Constanța.

Organele de control vamal au efectuat verificarea operațiunilor de import menționate, în baza Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al României, H.G. nr.707/2006 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, Ordinul ANAF nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și a Ordinului de Control nr.283/22.08.2006.

Operațiunile de import verificate și prezentate în actul atacat sunt următoarele:

1).Cu **D.V.I. nr...../13.08.2002**, societatea a importat ..... buc. mașini de cusut (origine China), bunuri pentru care firma austriacă J..... (MIDDLE EUROPE)GMBH a emis factura externă nr...../25.07.2002 în valoare totală de ..... EURO, în baza contractului nr...../10.05.2002. Aceste bunuri au fost încadrate la poziția tarifară 84.52.29.00 din Tariful de import al României, scutit de plata datoriei vamale, conform Legii nr.133/1999 și în baza următoarelor documentelor depuse cu ocazia efectuării operațiunii de import:

-Autorizația pentru acordarea regimului favorabil nr...../07.08.2002,

-Dovada nr.FN eliberată de AFP Constanța,

-Adeverința nr...../22.07.2002 eliberată de ITM Constanța,

-Avizul Ministerului Industriei și Resurselor nr...../25.07.2002,

-Declarația pe proprie răspundere privind scutirea de la plata drepturilor vamale conform Legii nr.133/1999.

2).Cu **D.V.I. nr...../18.09.2002**, societatea a importat ..... buc. mașini de cusut (diverse tipuri), mașini de tăiat (croit), mese de călcat, mașină de topire continuă (presă termocolant), origine diferită, pentru care firma F..... din Marea Britanie a emis factura externă nr...../02.09.2002, în valoare totală de

..... EURO, în baza contractului nr...../15.05.2002. Bunurile au fost încadrate la poziția tarifară 84.52.29.00 și 84.51.30.00 din Tariful de import al României fără plata datoriei vamale, conform Legii nr.133/1999 și în baza următoarelor documentelor depuse cu ocazia efectuării operațiunii de import:

-Autorizația pentru acordarea regimului favorabil nr...../11.09.2002,

-Dovada nr.FN eliberată de AFP Constanța,

-Adeverința nr...../22.07.2002 eliberată de ITM Constanța,

-Avizul Ministerului Industriei și Resurselor nr...../25.07.2002,

-Declarația pe proprie răspundere privind scutirea de la plata drepturilor vamale conform Legii nr.133/1999,

-Dovada de exceptare de la necesitatea avizului I.S.C.I.R.,  
Societatea a achitat numai comisionul vamal pentru mărfurile non UE.

3).Cu **D.V.I. nr...../05.12.2002**, societatea a importat ..... buc. mașini de cusut și ..... mașini de surfilat (origine Japonia) pentru care firma F..... din Marea Britanie a emis factura externă nr...../13.11.2002, în valoare totală de ..... GBP, în baza contractului nr...../20.05.2002. Bunurile au fost încadrate la poziția tarifară 84.52.10.19 și 84.52.29.00 din Tariful de import al României, fără plata datoriei vamale, conform Legii nr.133/1999 și în baza următoarelor documentelor depuse cu ocazia efectuării operațiunii de import:

-Dovada nr...../29.11.2002 eliberată de AFP Constanța,

-Adeverința nr...../02.12.2002 eliberată de ITM Constanța,

-Avizul Ministerului Industriei și Resurselor nr...../04.12.2002,

-Declarația pe proprie răspundere privind scutirea de la plata drepturilor vamale conform Legii nr.133/1999,

Societatea a achitat numai comisionul vamal pentru mărfurile non UE.

Mărfurile care au făcut obiectul celor trei operațiuni de import definitiv efectuate în anul 2002 au beneficiat de facilități vamale, în baza art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

La data controlului, acestea se aflau în incinta halei de producție din sediul societății, așa cum reiese din Nota de constatare nr...../29.08.2006.

La data de 22.02.2006, S.C. CONSTANTA SA a încheiat contractul de închiriere nr...../22.02.2006 cu firma S..... SRL din Constanța, având ca obiect închirierea imobilului situat în Constanța, B-dul ..... nr....., compus din hală de producție, birouri, sală de mese, vestiare, grupuri sanitare, magazii, holuri de acces precum și utilajele importate în vederea desfășurării activității de producție confecții.

Având în vedere cele menționate mai sus, organele de control vamal au constatat că prin închirierea utilajelor importate (ce au

fost scutite de la plata taxelor vamale și destinate activităților proprii de producție), scutirea de taxe vamale acordate în baza art.22 din Legea nr.133/1999, nu se mai justifică având în vedere că scopul pentru care au fost realizate importurile s-a schimbat.

Astfel la data încheierii contractului de închiriere, respectiv 22.02.2006, ia naștere o datorie vamală conform art.226 alin.1, lit.b din Legea nr.86/2006 - Codul Vamal, constând în cuantumul drepturilor vamale aferente bunurilor importate stabilite în baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale, conform art.237 pct.(1) din aceeași lege.

În consecință, organele de inspecție vamală au procedat la recalcularea drepturilor vamale, rezultând o diferență de drepturi vamale în sarcina S.C. CONSTANTA SA, după cum urmează:

- **taxe vamale:** ..... lei;
- **TVA:** ..... lei.

Pentru neplata la termenul legal a debitelor astfel determinate, au fost calculate până la data de 20.09.2006, majorări de întârziere, în sumă totală de ..... lei, respectiv:

- **majorări de întârziere taxe vamale:** ..... lei;
- **majorări de întârziere TVA:** ..... lei,

urmând a se calcula diferențe de majorări până la data achitării debitului restant.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** S.C. CONSTANTA SA Constanța a efectuat în anul 2002, 3 (trei) operațiuni de import definitiv, pentru care a beneficiat de facilități vamale acordate în baza art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, care au făcut obiectul declarațiilor de import nr...../13.08.2002, nr...../18.09.2002, și nr...../05.12.2002.

La controlul ulterior efectuat în conformitate cu prevederile art.42 pct.(1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României și art.244 alin(1) din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, cu privire la aceste operațiuni, organele de inspecție vamală au constatat că prin Contractul de închiriere nr...../22.02.2006 încheiat cu firma S..... SRL Constanța nu se mai respectă destinația pentru care a obținut scutirea de taxe vamale în baza art.22 din Legea nr.133/1999.

În aceste condiții, societatea nu mai justifică acordarea de facilități, drept pentru care organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor vamale convenite bugetului de stat,

stabilind debite în sumă totală de ..... lei, precum și accesoriile aferente în valoare totală de ..... lei.

**Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SA, a obligațiilor reprezentând diferențe de drepturi vamale și accesorii constând în dobânzi de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate în anul 2002 și identificate prin D.V.I. nr.I nr...../13.08.2002, nr...../18.09.2002, și nr...../05.12.2002.**

**În drept**, potrivit prevederilor art.22 Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii:

*"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine".*

În normele metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr.244/2001, la pct.14-21 se precizează următoarele:

*"scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, [...] care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de către reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii. [...]"*

*Prin declarația pe propria răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii [...].*

*Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici și mijlocii, [...], își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. [...].*

*Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.*

*La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile vamale legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz, valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză".*

Potrivit dispozițiilor art.71 din Codul vamal al României:

*"importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să*

înștiințeze înaintea autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

În conformitate cu dispozițiile art.144 (1) lit.c) din același act normativ:

” datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale”.

În Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, la art.394:

”(1) Autoritatea vamală care are în atribuții efectuarea de controale ulterioare verifică periodic dacă mărfurile importate în condițiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinației declarate și înscriu în rubrica 5 din autorizație rezultatele controlului.

(2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art.71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală”.

Legea nr.86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării controlului, la art.41 pct.(1) prevede:

”(1) În scopul aplicării reglementărilor vamale, orice persoană implicată direct sau indirect în operațiunile având ca scop schimbul de mărfuri dintre România și alte țări este obligată să furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenul stabilit, toate documentele și informațiile necesare, pe orice suport, precum și orice sprijin necesar”.

Iar la art.42 se precizează:

”(1) Persoanele implicate păstrează documentele menționate la [art. 41](#) alin. (1), pentru a fi supuse controlului vamal, timp de 5 ani calendaristici, indiferent de suportul folosit.”[...].

Potrivit art.244 alin.(1) din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României:

”(1) Mărfurile importate, înainte de intrarea în vigoare a prezentului regulament, în baza unor reglementări speciale care au prevăzut scutirea de la plata unor drepturi de import ca urmare a destinației lor finale rămân sub supraveghere vamală și sunt susceptibile de a fi supuse drepturilor de import o perioadă de 5 ani de la data înregistrării declarației vamale de import cu excepția situațiilor în care reglementările speciale nu prevăd altfel.

La art.226 din Legea nr.86/2006 se stipulează:

"(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) [...];

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală."

Din coroborarea textelor legale citate mai sus, rezultă că importatorii de mărfuri destinate dezvoltării activității proprii, beneficiază de scutiri la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, în condițiile impuse de prevederile Legii 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

În cazul în care aceștia utilizează bunurile respective în alte scopuri decât cele declarate, sunt obligați să comunice autorității vamale, intenția de a schimba destinația finală a bunurilor importate, în vederea schimbării și a regimului tarifar vamal (obligație prevăzută la art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României).

Urmare constatării neîndeplinirii condițiilor legale de acordare a facilităților vamale, autoritatea vamală procedează la calcularea obligațiilor vamale în conformitate cu prevederile legale în speță.

**În speță**, prin contestația formulată împotriva Procesului verbal de control din data de 21.09.2006, petenta contestă anularea facilităților vamale prevăzute la art.22 din Legea nr.133/1999, acordate la momentul acordării liberului de vamă pentru bunurile importate.

Din documentele aflate la dosar, s-a reținut că în operațiunile de import definitiv identificate prin declarațiile de import nr...../13.08.2002, nr...../18.09.2002, și nr...../05.12.2002, S.C. CONSTANTA SA, a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale și implicit de taxa pe valoarea adăugată, în temeiul prevederilor Legii nr.133/1999.

Urmare controlului ulterior privind destinația finală a bunurilor importate, organul vamal a calculat drepturile de import (pentru bunurile închiriate conform anexa 1 la contractul de închiriere nr..../22.02.2006), respectiv taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată, aplicând prevederile legale precizate în Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, la art.394 (1),(2) coroborate cu art.42(1) și 226, lit.b) din Legea 86/2006 privind Codul vamal și art.244(1) din HG. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României, în vigoare la data controlului.

Elementele de taxare în baza cărora s-au calculat sumele contestate, au fost cele de la data schimbării destinației, respectiv data încheierii Contractului de închiriere nr..../22.02.2006, organul vamal întocmind în acest sens, procesul



verbal din data de 20.09.2006, respectând astfel prevederile legale menționate mai sus.

Susținerea petentei potrivit căreia nu mai există obligativitatea societății de a folosi exclusiv bunurile în scopul pentru care au fost importate, deoarece Legea nr.133/1999 a fost abrogată prin dispozițiile art.34 din Legea nr.346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, contravine art.244 din H.G. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României precum și art.660 din același act normativ, care prevede:

"(1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.

Conform prevederilor art.116(1) din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru diferențele constatate de organele vamale privind taxele vamale, și TVA, precum și dobânzile datorate se calculează începând cu ziua imediat următoare scadenței până la data stingerii acestora, inclusiv.

În aceste condiții, organul vamal a calculat până la data de 20.09.2006, accesorii în quantum total de ..... lei, din care ..... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale și ..... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Obiectivul controlului a fost strict de verificarea modului de respectare de către societate a condițiilor de acordare a facilităților la operațiunile de import definitiv efectuate de S.C. CONSTANTA SA Constanța și recalcularea drepturilor vamale conform regimului tarifar vamal corespunzător noii destinații fapt pentru care măsura stabilită de organul vamal este corectă.

Față de cele prezentate, organul de soluționare urmează să decidă **respingerea ca neîntemeiată legal**, a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SA, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....../...../21.09.2006 și Procesul verbal de control din data de 20.09.2006, întocmite de D.R.V. Constanța - Serviciul de supraveghere și Control Vamal.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.180 și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SA Constanța, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul**

vamal nr...../...../21.09.2006 și Procesul verbal de control din data de 20.09.2006, întocmite de D.R.V. Constanța - Serviciul de supraveghere și Control Vamal pentru suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei- taxe vamale;
- ..... lei- majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... lei- TVA;
- ..... lei- majorări de întârziere TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

P.F./4ex  
27.11.2006