



DECIZIA nr. 9 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4, prin adresa nr.../2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009 și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../2009, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, suma totală contestată fiind de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr.../2009, transmisă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr.../2009, solicită revocarea / anularea Deciziei de impunere nr.../2009, fiind netemeinică și nelegală și dispunerea rambursării integrale a soldului negativ de TVA, invocând următoarele motive:

1. Referitor la deducerea TVA în sumă de ... lei, aferentă facturilor emise de către SC Y SRL, cu sediul social în ..:

În baza Contractului de vânzare-cumpărare mărfuri nr... din 2008, încheiat cu SC Y SRL, SC X SRL a cumpărat de la această societate tâmplărie termopan din lemn 35,10 mc. la un preț de 1.652 RON+TVA/mc. și elemente de casă 100 mc. la un preț de 2.000 RON+TVA/mc.

Produsele cumpărate au fost furnizate de către vânzătorul SC Y SRL cu următoarele facturi fiscale:

- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
 - Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
 - Nr.../2009 în valoare totală de ...lei, din care TVA ... lei
 - Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ...lei
 - Nr.../2009 în valoare totală de ...lei, din care TVA ...lei
 - Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ...lei
 - Nr.../2009 în valoare totală de ...lei, din care TVA ...lei
- | | | |
|-------|--------|--------|
| TOTAL | ...lei | ...lei |
|-------|--------|--------|

În aceste facturi s-a specificat, că reprezintă contravaloarea „Elemente de casă” și „Elemente tâmplărie termopan din lemn”.

SC X SRL a achitat contravaloarea acestor produse, inclusiv TVA aferentă, în contul furnizorului prin virament, așa cum rezultă din copia extraselor de cont OTP BANK ROMÂNIA, în suma de ...lei și în baza chitanțelor anexate în sumă de ... lei.

Societatea contestatara susține, că achitarea contravalorii produselor cumpărate de la SC Y SRL demonstrează fără posibilitate de dubii, că tranzacția a avut loc în mod efectiv.

Mai afirmă, că o parte din elemente de tâmplărie și termopan din lemn în valoare de ...lei a fost exportat în Ungaria pentru firma Z, potrivit Facturii internaționale Rechnung nr.../2009, Factura fiscală ... din2009 și Scrisoare de transport (C.M.R.) din2009 (Transport complet), iar restul materialelor cumpărate a fost integrat în casa numitului AB, construită de firma SC X SRL în baza Contractului de antrepriză .../2009, în localitatea ..., materialele fiind transportate în baza Avizelor de însoțire a mărfii ... și ... din 2009.

Aceste tranzacții (afaceri comerciale) ulterioare, ce s-au realizat între SC X SRL și alte persoane juridice (Z din Ungaria), sau persoane fizice (AB), ale căror obiect a constituit produsele obținute de la SC Y SRL, demonstrează în plus, că SC X SRL a primit de la SC Y SRL, în mod efectiv atât elementele de casă cât și ușile de termopan din lemn – afirmă contestatara.

Societatea contestatara precizează, că organele de inspecție fiscală au solicitat control încrucișat la societatea menționată mai sus, din care să rezulte dacă aceste facturi fiscale au fost înregistrate în evidența contabilă a societății și proveniența lor. Din Procesul verbal nr.../2009, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală, Persoane Juridice 3, rezultă că: „Facturile fiscale emise de SC Y SRL au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în deconturile de TVA și în balanțele de verificare.”

S-a stabilit totodată, că furnizorii SC Y SRL sunt SC W SRL, SC R SRL și SC T SRL, cu mențiunea, că din datele existente pe site-ul Ministerul Finanțelor reiese, că data ultimei prelucrări al declarațiilor depuse de către SC W SRL este 06.11.2008.

Se mai arată, că proveniența elementelor de casă și de tâmplărie nu este justificată, pentru că aceste societăți nu au depus declarații la AFP.

În urma acestui răspuns organul de control fiscal s-a deplasat la sediile societăților sus menționate, unde nu au putut contacta pe nici un reprezentant legal al acestora.

În concluzie, se arată în Raportul de Inspecție fiscală, din cele rezultate din controalele încrucișate „avem suspiciuni privind realitatea și legalitatea acestor tranzacții, SC Y SRL fiind doar o societate de intermedieri cu comportament specific firmelor „fantomă”.

Contestatară consideră, că măsura organului de control fiscal de a stabili, că în urma controlului încrucișat nu se justifică la rambursare TVA la SC X SRL în suma totală de ... lei, este pe deplin greșită și este în contradicție cu constatările Procesului verbal nr... din 2009, care stabilește în mod clar, că: „Facturile fiscale emise de SC Y SRL au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în deconturile de TVA și în balanțele de verificare.”

Împrejurarea, că furnizorii SC Y SRL figurează pe site-ul Ministerului Finanțelor cu obligații contabile nerespectate, adică nu au depus declarații la AFP, sau data ultimei prelucrări a declarațiilor depuse de SC W SRL este în data de 06.11.2008, pot constitui abateri în sarcina acestor societăți, dar nu pot duce la concluzia, că SC X SRL nu a cumpărat și nu a achitat în mod efectiv produsele pe seama SC Y SRL, inclusiv TVA, din moment ce s-a constatat, că facturile emise au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în deconturile TVA și în balanțele de verificare – afirmă contestatară.

Contestatară menționează, că în raportul de inspecție fiscală concluzionează, că au suspiciuni privind realitatea și legalitatea acestor tranzacții, dar fără să arate dacă aceste suspiciuni sunt referitoare la tranzacțiile dintre SC W SRL, SC R SRL și SC T SRL, și SC Y SRL, sau la cele dintre SC Y SRL și SC X SRL.

Mai afirmă, că în ceea ce privește realitatea, legalitatea și efectivitatea tranzacțiilor dintre SC Y SRL și SC X SRL, rezultă pe de o parte chiar din actele de verificare ale Raportului de inspecție fiscală, iar pe de altă parte din documentele contabile, iar dovezile cele mai elocvente fiind, că o parte din aceste materiale a fost exportat în Ungaria, iar o altă parte a fost integrat într-o construcție de casă pentru numitul AB.

SC X SRL consideră, că concluzia Raportului de inspecție fiscală în baza unor suspiciuni, fără nici o constatare directă sau indirectă, fără nici o probă concretă, în sensul, că tranzacția între SC X SRL și SC Y SRL nu ar fi

avut loc în mod efectiv, rămâne la nivelul unei afirmații nefondate, care în relațiile dreptului fiscal nu poate produce nici un efect juridic.

Pe de altă parte, contestatara consideră, că nici constatările referitoare la tranzacțiile dintre SC W SRL, SC R SRL, SC T SRL, și SC Y SRL, nu sunt întemeiate, întrucât din informațiile obținute de către SC X SRL, aceste societăți comerciale există și la ora actuală și desfășoară activitate efectivă și în prezent, simpla deplasare la sediul acestora și negăsirea reprezentantului legal nu este suficientă pentru concluziile emise prin Raportul de inspecție fiscală.

Contestatara consideră, că în mod legal nu se poate imputa în sarcina sa culpa unei alte societăți comerciale, cu care societatea contestatara nu a avut nici măcar o relație comercială, al cărui reprezentant legal în momentul deplasării organului fiscal nu a fost găsit, sau care nu a depus în timp util declarație la AFP. Mai menționează, că echipa de control nu a motivat cu nimic în ce ar fi constat culpa SC X SRL, nu a arătat nici în fapt și nu a invocat nici o dispoziție legală, în care să se încadreze ca greșite actele financiare ale societății.

2. Referitor la deducerea TVA în suma de ... lei, aferentă facturilor emise de către SC H SRL, cu sediul social în...:

SC X SRL a încheiat cu SC H SRL, Contractul de prestări servicii nr... pe perioada 01.05.2009-01.05.2010, având ca obiect: crearea pieței de vânzări, consultanță, creare baner, panotaje, creare de reclame, contractarea agențiilor de publicitate în vederea difuzării spoturilor comerciale de către prestator etc. și de asemenea promovarea turistică a pensiunii beneficiarului: Cabana Anda și luarea angajamentului de a furniza clienți la pensiune în tot decursul contractului și Contractul de mandat ... din 2009, având ca obiect Încheierea de contracte comerciale în favoarea SC X SRL.

Conform actului denumit Consultanță Conform contractului din ..05.2009, Anexa 1 la contract, din data de ..06.2009, încheiat cu SC H SRL, lucrările au fost executate conform contractului în patru tranșe, de la data de ..05.2009 până la ..06.2009 și au fost încheiate lucrările de consultanță, în valoare totală de ... RON, constând în consultanță pentru așezarea și stabilirea pieței și consultanță de Brand, pentru crearea Brand unic pe piață, efectuat la ..06.2009 și în data de ..06.2009.

Față de cele arătate, SC X SRL susține, că a beneficiat în mod efectiv de serviciile angajate și furnizate de către societatea de consultanță, realizând beneficii efective în urma contractului de consultanță, achitând, în baza facturilor emise, contravaloarea prestațiilor în sumă de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei.

Pentru aceste considerente contestatara consideră, că a beneficiat de prestațiile de consultanță în baza Contractului nr.../2009, justificarea prestării efective a serviciilor a avut loc în baza anexei 1 din ..06.2009, astfel se încadrează în prevederile art. 48 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003

privind Codul fiscal, solicitând rambursarea TVA în sumă de ... lei, aferentă facturilor mai sus precizate.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare, aferentă perioadei fiscale de 01.06.2008-31.07.2009. Decontul de TVA a fost înregistrat la Administrația Finanțelor Publice sub nr. .../2009 și sub nr.../2009 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../2009 și sub .../2009, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilit suplimentar rămas de plată ... lei

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și stabilită suplimentar rămas de plată, se rezultă din următoarele constatări:

1. În perioada verificată societatea a efectuat achiziții de elemente de casă și elemente de tâmplărie de la SC Y SRL, CUI RO – ... pe baza următoarelor facturi fiscale:

- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei
- Nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei

Pentru a avea certitudinea că tranzacțiile sus menționate sunt legale și reale a fost solicitat de la Activitatea de Inspecție Fiscală Harghita, Serviciul de Inspecție fiscală Persoane Juridice 3, în baza solicitării nr.../2009, control încrucișat la societatea menționată mai sus, din care să rezulte dacă aceste facturi fiscale au fost înregistrate în evidența contabilă a societății și proveniența lor.

Din Procesul verbal nr.../2009 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3, înaintat prin adresa nr.../2008, rezultă faptul, că facturile emise de SC Y SRL au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în deconturile de TVA și în balanțele de verificare, iar societățile furnizoare ale SC Y SRL sunt SC W SRL, SC R SRL și SC T SRL, cu mențiunile, că din datele existente pe site-ul Ministerul Finanțelor „...reiese, că data ultimei prelucrări al declarațiilor depuse de către SC W SRL este 06.11.2008. Proveniența elementelor de casa nu este justificată”, respectiv „...reiese că societățile comerciale susmenționate (SC T SRL și SC R SRL) nu

au depus declarații la AFP. Proveniența elementelor de tâmplărie nu sunt justificate.” În urma răspunsului primit, inspectorii fiscali au deplasat la sediile societăților sus amintite, unde nu au putut contacta pe nici un reprezentant legal al acestora.

Din cele rezultate din controalele încrucișate, inspectorii fiscali au concluzionat, că există suspiciuni privind realitatea și legalitatea acestor tranzacții, SC Y SRL fiind doar o societate de intermediere cu comportament specific firmelor „fantomă”, nu s-a putut justifica nici proveniența bunurilor. Ca urmare, taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emisă de această societate furnizoare în suma totală de ... lei nu a fost acceptată la deducere, implicit la rambursare.

2. În perioada verificată, societatea a înregistrat patru facturi fiscale emise de SC H SRL, cu nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, nr.../2009, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei și nr.../2009 în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând servicii de consultanță, fără să fie justificată prestarea efectivă a serviciilor.

Organele de inspecție fiscală, făcând referire la prevederile art. 48 din Normele de aplicare a Legii 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, pe piață, sau orice alte materiale corespunzătoare.”, precum și art. 21, alin. (4), lit. m din Legea 571/2003, au stabilit, că această cheltuială nu este deductibilă, ca urmare, conform art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, nici taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei nu se justifică la rambursare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. **În ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de către SC Y SRL, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au analizat dacă bunurile facturate reprezintă materiale lemnoase, implicit respectarea prevederilor legale referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase.**

În fapt, SC X SRL, în lunile iunie și iulie 2009, a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă facturilor fiscale emise de SC Y SRL, reprezentând elemente de casă și elemente pentru tâmplărie termopan din lemn.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor susmenționate, motivând această măsură cu controalele încrucișate, în urma cărora s-a rezultat, că SC Y SRL nu a putut justifica proveniența bunurilor livrate, existând suspiciuni privind realitatea și legalitatea acestor tranzacții, SC Y SRL fiind doar o societate de intermediere cu comportament specific firmelor „fantomă”.

SC X SRL, prin contestația depusă împotriva actelor de control, consideră, că concluzia Raportului de inspecție fiscală în baza unor suspiciuni, fără nici o constatare directă sau indirectă, fără nici o probă concretă, în sensul, că tranzacția între SC X SRL și SC Y SRL nu ar fi avut loc în mod efectiv, rămâne la nivelul unei afirmații nefondate, care în relațiile dreptului fiscal nu poate produce nici un efect juridic.

În ce privește realitatea, legalitatea și efectivitatea tranzacțiilor dintre SC Y SRL și SC X SRL, contestatara susține, că acestea se rezultă pe de o parte chiar din actele de verificare ale Raportului de inspecție fiscală, iar pe de altă parte din documentele contabile, iar dovezile cele mai elocvente fiind, că o parte din aceste materiale au fost exportate în Ungaria, iar o altă parte a fost integrat într-o construcție de casă pentru numitul AB.

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, în afară de aspectul că există suspiciuni privind realitatea și legalitatea tranzacțiilor, se reține, că în cadrul inspecției fiscale nu s-a pus în discuție, că de fapt bunurile facturate de SC Y SRL către SC X SRL reprezintă materiale lemnoase, regimul cărora se diferă de la regula generală, atât din punct de vedere al provenienței, circulației și comercializării, cât și din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată.

Această constatare se bazează pe prevederile Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, aprobate prin HG nr. 996/2008, cu completările ulterioare, care la art. 2 definește termenii, expresiile și semnificația lor, astfel:

„a) **materiale lemnoase** - lemnul rotund sau despicat de lucru, lemnul de foc, **cheresteaua**, precum și lemnul ecarisat ori cioplit și lemnul brut, prelucrat sau semifabricat;[...]

k) **cherestea** - piesă de lemn obținută prin tăierea longitudinală ori așchiera buștenilor sau lemnului brut și, eventual, o retezare și/sau prelucrări ulterioare pentru o anumită exactitate. **În categoria cherestelelor sunt cuprinse: scânduri, dulapi, șipci, rigle, frize și grinzi;**

l) lemn ecarisat - lemn obținut prin cioplirea sau ferăstruirea pe cel puțin o față a lemnului rotund;

n) lemn prelucrat sau semifabricat - sortiment obținut prin operații de retezare și/sau spintecare a lemnului rotund, a buștenilor, a lemnului ecarisat, a lemnului cioplit ori a cherestelei;”

Din documentele depuse de contestatara, ca dovezi pentru tranzacțiile efectuate între SC Y SRL și SC X SRL, cum ar fi avizele de însoțire a mărfii aferente livrării elementelor de casă către AB, factura (rechnung) .../2009, factura fiscală nr.../2009 și CMR aferente livrării elementelor pentru tâmplărie către firma Z HU, se rezultă fără echivoc, că materialele livrate reprezintă materiale lemnoase, respectiv cherestea. Denumirea materialelor lemnoase ca elemente casă sau elemente pentru tâmplărie termopan din lemn, nu poate schimba încadrarea produselor și nici denumirea prin contestație a elementelor de tâmplărie, ca uși de termopan din lemn (unitatea de măsură la material lemnos este metrucub – mc, iar la uși bucata-buc.).

Având în vedere cele reținute mai sus, organul de soluționare a contestației consideră ca organul de inspecție fiscală trebuia să analizeze situația în speță și din punctul de vedere al măsurilor de simplificare constând în taxarea inversă, prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Deoarece organele de inspecție fiscală nu au verificat toate aspectele legate de efectuarea operațiunilor în cauză, organul de soluționare a contestației nu poate să se pronunțe asupra legalității dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente tranzacțiilor efectuate între SC Y SRL și SC X SRL.

În drept, se va face aplicarea art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

se va desființa decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentar de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

La reverificare organele de inspecție fiscală vor ține cont și de:

- prevederile art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale;

- prevederile Normelor referitoare la proveniența, circulația și comercializarea materialelor lemnoase, la regimul spațiilor de depozitare a materialelor lemnoase și al instalațiilor de prelucrat lemn rotund, aprobate prin HG nr. 996/2008, cu completările ulterioare;

- Ordinul Nr. 172 din 6 februarie 2006 privind încadrarea produselor în categoria material lemnos pentru care se aplică taxare inversă.

În cadrul reverificării organul de inspecție fiscală poate solicita și controale încrucișate, dacă consideră necesare.

2.Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de de ... lei înscrisă în facturile emise de SC H SRL Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă SC X SRL are drept de deducere a acesteia, în condițiile în care nu se face dovada că serviciile au fost efectiv prestate.

În fapt, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de consultanță înscrisă în facturile emise de SC H SRL.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe motivul că societatea în timpul inspecției nu a prezentat documente care să facă dovada prestării efective a serviciilor.

SC X SRL, prin contestație, susține că a beneficiat în mod efectiv de serviciile angajate și furnizate de către societatea de consultanță, realizând beneficii efective în urma contractului de consultanță, depunând un act denumit Anexa 1 din data de ..06.2009 încheiat cu SC H SRL - Consultanță Conform contractului din ..05.2009.

În drept, în ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2009, potrivit căroră :

„Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:[...]

„a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]”

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de prestarea efectivă a serviciilor achiziționate, legiuitorul făcând trimitere, conform art.146 alin.(1), la servicii care au fost prestate ori urmează să fie prestate și ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Se reține, că SC X SRL a depus cu contestație o anexă la contract încheiat la data de ..06.2009, în care se specifică, că lucrările au fost executate conform contractului în patru tranșe, de la data de ..05.2009 până la ..06.2009 și au fost încheiate lucrările de consultanță, în valoare totală de ... RON, aceasta cuprinde o înșiruire de activități de tipul consultanță de marketing pentru așezarea și stabilirea pieței, sau consultanță de Brand, pentru crearea Brand unic pe piață, al căror caracter este unul de maximă generalitate și nu o defalcare detaliată a serviciilor, fapt pentru care această anexă nu poate fi reținută ca document probant în justificarea prestării efective a serviciilor de consultanță.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat societății X SRL drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, prin urmare se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.145, art. 146, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2009, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru capătul de cerere privind **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt

pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,