

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 38
din 15.05.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L. din judetul Botosani** ,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.
I/...../03.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani, prin adresa nr.IV/...../03.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../03.05.2012 asupra contestatiei formulata de **S.C.A S.R.L.Botosani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../23.03.2012 privind suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Petenta mai contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.F-BT IV/...../3/23.03.2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C.A S.R.L. Botosani contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de lei motivand urmatoarele:

In Ordinul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.126/2010 consumul de motorina pentru culturile de rapita si soia este de 78l/ha.

Petenta sustine ca in toamna anului 2010 infiinteaza o suprafata de ha de rapita pe care o recolteaza in vara anului 2011, cantitatea de motorina consumata pana la inchiderea acestei culturi fiind de litri de motorina. Daca se ia in calcul consumul normat de motorina de 78l/ha rezulta ca societatea trebuia sa consume litri de motorina($78 \times 260 = \dots$ litri), incadrandu-se astfel in consumul de motorina.

In luna septembrie 2011 societatea infiinteaza o noua cultura de rapita respectiv ha consumand pentru aceasta cantitatea de litri motorina.

Petenta nu este de acord cu diferenta de motorina de litri calculata de organele de inspectie fiscala deoarece daca s-ar lua in calcul faptul ca pentru recoltat in anul precedent consumul la ha a fost de 13 litri, iar un tratament ar mai consuma inca 9-10 litri ar trebui luat in calcul un consum de motorina de 56 l/ha. Deci cantitatea de motorina ce trebuie consumata de societate este de litri ($56 \times 245 \text{ ha} = 13.720$ litri). Rezulta deci o diferenta de motorina de litri ($\dots - \dots = 8.061$ litri) si nu de litri cat au calculat organele de inspectie fiscala.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta cantitatii de litri de motorina este in suma de lei si nu lei cat au stabilit organele de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste consumul de motorina aferent culturii de soia, petenta sustine ca in conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii

Rurale nr.126/2010, consumul de motorina este de 78l/ha si nu de 64 l/ha asa cum au stabilit organele de inspectie fiscala. La aceasta cultura petenta a consumat litri motorina iar in conformitate cu ordinul mai sus citat trebuia sa consume litri, rezultand un consum nejustificat de litri. Taxa pe valoarea adaugata aferenta consumului nejustificat de motorina de litri este de lei si nu de lei asa cum au stabilit organele de inspectie fiscala.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT /23.03.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT /23.03.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

In anul agricol 2010-2011 societatea a inregistrat pe costuri consumul a l motorina pentru o suprafata de ... ha soia. Conform tehnologiei pentru cultura de soia, cantitatea normata de combustibil pentru lucrarile efectuate intr-un an agricol este de 64 l/ha pentru cultura de soia. Astfel, cantitatea normata pentru cultura a 300 ha soia este de aproximativ litri. Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a consumat nejustificat cantitatea de litri motorina, taxa pe valoarea adaugata aferenta consumului nejustificat de motorina fiind in suma de lei, astfel:

..... lei / litri = 4,47 lei/litru

4,47 lei x litri = lei x 24% = lei.

In anul agricol 2010-2011 societatea a inregistrat pe costuri consumul a litri de motorina pentru o suprafata de ha rapita, cantitatile normate de combustibil pentru lucrarile efectuate intr-un an agricol, conform tehnologiei pentru culturile de rapita transmise de DADR fiind de 74 l/ha. Astfel, cantitatea normata de combustibil pentru cultura de rapita de ha este de litri. Organele de inspectie fiscala au stabilit valoarea de combustibil consumat peste valoarea normata si au stabilit ca petenta a inregistrat pe costuri un consum nejustificat de motorina de litri, taxa pe valoarea adaugata aferenta consumului nejustificat de motorina fiind in suma de lei, astfel:

..... lei / litri = 4,26 lei/litru

4,26 lei x litri = lei x 24% = lei.

Prin referatul cu propuneri dse solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au propus admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si respingerea acesteia pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta consumului nejustificat de motorina pentru culturile de rapita si soia, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au luat in calcul un consum normat de motorina 64 l/ha pentru culturile de soia si de 74 l/ha pentru culturile de rapita, consumul normat prevazut de Ordinul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.126/2010 fiind de 78 l/ha pentru ambele culturi.

In fapt, in toamna anului 2010 societatea a infiintat o suprafata de 260 ha de rapita pe care o va recolta in vara anului 2011. Cantitatea de motorina consumata de societate pentru acest an agricol este de l.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca pentru perioada 2010-2011 petenta nu justifica un consum de litri motorina, taxa pe valoarea adaugata aferenta fiind in suma de lei.

In drept, din prevederile Ordinului Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.126/26.05.2010 pentru aprobarea procedurilor specifice de implementare si control, precum si formularistica necesara acordarii unui ajutor de stat pentru motorina

utilizata in agricultura rezulta ca pentru culturile de rapita consumul de motorina este de 78l/ha pe an agricol.

Tinand seama de prevederile Ordinului Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.126/26.05.2010, rezulta ca in anul agricol 2010-2011, societatea putea consuma o cantitate de l (.....ha x 78 l/ha=..... litri).

Astfel, pentru cultura de rapita societatea se incadreaza in consumul normat de motorina, catitatea consumata de societate (..... l) fiind mai mica decat cantitatea normata (..... l). Asadar, societatea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (..... l x 4,2698 lei/litru=..... lei; lei x 24% =..... lei) .

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au considerat ca nu este justificat consumul unei cantitati de l de motorina.

In fapt, aceasta cantitate de motorina a fost utilizata pentru infiintarea altor culturi asa cum precizeaza si petenta in contestatia formulata, societatea detinand documente care sa justifice acest consum.

Astfel, petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (..... l x 4,2698 lei/litru=..... lei; lei x 24% =..... lei) .

Referitor la anul agricol 2011-2012 societatea infiinteaza o noua cultura de rapita pe o suprafata de ha, consumand pentru aceasta o cantitate de l de motorina.

Se retine faptul ca pana la data incheierii inspectiei fiscale nu au fost realizate toate lucrarile agricole pentru aceasta cultura astfel ca organul de solutionare a contestatiei considera ca se justifica un consum de motorina de 48 l/ha.

Astfel, din fisa tehnologica pentru lucrari de toamna pentru cultura de rapita rezulta un consum de 45 l/ ha, adica 61% din consumul normat de 74 l/ ha.

Se retine faptul ca aplicand acest procent la consumul de motorina prevazut in Ordinul 126/2010 rezulta un consum de motorina de 48 l pentru cultura de toamna de rapita (78 l/ha x61%=48 l/ ha), consumul de motorina pentru cultura a ha rapita fiind de l.

Asadar, petenta are dreptul de deduce a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cantitatii de l (..... l x 4,2698 lei/ litru=..... lei; x 24%=..... lei), neavand drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cantitatii de litri de motorina.

Tinand seama de cele precizate mai sus rezulta ca petenta justifica un consum de motorina de l caruia ii corespunde o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (..... l x 4,2698 =..... lei x 24%=..... lei).

Intrucat organele de inspectie fiscala au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, rezulta ca petenta mai are drept de deducere a unei taxe pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere cele precizate mai sus si tinand seama de propunerea organelor de inspectie fiscala de admitere in parte a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L., se va admite contestatia formulata de petenta pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si se va respinge pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste cultura de soia, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit un consum de motorina de 64 l/ha, stabilind o cantitate normata de motorina pentru cultura a ... ha soia de l.

Societatea a inregistrat un consum de motorina pentru cultura de soia de l.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca nu se justifica consumul a l motorina, neacordand drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In fapt, pentru cultura de soia, Ordinul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale nr.126/26.05.2010 prevede un consum de motorina de 78 l/ ha.

Tinand seama de aceste prevederi rezulta ca petenta justifica un consum de motorina de l (..... ha x 78 l/ha =..... l), avand drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei (..... l x 4,4678 lei/ l =..... lei x24% =..... lei).

Avand in vedere ca petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si tinand seama de faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si de referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei prin care organele de inspectie fiscala propun admiterea contestatiei pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organul de solutionare a contestatiei va admite contestatia pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta motorinei pentru cultura de soia.

Concluzionand, organul de solutionare a contestatiei va admite contestatia formulata de S.C. A S.R.L. pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si va respinge ca fiind neintemeiata contestatia pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.IV/...../3/23.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. IV/...../3/23.03.2012 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. F-BT .../23.03.2012 si in raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../23.03.2012.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".

(...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente", iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, ***“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”***

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. A S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../3/23.03.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Admiterea contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. Botosani pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C.A S.R.L. Botosani pentru suma de lei taxa pe valoarea adaugata.

Art.3 Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C.A S.R.L. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/...../3/23.03.2012, Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,