

IL/152/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala xxx-Serviciul activitate fiscala persoane juridice nr. xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx. cu sediul in localitatea xxx, strada xxx, bloc xxx, xxx, judetul xxx.

xxx xxx este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al Judetului xxx sub nr. xxx, avand C.U.I. xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx cu privire la **suma de xxx lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare aferenta livrarilor intracomunitare.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala xxx, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx ,contesta Decizia de impunere nr. xxx cu privire la suma de xxx lei T.V.A. colectata aferenta livrarilor efectuate de societate catre xxx , marfuri livrate in baza documentelor anexat la prezenta contestatie si care in conformitate cu prevederile Codului fiscal este o livrare intracomunitara.

In conformitate cu prevederile art 128 al(1) si 9-14 din Codul Fiscal si a Normelor Metodologice de aplicare a acestuia” livrarea intracomunitara de bunuri reprezinta livrarea de bunuri transportate din Romania catre un alt stat membru UE si este scutit de T.V.A. cu drept de deducere”.

In celalalt stat membru UE are loc o achizitie intracomunitara de bunuri.

Contestatorul mentioneaza ca atat xxx cat si xxx sunt state membre ale UE deci sunt indeplinite cerintele legale referitoare la achizitiile intracomunitare de bunuri.

Din documentele anexate pe baza carora a avut loc tranzactia dintre cele doua societati comerciale rezulta urmatoarele :

-intre xxx. si xxx s-a incheiat contractul de vanzare nr. xxx avand ca obiect cumpararea -vanzarea cantitatii de xxx tone ulei rafinat floarea soarelui, contract semnat si stampilat de ambele societati prin reprezentantii legali;

-in baza facturii xxx xxx a livrat catre xxx cantitatea de xxx kg. ulei rafinat pentru care s-a intocmit invoice nr. xxx in baza caruia valoarea marfii livrate a fost de xxx euro;

-CMR-ul pe baza caruia s-a transportat marfa este semnat si stampilat de xxx ceea ce inseamna recunoastere explicita a primirii cantitatii de xxx kg. ulei rafinat;

-marfa a fost transportata partenerului bulgar de xxx care a incasat contravaloarea transportului in suma de xxx euro conform facturii xxx;

-partenerul din xxx era inregistrat ca platitor de T.V.A. la data livrarii marfii asa cum rezulta din verificarea programului VIES ,rezultatul fiind ca acesta detinea cod valid de inregistrare ca platitor de T.V.A. ;

-partenerul din xxx a achitat contravaloarea marfii livrate conform extrasului de cont anexat prezentei, depunand in contul societatii contestatoare suma de xxx euro prin imputernicitul sau legal xxx sens in care anexeaza traducere acesteia in limba romana autentificata.

Prin Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei pe care o contesta se arata ca “ operatorul din xxx nu a recunoscut achizitia de bunuri de la societatea din xxx, astfel livrarea nu este considerata intracomunitara” precum si faptul ca a incalcat prevederile art. 143 al(2) din Legea nr. 571/2003 .

Contestatorul precizeaza ca din analiza textelor de lege invocate in raportul de inspectie fiscala, a documentelor ce au stat la baza livrarii, a faptului ca a respectat intru totul prevederile legale privind evidentierea, raportarea si plata T.V.A. considera ca nu i se poate imputa faptul ca partenerul din xxx nu recunoaste achizitia de marfuri, situatie care poate fi interpretata ca o sustragere a acestuia de la inregistrarea activitatii desfasurate in scopul sustragerii de la plata unor impozite si taxe pentru care trebuie sa raspunda in fata autoritatilor xxx.

De asemenea, considera ca a respectat intru totul dispozitiile legale privind T.V.A , ca a efectuat o livrare intracomunitara de bunuri si suntem indreptatiti la rambursarea sumei de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata.

Totodata invoca faptul ca in baza documentelor ce au stat la baza livrarii marfurilor rezulta ca au respectat dispozitiile legale privind livrarea marfurilor si raportarea despre acestea organelor in drept si ca a respectat prevederile art. 143 al(2) si art. 155 din Codul Fiscal deoarece documentele intocmite cuprind toate informatiile prevazute in aceste texte de lege.

Contestatorul arata ca in acesta situatie in care partenerul din xxx nu a raportat operatiunea derulata cu xxx ,aceasta nu i se poate imputa, drept pentru care solicita anularea Deciziei nr. xxx si rambursarea sumei de xxx lei reprezentand taxa pe valoare adaugata aferenta livrarii intracomunitare de bunuri.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala xxx, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Diferenta in suma de xxx lei provine din taxa pe valoare adaugata colectata aplicata in urma verificarii pentru livrarile a xxx tone ulei floarea -soarelui in suma de xxx lei (xxx euro) catre xxx , care nu s-a inregistrat cu achizitii intracomunitare de la xxx, Romania.

Mentioneaza ca in urma solicitarilor facute de organele fiscale din Romania -

xxx, catre organele fiscale din xxx s- a comunicat urmatoarea notificare:

“Firma xxx nu recunoaste achizitia intracomunitara conform informatiilor VIES primite prin formularul xxx dupa cum urmeaza “ Compania bulgara a prezentat o declaratie scrisa in care precizeaza ca in anul xxx “Compania bulgara a prezentat o declaratie scrisa in care precizeaza ca in anul xxx nu au achizitii intracomunitare de la compania dumneavoastra xxx”

Mentionam ca organele fiscale din Bulgaria au solicitat prin VIES documentele relevante care stau la baza acestei tranzactii, care au fost transmise organului solicitant.

Fata de cele prezentate mai sus propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.-Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala la xxx avand ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor ,contibutiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat ,ca urmare a Notificarii cu suma negativa T.V.A. nr. xxx si a cererii de rambursare nr. xxx depusa la A.F.P. xxx cu suma solicitat la rambursare de xxx lei .

In urma inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere nr. xxx din care xxx contesta suma de xxx lei reprezentand T.V.A. colectata aferenta livrarilor efectuate catre xxx, considerata ca fiind operatiune intracomunitara in baza Facturii nr. xxx(factura interna xxx)in valoare de xxx euro(xxx lei).

Din analiza Referatului cu propuneri de solutionare nr. xxx reiese ca organele fiscale din statul roman au solicitat organelor fiscale din statul bulgar date cu privire la achizitia intracomunitara efectuata de firma xxx de la xxx.

Prin **programul VIES formularul xxx** ,formular inregistrat la D.G.F.P. xxx sub nr.xxx, la pag.4 statul bugar comunica statului roman ca :”***In conformitate cu sistemul VIES comerciantul dumneavoastra face livrari intracomunitare societatii bulgare in trimestrul xxx in suma de xxx lei.***”

Iar, la pag. 10 din acelasi formular xxx se precizeaza urmatoarele :”**Compania bulgara a prezentat o declaratie scrisa in care precizeaza ca in anul xxx in trimestrul xxx , nu are achizitii intracomunitare de la compania dumneavoastra xxx .**

Va rugam sa confirmati tranzactiile si transmiteti-ne documentele relevante care le dovedesc”.

Din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei reiese ca organele fiscale au transmis documentele relevante care stau la baza tranzactiei ce face

obiectul cauzei .

Cauza supusa solutionarii contestatiei este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suma de xxx lei reprezentand T.V.A. respinsa la rambursare prin Decizia nr. xxx in conditiile in care constatările organului de inspectie fiscala nu sunt de natura sa clarifice situatia de fapt fiscala a societatii xxx.

Fata de cele prezentate mai sus,organul de solutionare a contestatiei a constata ca sunt aplicabile prevederile art. 6, art. 49,art.56 din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala pct. 6.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel art. 6 precizeaza :

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Conform pct. 6.1. din H.G. nr. 1050/2004:

Norme metodologice:

6.1. În aprecierea unei situaţii fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.

Potrivit art.49 “ Mijloace de proba “ al(1) lit.a din O.G. nr. 92/2003 :

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condiţiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informaţiilor, de orice fel, din partea contribuabililor şi a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la faţa locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate şi apreciate ţinându-se seama de forţa lor doveditoare recunoscută de lege.

Conform prevederilor art. 56 “Prezentarea de inscrisuri” al(1) din O.G. nr. 92/2003 :

ART. 56

Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. **Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.**

Iar în conformitate cu prevederile art. 104 al(4) din O.G. nr. 92/2003 , privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare :

(4) Conducătorul inspecției fiscale competent poate decide suspendarea unei inspecții fiscale ori de câte ori sunt motive justificate pentru aceasta.

In Raportul de inspectie fiscala nr. xxx se precizeaza ca xxx in baza documentelor prezentate(factura externa nr. xxx, factura interna nr. xxx, factura emisa de transportator nr. xxx, CMR semnat si stampilat de catre reprezentantii societatilor care au efectuat tranzactia, precum si de la transportator, documentele care atesta incasarea sumei de xxx euro (extras de cont) de la xxx, documentul prin care se efectueaza plata transportatorului(ordin de plata), **justifica livrarea intracomunitara de bunuri catre firma bulgara**, dar reprezentantul de la xxx nu recunoaste efectuarea acestei achizitii.

De asemenea , în același raport de inspectie fiscala se mentioneaza ca în baza informatiilor primite prin formularul SCAC 2004,a rezultat ca **operatorul economic xxx nu a recunoscut achizitia de bunuri de la xxx din Romania, astfel livrarea nu este considerata intracomunitara,colectandu-se T.V.A. în suma de xxx lei la factura nr.xxx**

Fata de situatia prezentata ,**la control nu s-a putut determina situatia reala a livrării intracomunitare** , mai exact nu s-a putut stabili dacă contestatoarea poate beneficia de scutirea de T.V.A în baza art. 143 al(2) lit.a din Legea nr. xxx privind Codul fiscal .

Având în vedere faptul ca statul bulgar nu a comunicat ce a constatat ca urmare a solicitarilor efectuate catre organele fiscale din statul roman, cu privire la transmiterea documentelor relevante care dovedesc tranzactia dintre xxx si xxx , tranzactie ce face obiectul cauzei,organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili situatia de fapt pentru operatiunea în cauza, respectiv dacă livrarea intracomunitara efectuata de contestatoare indeplineste conditiile prevazute de lege pentru a putea beneficia de scutire de T.V.A. , potrivit dispozitiilor art. 143 al(2) lit.a din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 10 din OMEF nr. 2421/2007.

Prin urmare, se constata ca Activitatea de inspectie fiscala-Serviciul activitate fiscala persoane juridice xxx, nu a examinat toate starile de fapt si toate raporturile juridice relevante pentru impunere si nu a respectat dispozitiile pct. 102.1 si pct. 102.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin H.G. nr. 1050/2004 și ale art. 7 al(2) și (3) din Codul de procedura fiscală, republicat.

În speta sunt incidente și dispozitiile art. 65 al(2) , art. 94 al(2) și art. 105

al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza :

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Art. 94(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspekției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

ART. 105

Reguli privind inspekția fiscală

(1) Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, urmeaza a se aplica dispozitiile art. 216 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspekția fiscala nr. xxx numai cu privire la suma de xxx lei reprezentand T.V.A. colectata aferenta livrarilor efectuate de xxx catre xxx suma de T.V.A. respinsa la rambursare**

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza :

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Prin urmare , Activitatea de inspekție fiscala , va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a societatii, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 6, art. 49, art. 56, art. 65 al(2) , art. 94 al(2) si art. 105 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala pct. 6.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxx cu privire la suma de xxx lei ce reprezinta taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare , urmand ca inspectia fiscala sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a xxx, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia si de cele retinute in prezenta decizie.

Art.2 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

xxx

xxx
4 ex.